Lietas Nr. C17105213
Lietas arhīva Nr. C-1052-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 6.novembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

Tiesnese D.Danberga

izskatot SIA „Latvijas Mobilais telefons" maza apmēra prasību pret /pers. C/ par parāda, līgumsoda un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa

konstatēja:

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību / SIA / „Latvijas Mobilais telefons" cēla tiesā prasību pret /pers. C/ par parāda Ls 55,69 apmērā, līgumsoda par mazcenas līguma izbeigšanu Ls 258,24 apmērā, līgumsoda par laikus neveiktiem maksājumiem Ls 1,15 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu norādot, ka 2011.gada 10.decembrī starp pusēm noslēgts LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/, kurš bija vienlaicīgi arī atbildētāja pieslēguma numurs, 2011.gada 10.decembrī tika noslēgts arī LMT un DT Mobile SIA līgums par LMT pakalpojumu „*Mazcenas mobilais*", kas ir Pakalpojumu līguma pielikums. Saskaņā ar minēto līgumu DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs nopirka subsidētu iekārtu Samsung P7500, kuras pirkuma maksa bija Ls 44,- un iekārtas vērtība bija Ls 455,- apmērā. Atbildētājam bija jāveic katru mēnesi maksājumi par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktā kārtībā, bet atbildētājs neievēroja rēķinos norādītos termiņus un pēdējais maksājums par pakalpojumiem tika veikts 2012.gada 18.jūnijā Ls 21,96 apmērā. Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 1,15 apmērā par samaksas termiņa kavējumu, bet atbildētājs rēķinu neapmaksāja. 2012.gada 3.septembrī prasītājs izbeidza pakalpojumu līgumu saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu. 2012.gada 6.septembrī prasītājs atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu Ls 315,08 apmērā, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu un . 2012.gada 25.septembrī nosūtīta pretenzija Nr. 279675 ar lūgumu apmaksāt parādu, kurš netika apmaksāts.

Prasītājs tiesā cēlis maza apmēra prasību par parāda Ls 55,69 apmērā, par līgumsoda Ls 259,39 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu, pamatojot savu prasību ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}.panta noteikumiem, kur norādīts, ka *ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida,* tiesa nolēma prasību izskatīt rakstveida kārtībā .

Ar lietā esošo 2011.gada 10.decembrī starp pusēm noslēgto LMT Pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ konstatēts, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „ Latvijas Mobilais telefons" apņēmās sniegt telekomunikācijas pakalpojumus un /pers. C/ apņēmās apmaksāt sniegtos pakalpojumus saskaņā ar LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem.

Lietas materiāliem pievienots arī 2011.gada 10.decembra Līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" no kura konstatēts, ka prasītājs pārdevis un atbildētājs nopircis iekārtu Samsung P7500 Ls 455,- vērtībā ar ikmēneša maksājumiem Ls 14,- apmērā.

Puses nav apstrīdējušas noslēgtos līgumus, līdz ar to, minētie līgumi ir atzīstami par tiesīgi noslēgtiem un saskaņā ar Civillikuma 1587.panta noteikumiem *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

No LMT pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ satura konstatēts, ka puses saistījušās uz piegādes līguma noteikumiem, bet, ņemot vērā, ka prasītājs pakalpojumus jau piegādājis, tiesa vadījās no Civillikuma 2109.panta, kur noteikts, ka gadījumā,*kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.*

Saskaņā ar Civillikuma 2021.panta noteikumiem*no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējuma piedziņu.*

Atbildētāja pienākums bija katru mēnesi veikt maksājumus gan par pakalpojuma saņemšanu, gan par iekārtas un mazcenas telefona

vērtības apmaksu.

Pēdējo maksājumu atbildētājs veica 2012.gada 18.jūnijā Ls 21,96 apmērā un 2012.gada 25.septembrī prasītājs atbildētājam nosūtīja pretenziju Nr. 279675

Prasītājs aprēķinājis pamatparādu Ls 55,69 apmērā, kuru atbildētājs nav apstrīdējis, kas izriet no apstākļa, ka tiesa nosūtīja uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu prasības pieteikuma norakstu un lūgumu par paskaidrojumu sniegšanu 30 dienu laikā, līdz ar to, tiesai ir pamats uzskatīt, ka prasītāja norādītie apstākļi nav apstrīdēti, pastāv un minētais parāds piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Apsverot prasību daļā par līgumsoda Ls 258,24 apmērā piedziņu, kas aprēķināts kā līgumsods par 2011.gada 10.decembra *Līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais*" izbeigšanu, tiesa konstatēja, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu Ls 258,24 apmērā pamatojoties uz *Līguma par LMT pakalpojumu „mazcenas mobilais" noteikumu 3.4.punktu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta noteikumiem *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

No 1717.panta izriet, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.*

Atbildētājs nav cēlis iebildes par minēto prasījumu, līdz ar to, tiesai ir pamats uzskatīt, ka prasītāja norādītie apstākļi attiecībā par līgumsoda aprēķinu pastāv un līgumsods Ls 258,24 apmērā ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu Ls 1,15 apmērā arī par termiņā un apjomā nesamaksātā rēķina par 11 kavētajām dienām, pamatojoties uz *LMT Pakalpojumu līguma noteikumu* 32.pantu, kur puses noteikušas prasītāja tiesību aprēķināt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru dienu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav cēlis iebildes par minēto prasījumu, tiesai ir pamats uzskatīt, ka prasības pieteikuma apstākļi nav apstrīdēti, pastāv un līgumsods Ls 1,15 apmērā ir piedzenams no atbildētāja prasītāja labā.

Tiesa atrod, ka ir apmierināma arī prasība daļā par tiesas izdevumu piedziņu, kas saistīta ar valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzot prasību tiesā, jo Civilprocesa likuma 41.pantā noteikts, ka*pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Tiesa konstatēja, ka prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu Ls 50,- / Maksājuma uzdevumi Nr. 05607 / apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 / Maksājuma uzdevums Nr. 05627/, kas arī piedzenami no atbildētāja prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,38 apmērā.

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97.,190., 250^{25}.pantiem, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 2021., 2109.pantiem, tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. C/, *personu kods/personas kods/* , SIA „Latvijas Mobilais telefons", reģ. Nr. 50003050931, labā pamatparādu Ls 55,69 / *piecdesmit pieci lati un 69 santīmi*/, līgumsoda parāduLs259,39 */ divi simti piecdesmit deviņi lati un 39 santīmi*/ apmērā un tiesas izdevumus Ls 53,30 / *piecdesmit trīs lati un 30 santīmi* / apmērā.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,38*/ nulle lati un 38 santīmi/* apmērā, kas maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

NMR 90001672316

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Konta Nr. LV51TREL219045801900, maksājumu dokumentus iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma taisīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnesis D.Danberga