ECLI:LV:RIRT:2019:1205.C33560819.2.S

Lieta Nr. C33560819
Lietas arhīva Nr. C-5608-19/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2019. gada 5. decembrī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese Ilze Freimane,
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ un /pers. B/ (*/pers. B/*) pieteikumā par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ un /pers. B/, kā parādnieka laulātā, 2019. gada 27. novembrī iesniedza tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, lūdzot pasludināt fizisko personu /pers. A/ un /pers. B/ maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2019. gada 28. novembra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta fizisko personu /pers. A/ un /pers. B/ maksātnespējas procesa lieta.

[1.1] Pieteikumā norādīts, ka pieteicēji 2002. gada 17. maijā noslēdza ar Nordea Bank Finland Plc Aizdevuma līgumu Nr. 2002/227 HK par summu 45 000 USD. Vienlaikus/pers. B/ iekļīlāja par labu bankai sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, noslēdzot Hipotēkas līgumu. Ar Rīgas apgabaltiesas 2013. gada 27. novembra spriedumu no parādniekiem solidāri piedzīts no Aizdevuma līguma un tā grozījumiem izrietošais parāds 139 763,88 *euro* un, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas izsniegto izpildu rakstu par 196 663,78 *euro* solidāru piedziņu, nekustamais īpašums pārdots tiesu izpildītāja Valsts amatpersona rīkotajā izsolē. Pieteicēju neizpildīto solidāro saistību apmērs pret Luminor Bank AS ir 139 763,88 *euro*.

[1.2] /pers. A/ 2007. gada 7. decembrī noslēdza ar AS "Swedbank" Aizdevuma līgumu Nr. 07-148244-PK par summu 340 000 *euro*. Vienlaikus noslēgts arī Hipotēkas līgums, iekļīlājot par labu bankai nekustamo īpašumu /adrese B/, kā arī noslēgts Galvojuma līgums ar /pers. B/. Panākot vienošanos ar banku, /pers. A/ atsavināja minēto nekustamo īpašumu, pilnīgi dzēšot saistības pret banku. Tomēr ar Valsts ieņēmumu dienesta 2012. gada 20. jūlija lēmumu saistībā ar nekustamā īpašuma atsavināšanas darījumu /pers. A/ noteikts papildus nomaksai budžetā iedzīvotāju ienākuma nodoklis 110 806,48 *euro*.

[1.3] /pers. A/ 2008. gada 12. martā noslēdza ar SIA "Inserviss Group" Aizdevuma līgumu Nr. 08000014517. SIA "Inserviss Group" cedēja savas prasījuma tiesības Kredit AB Marginalen, kas vēlāk pievienota Marginalen Bank Bankaktiebolag, kas savukārt 2016. gada 19. decembrī cedēja savas prasījuma tiesības SIA "GelvoraSergel". Ar Rīgas rajona tiesas 2019. gada 23. aprīļa spriedumu civillietā Nr. C33424318 no /pers. A/ par labu SIA "GelvoraSergel" piedzīts parāds 11 805,55 *euro* apmērā.

[1.4] /pers. A/ 2009. gada 8. aprīlī noslēdza ar Bigbank AS Latvijas filiāli Aizdevuma līgumu Nr. 0900311/12ga par summu 49 713,42 *euro*. Vienlaikus ar /pers. B/ noslēgts arī Galvojuma līgums. AS "Bigbank" cedēja savas prasījuma tiesības pret pieteicējiem SIA "GelvoraSergel". Tādējādi pieteicēju neizpildīto solidāro saistību apmērs pret SIA "GelvoraSergel" ir 34 579,89 *euro*.

[1.5] Turklāt /pers. B/izveidojies nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un komunālo maksājumu parāds SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" 5961,75 *euro* apmērā.

[1.6] Pieteicēju spēju norēķināties ar kreditoriem negatīvi ietekmēja ekonomiskā situācija valstī 2009. gadā, līdz ar to /pers. A/ kopējais neizpildīto saistību apmērs ir 296 955,80 *euro*, savukārt /pers. B/ neizpildīto saistību apmērs ir 180 305,52 *euro*.

Iespēju nokārtot parādsaistības pieteicējiem nav joprojām – nekustamie īpašumi un transportlīdzekļi viņiem nepieder, ienākumi nav pietiekami, turklāt /pers. A/ ir piešķirta otrā invaliditātes grupa.

[1.7] Ņemot vērā minēto, pieteicēji uzskata, ka atbilst Maksātnespējas likumā noteiktajam fiziskās personas maksātnespējas procesa subjektam un uz viņiem nav attiecināmi maksātnespējas procesa ierobežojumi. Tā kā attiecībā uz viņiem pastāv Maksātnespējas likuma 129. panta pirmās daļas 3. punktā paredzētā maksātnespējas pazīme, kā arī ir samaksāts fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīts, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 127. panta pirmo daļu, 129. panta pirmās daļas 1., 2. punktu un otro daļu, 133. panta pirmās daļas 1. punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 363.^{22} panta pirmo daļu, 363.^{23} pantu, 363.^{25} panta pirmās daļas 3.punktu un 363.^{27} panta pirmo un otro daļu, ir pamats pasludināt pieteicēju maksātnespējas procesu.

Motīvu daļa

[2] Pārbaudījusi un novērtējusi iesniegto pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms šādu apsvērumu dēļ.

[2.1] Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam (..) ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, un iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Maksātnespējas likuma 129. panta pirmajā daļā noteikts, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro* (1. punkts), sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 10 000 *euro* (2. punkts), personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, no kurām vismaz vienas parādsaistības pamatā ir neizpildīta blakus saistība vai solidāra saistība starp parādnieku un šā likuma 131. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteiktajām personām, ja tā pārsniedz 5000 *euro* (3. punkts).

Savukārt šī panta otrajā daļā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 133. panta pirmās daļas 3. punktu fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu likumā paredzētajos gadījumos tiesā var iesniegt parādnieks kopā ar šā likuma 131. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteiktajām ieinteresētajām personām, ja katrai no tām pastāv šā likuma 129. panta pirmās daļas 3. punktā minētā pazīme.

[2.2] No Uzņēmumu reģistra datu bāzes izriet, ka pieteicēji nav individuālie komersanti.

Faktu, ka dzīvesvietu /adrese/, /pers. A/ un /pers. B/ ir deklarējuši 2011. gada 13. septembrī, apstiprina Personu datu pārlūkā fiksētās ziņas.

Faktu, ka pieteicēji pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijuši Latvijas Republikas nodokļu maksātāji Maksātnespējas likuma izpratnē, pierāda arī lietā iesniegtās Valsts ieņēmumu dienesta izziņas par to, ka pieteicēji ir reģistrēti Valsts ieņēmumu dienesta nodokļu maksātāju reģistrā.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka pieteicēji ir atzīstami par fiziskās personas maksātnespējas procesa subjektiem.

No pieteikumam pievienotās laulības apliecības kopijas izriet, ka pieteicēji ir laulātie.

[2.3] Tiesa konstatē, ka pieteicējiem ir neizpildītas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un proti, –

/pers. A/ pret Luminor Bank AS 139 763,88 *euro*, pret SIA "GelvoraSergel" 34 579,89 *euro* un 11 805,55 *euro*, kā arī nodokļu parāds valsts budžetam 110 806,48 *euro*, kas kopā sastāda 296 955,80 *euro*;

/pers. B/ pret Luminor Bank AS 139 763,88 *euro*, pret SIA "GelvoraSergel" 34 579,89 *euro* un pret SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 5961,75 *euro*, kas kopā sastāda 180 305,52 *euro*.

Minēto apstiprina pieteikumam pievienotais 2002. gada 17. maija Aizdevuma (kredīta) līgums Nr. 2002/227/HK (ar 25.04.2007. grozījumiem), 2002. gada 17. maija Hipotēkas līgums (ar 25.04.2007. grozījumiem), Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013. gada 27. novembra spriedums lietā Nr. C30586910, Luminor Bank AS 2019. gada 25. septembra izziņas par saistību apmēru, Valsts ieņēmumu dienesta 2012. gada 20. jūlija lēmums Nr. 22.4.7/57921, Administratīvās apgabaltiesas 2014. gada 29. decembra spriedums lietā Nr. A420517912, Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmas izdruka par personas nodokļu parādiem, Valsts ieņēmumu dienesta 2019. gada 8. oktobra izziņa Nr. 8.52.3 8/323968, Rīgas rajona tiesas 2019. gada 23. aprīļa spriedums lietā Nr. C33424318, SIA „GelvoraSergel" 2019. gada 14. novembra izziņas par saistību apmēru parāda atgūšanas lietās, 2009. gada 8. aprīļa Aizdevuma līgums Nr. 0900311/12ga (ar 26.11.2009. grozījumiem), 2009. gada 8. aprīļa Galvojuma līgums Nr. 6438956 un SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2019. gada 8. oktobra izziņa par maksājumu saistību izpildi.

[2.4] No iesniegtā 2002. gada 17. maija Aizdevuma (kredīta) līguma Nr. 2002/227/HK izriet, ka pieteicēji uzņēmušies saistības solidāri, savukārt no 2002. gada 17. maija Hipotēkas līguma un 2009. gada 8. aprīļa Galvojuma līguma Nr. 6438956 izriet, ka vienas saistības pamatā ir blakus saistība starp parādniekiem, kā laulātajiem, līdz ar ko pieteicējiem ir tiesības iesniegt kopīgu pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteicējiem pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināti fiziskās personas maksātnespējas procesi, kuru ietvaros dzēstas saistības, un pieteicēji ir veikuši Maksātnespējas likuma 129. panta otrajā daļā noteikto fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksu Maksātnespējas kontroles dienesta speciāli izveidotajā kontā. Tādējādi nepastāv Civilprocesa likuma 363.^{27} panta (3.^{1}) daļā paredzētie ierobežojumi maksātnespējas procesa pasludināšanai.

[2.5] Saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2019. gada 24. septembra izziņām Nr. 12.11-5/1-51 un Nr. 12.11-5/1-52 pieteicēju īpašumā transportlīdzekļi, mazizmēra kuģošanas līdzekļi vai to uzkarināmie motori nav reģistrēti.

Faktu, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas aktuālajos datos nav ierakstīti nekustamie īpašumi uz pieteicēju vārda, apliecina lietā iesniegtās Valsts zemes dienesta 2019. gada 2. oktobra izziņas Nr. 9-01/864730-1 un Nr. 9-01/864711-1.

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 2019. gada 18. septembra izziņām Nr. 7-3-113038 un Nr. 7-3-113040 Uzņēmumu reģistrā nav aktuālas informācijas par uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķīrējtiesām, kur /pers. A/ un /pers. B/ ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs.

Saskaņā ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2019. gada 25.septembra izziņu Nr. E37829867 /pers. A/ ienākumus veido valsts vecuma pensija, kuras apmērs no 2017. gada 1. oktobra līdz 2018. gada 30. septembrim bija 384 *euro*, bet no 2018. gada 1. oktobra – 409,02 *euro*, un piemaksa pie vecuma pensijas 23,90 *euro*.

Saskaņā ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2019. gada 25. septembra izziņu Nr. E37830748 /pers. B/ ienākumus veido importa vecuma pensija, kuras apmērs laika posmā no 2018. gada 1. septembra līdz 2019. gada 30. septembrim ir pakāpeniski palielinājies, sākot no 147,62 *euro* līdz 168 *euro* mēnesī.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pierādītu apstākli, ka parādnieku ienākumi un mantas sastāvs ir nepietiekams, lai nokārtotu savas parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, un tā kā parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*, tiesa konstatē Maksātnespējas likuma 129. panta pirmās daļas 1. un 3. punktā paredzētās maksātnespējas pazīmes, kas ir pamats maksātnespējas procesa pasludināšanai.

[2.6] Uz pieteikuma izskatīšanas dienu tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130. pantā norādītos ierobežojumus fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai.

Kreditoriem, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 142. panta pirmo daļu, divu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir tiesības iesniegt administratoram priekšlikumu izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja kreditoru rīcībā ir informācija par šā likuma 130. un 153. pantā minētajiem ierobežojumiem.

Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2015/48 par maksātnespējas procedūrām 91. pants atceļ Padomes regulu Nr. 1346/2000 un Padomes regulas Nr. 2015/848 noteikumi piemērojami maksātnespējas procedūrām, kas sāktas pēc 2017. gada 26. jūnija. Tiesas rīcībā nav pierādījumu par to, ka konkrētajā gadījumā būtu uzsākama 2015. gada 20. maija (ES) Padomes regulas Nr.2015/848 3. panta 1. vai 2. punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

[2.7] Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešajā daļā noteikts, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{26} pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{26} panta pirmo daļu pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu par to, ka attiecībā uz administratora kandidātu /pers. C/, kas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošināto automatizēto atlasi, izvirzīts no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata Pretendentu saraksta, pastāvētu Maksātnespējas likuma 20. pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu iecelt /pers. C/ par administratoru fizisko personu /pers. A/ un /pers. B/ maksātnespējas procesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/ (*/pers. B/*), personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesu.

Par /pers. A/ un /pers. B/ (*/pers. B/*) maksātnespējas procesa administratoru iecelt sertificētu administratoru /pers. C/, personas kods /personas kods/, amata apliecības numurs /numurs/ prakses vieta – /adrese/, elektroniskā pasta adrese – /elektroniskā pasta adrese/

Spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Freimane