Krimināllieta Nr.11290019517
Lietas arhīva Nr. K26-0145-18/1
ECLI:LV:REZT:2018:1031.11290019517.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2018.gada 31.oktobrī

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis A.Zutis,
piedaloties prokuroram I.Cabulim,
aizstāvim V.Platpiram,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja svešas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī.

/pers. B/ 2017.gadā laika periodā no 20.maija līdz 2.jūnijam plkst.16.00, pirmstiesas kriminālprocesā tieši nenoskaidrotā laikā, mantu zādzības nolūkā ieradās /adrese/ ciemā pie mājas "nosaukums". /pers. B/, uzlaužot durvis, iekļuva /pers. C/ piederošajā mājā un no turienes nolaupīja:

- segu 10 *euro* vērtībā;
- vīriešu ziemas vējjaku 10 *euro* vērtībā;
- spaini 1,50 *euro* vērtībā, kurā atradās 5 kg kartupeļu kopsummā 1,70 *euro*;
- 180 g kafijas "Bon" bundžu 3,98 *euro* vērtībā;
- modinātāju 4 *euro* vērtībā;
- melnu kabatas lukturīti 2,50 *euro* vērtībā.

/pers. B/ ar nolaupītajām mantām atstāja notikuma vietu, tādējādi /pers. C/ nolaupot piederošās mantas kopsummā 33,68 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir zādzība, kas izdarīta, iekļūstot dzīvoklī.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais pers. B pirmstiesas procesā savu vainu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi (*lietas 81.lapa*). Apsūdzētā /pers. B/ attieksmi pret viņam celto apsūdzību tiesas sēdē noskaidrot neizdevās, jo viņš neieradās uz tiesu. Apsūdzētajam /pers. B/ tika grozīts piemērotais drošības līdzeklis uz apcietinājumu (*lietas 106.-107.lapa*), un tiesas lēmums nosūtīts izpildei Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirknim (*lietas 109.lapa).* Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirknis paziņoja, ka apsūdzētais /pers. B/ izsludināts meklēšanā, un viņa atrašanās vieta nav zināma (*lietas 114.lapa*). Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktu nolēma iztiesāt krimināllietu apsūdzētā /pers. B/ prombūtnē *(in absentia).*

[3] Tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[3.1] Apsūdzētā /pers. B/ vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apstiprinās ar cietušās /pers. C/ pirmstiesas procesā un tiesas sēdē sniegtajām liecībām un liecinieka /pers. E/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kā arī ar paša apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām.

Ar cietušās **/pers. C/** pirmstiesas procesā (*lietas 17.-20., 47.-48.lapa*) un tiesas sēdē sniegtajām liecībām pierādīts, ka 2017.gada 3.jūnijā ap plkst.14.00, ierodoties viņai piederošā lauku mājā adreseciemā /adrese/, kur pirms nāves dzīvoja viņas tēvs /pers. F/, cietusī konstatēja, ka ir uzlauztas mājas ieejas durvis – ieejas durvju rāmim atrauts labās puses dēlis, bet otrām ieejas durvīm izrauta slēdzenes skava, un tika iekļūts mājā. No mājas nozagtas mantas - brūna sega 10 *euro* vērtībā, melna vīriešu ziemas vējjaka 10 *euro* vērtībā, spainis 1,50 *euro* vērtībā ar 5 kg kartupeļu kopsummā 1,70 *euro*, kafijas "Bon" bundža 3,98 *euro* vērtībā, modinātājs 4 *euro* vērtībā un melns kabatas lukturītis 2,50 *euro* vērtībā. Lukturītis tika nozagts reizē ar visām mantām. Cietusī mājā pēdējo reizi bija 2017.gada 20.maijā, un viss bija kārtībā. Viņai tika atgriezta nozagtā sega un plastmasas spainis, kuram nav vērtības un kas arī tika nozagts no mājas. Viņa uzskata, ka zādzību izdarīja /pers. B/. 2017.gada 3.jūnija notikuma vietas apskates protokols un pievienotās fotogrāfijas apstiprina cietušās liecības, ka viņai piederošā mājā tika iekļūts, atraujot ieejas durvju rāmim labās puses dēli un otrajām durvīm izraujot slēdzenes skavu *(lietas 8.-15.lapa)*.

Liecinieka **/pers. E/** liecības apstiprina, ka zādzību izdarīja tieši apsūdzētais /pers. B/. Liecinieks norādīja, ka 2017.gada 2.jūnijā ap plkst.16.00 viņš atbrauca uz lauku māju "nosaukums", ciemā /adrese/, lai apstrādātu zemi. Piebraucot pie mājas, viņš redzēja, ka no mājas puses uz mežu aizbēga apsūdzētais /pers. B/. Liecinieks apsūdzēto /pers. B/ pazīst, jo iepriekš apsūdzētais dzīvoja šajā mājā, kad slēpās no policijas. Ienākot mājas pagalmā uz soliņa viņš ieraudzīja spaini ar kartupeļiem un atvērtu kafijas bundžu "BON". Ienākot mājā, uz gultas redzēja svešu segu. Par notikušo viņš paziņoja blakus mājas īpašniecei /pers. C/, jo viņai piederošā māja atrodas netālu no mājām "nosaukums".

Apsūdzētā **/pers. B/** pirmstiesas procesā sniegtās liecības *(lietas 51.-53.lapa)*, kā arī iesniegums par vaļsirdīgo atzīšanos *(lietas 38.-39.lapa)* apstiprina, ka viņš izdarīja mantu zādzību no mājasadrese. Apsūdzētais liecināja, ka viņam gribējās ēst un viņš nolēma aiziet līdz /pers. F/ mājai, lai paņemtu kartupeļus. Datumu apsūdzētais neatceras, bet viņš no rīta aizgāja pie mājas, parāva ieejas durvis, kurām atlūza dēlis. Viņš iegāja pa durvīm mājā un stipri parāva otrās durvis, kurām izkrita skava. Viņš iekļuva mājā un istabā no gultas paņēma brūnu segu, uz naglas pakārto vīriešu vējjaku tumšā krāsā. Pēc tam viņš iegāja virtuvē, kur paņēma uz grīdas esošo 5 litru plastmasas spaini ar kartupeļiem, no plaukta paņēma zaļas krāsas modinātāju un no galda paņēma iesāktu kafijas bundžu. Visas mantas rokās apsūdzētais aiznesa uz mājām adrese. Mājās viņš izvārīja kartupeļus, izdzēra kafiju un aizgāja uz Krāslavu, kur pa ceļam izsvieda vējjaku un modinātāju. Sega un spainis palika ciemā adrese. 2017.gada 25.augustā apsūdzēto aizturēja policijas darbinieki, un viņš policijas darbiniekiem izsniedza segu un spaini, kas tika nozagts no cietušās mājas. 2017.gada 25.augusta lēmums par izņemšanas izdarīšanu un izņemšanas protokols *(lietas 40.-43.lapa)*, 2017.gada 5.septembra izņemto mantu apskates protokols un pievienotās fotogrāfijas *(lietas*

44.-46.lapa) apstiprina faktu, ka pie apsūdzētā /pers. B/ tika izņemtas no cietušās mājas nozagtās mantas – brūna sega un caurspīdīgs plastmasas spainis. Liecību pārbaudē uz vietas *(lietas 60.-65.lapa)* apsūdzētais /pers. B/ apstiprināja savas liecības un izklāstīja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, kā arī nozagto mantu un produktu atrašanās vietu cietušās mājās, kas faktiski bija identiskas cietušās /pers. C/ liecībām.

Tiesa uzskata, ka ar iepriekš izklāstītajiem pierādījumiem pierādīts, ka apsūdzētais /pers. B/ iekļuva cietušās /pers. C/ mājā un no tās nozaga apsūdzībā norādītās mantas.

[3.2] Kriminālprocesa likuma 455.panta trešā daļa nosaka, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Izvērtējot liecinieka /pers. E/ liecības kopsakarā ar cietušās /pers. C/ un apsūdzētā /pers. B/ sniegtajām liecībām pirmstiesas procesā, tiesa atzīst par pierādītu, ka zādzība no cietušās mājas tika izdarīta 2017.gadā laika periodā no 20.maija līdz 2.jūnijam plkst.16.00, jo liecinieks apsūdzēto /pers. B/ ar nozagtajām mantām redzēja tieši 2017.gada 2.jūnijā ap plkst.16.00. Līdz ar to šajā daļā ir grozāma apsūdzība, norādot, ka zādzība tika izdarīta līdz 2017.gada 2.jūnijam.

[3.3] Tiesa atzīst par neticamām apsūdzētā /pers. B/ liecības, ka viņš nav zadzis no cietušās mājas melnu kabatas lukturīti, jo tās ir pretējas cietušās /pers. C/ liecībām. Cietusī /pers. C/ lukturīti pēdējo reizi redzēja viņai piederošā mājā 2017.gada 20.maijā, un tā pazušanu konstatēja pēc apsūdzētā iekļūšanas viņas mājā. Turklāt apsūdzētais /pers. B/ apsūdzības izsniegšanas gaitā, kad tika noskaidrota viņa attieksme pret celto apsūdzību, norādīja, ka savu vainu mantu un produktu zādzības izdarīšanā atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo *(lietas 81.lapa).* Tiesa uzskata par pierādītu, ka apsūdzētais /pers. B/ kopā ar pārtikas produktiem un citām mantām no cietušās mājas nozaga melnu kabatas lukturīti.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina ir pierādīta.

[4] Nosakot sodu /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. B/ iepriekš vairākkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 12.janvāra spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 6 mēnešiem. Pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas sodīts ar Daugavpils tiesas 2017.gada 6.oktobra spriedumu par Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 20 dienām, sodāmība nav dzēsta *(lietas 71.-73., 82.-83.lapa),* ir vairākkārt saukts pie administratīvās atbildības *(lietas 70.-71.lapa),* nav precējies, apgādībā nepilngadīgs bērns *(lietas 68.lapa).* Valsts probācijas dienesta Ludzas teritoriālās struktūrvienības paziņojumā norādīts, ka /pers. B/ ir klaiņojošs dzīvesveids, viņš nav sociālā dienesta uzskaitē kā pakalpojumu saņēmējs. Laika periodā no 1996.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 30.oktobrim algotu darbu viņš ir strādājis 2,5 mēnešus. /pers. B/ nav reģistrēts psihiatra un narkologa uzskaitē *(lietas 94.-96.lapa).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu pirmstiesas procesā atzina un izdarīto nožēloja *(lietas 81.lapa)*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā krimināllietā iegūtās ziņas par apsūdzētā /pers. B/ personību, tas ir, iepriekš vairākkārt kriminālsodīts, sodāmība nav dzēsta, nav precējies, apgādībā nepilngadīgs bērns, algotu darbu nestrādā, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – pirmstiesas procesā savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, noziedzīgā nodarījuma smagumu – izdarīts smags noziegums, raksturu – apsūdzētais, uzlaužot durvis, iekļuva cietušajai piederošajā mājā, no kurienes nolaupīja mantas un produktus, tādējādi apdraudot fizisko personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajai /pers. C/ nodarīts mantiskais zaudējums 33,68 *euro*, daļu nozagto mantu cietušajai atgrieza policijas darbinieki *(lietas 49.-50.lapa),* materiālais zaudējums nav atlīdzināts. Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. B/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ir nosakāms sods īslaicīgās brīvības atņemšanas veidā, nepiemērojot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskācija. Tiesa nesaskata pamatu apsūdzētajam piemērot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētos vieglākos soda veidus, jo šādi soda veidi nesasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto soda mērķi – panākt to, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu izdarīja pārbaudes laikā. Tiesa uzskata, ka apsūdzētais savas personiskās tieksmes izvirza augstāk par citu cilvēku interesēm un tiesībām. Tas liecina par to, ka apsūdzētais nekādus secinājumus pēc iepriekš piemērotiem sodiem nav izdarījis, nav mainījis savu attieksmi pret likumu ievērošanu, ignorē sabiedrības intereses un ir izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tikai ar reālu brīvības atņemšanas sodu ir iespējams pārliecināt apsūdzēto par soda neizbēgamību un jaunu noziegumu neizdarīšanu.

Tā kā tiesa noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir konstatējusi apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, tad /pers. B/ nav piemērojams minimālais sods – īslaicīga brīvības atņemšana, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā. Taču, nosakot sodu, tiesa ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošu apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt pēc spriedumu kopības ar Daugavpils tiesas 2017.gada 6.oktobra spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus. Soda termiņā ieskaitīt pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 6.oktobra sprieduma izciesto soda laiku.

[5] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. B/ soda izciešanas laikā jāieskaita aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 25.augusta plkst.0.10 līdz 2017.gada 25.augustam plkst.15.40– viena diena *(lietas 36., 66.lapa).*

[6] Apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums *(lietas 106.-107.lapa)* atstājams negrozīts, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

[7] Ar 2017.gada 3.oktobra lēmumu uzlikts arests /pers. B/ mantai *(lietas 74.lapa).* Ņemot vērā to, ka tiesa nepiemēroja apsūdzētajam sodu – mantas konfiskācija, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 366.panta pirmās daļas 6.punktu lēmums par aresta uzlikšanu mantai ir atceļams.

[8] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no /pers. B/ valsts labā piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē atbilstoši iesniegtajam rēķinam *(lietas 108., 119.lapa)*, jo tiesa krimināllietas materiālos nekonstatē pierādījumus, kas dotu pamatu tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu atbrīvot apsūdzēto no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu noteikt apsūdzētajam /pers. B/ 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. - 512., 520. un 527. - 530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt pēc spriedumu kopības ar Daugavpils tiesas 2017.gada 6.oktobra spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus - **brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi.**

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu **skaitīt** no /pers. B/ aizturēšanas brīža.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā **ieskaitīt** pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 6.oktobra sprieduma izciesto brīvības atņemšanas sodu un šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadīto laiku:

- no 2015.gada 6.decembra līdz 2015.gada 8.decembrim - 2 (divas) dienas;
- no 2017.gada 25.aprīļa līdz 2017.gada 26.aprīlim - 1 (viena) diena;
- no 2017.gada 25.augusta līdz 2017.gada 8.septembrim.

Atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Atcelt 2017.gada 3.oktobra lēmumu par aresta uzlikšanu /pers. B/ mantai.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā samaksu 110 *euro* (simts desmit *euro*) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē. **Noteikt** 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Pilns spriedums tiks sagatavots un būs pieejams **2018.gada 14.novembrī.**

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Zutis