Lietas Nr. C13066815
Lietas arhīva Nr. C-0668-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē, 2015.gada 19.novembrī

Dobeles rajona tiesas
tiesnese N.Pakule,
ar sekretāri K.Maļinovsku
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības ,,Citadele Banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa
Tiesa noskaidroja

2015.gada 19.augustā akciju sabiedrība ,,Citadele Banka" (turpmāk tekstā- prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk tekstā- atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 26.03.2010. starp AS "????? banka", (ar 2012.gada 10.maiju jaunais nosaukums- AS ,,Reverta") un Atbildētāju tika noslēgts Līgums par parāda samaksu Nr.LPS-046-10/72 (turpmāk - Līgums), saskaņā ar ko Atbildētājs apliecināja savu parāda saistību pret AS "??r?? banka" LVL 8718,70, kas sastāda 12405,59 euro (turpmāk - Parāds) apmērā, kurš izveidojies no Līguma 1.1.punktā norādītajām saistībām.

Atbildētājs apņēmās veikt Parāda samaksu Līgumam pievienotajā maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.

AS "????? banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 01.augustā, ir nodevusi AS "Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no Līguma. Prasītājs nosūtīja Atbildētājam 2013.gada 12.aprīļa atgādinājumu par parāda saistībām (izejošais Nr.2.1.18.2.-01/2490).

Prasītājs konstatē, ka Atbildētājs savas parāda saistības uz šī prasības pieteikuma sastādīšanas dienu nav izpildījis.

Saskaņā ar Līguma 4.1.punktu Prasītājs izvēlas iesniegt prasību Latvijas Republikas tiesā pēc piekritības.

Atbildētāja neizpildīto saistību apmērs ir aprēķināts, saskaņā ar Līgumu, un tas sastāda 10759.10 euro, kas sastāv no: galvenā parāda – 9219,34 euro; likumiskajiem procentiem — 1539,76 euro.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 33., 34., 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195.pantu, Civillikuma 1587., 1652.panta 3.punktu, 1765., 1828., 1874., 1934., 1943.pantiem prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam 10759,10 euro, kas sastāv no galvenā parāda — 9219,34 euro un likumiskajiem procentiem — 1539,76 euro, visus ar tiesāšanos saistītos tiesas izdevumus. Noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus - 6% no simta gadā no galvenā parāda 9219,34 euro līdz sprieduma izpildei.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājas paskaidrojums tiesā nav saņemts.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē nebija ieradies. 2015.gada 19.novembrī tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā norādīts, ka tā pārstāvis nevar ierasties uz tiesas sēdi, prasību uztur pilnā apmērā uz tajā izklāstītā pamata un apstākļiem.

Atbildētājai nosūtītais prasības pieteikuma eksemplārs saņemts atpakaļ kā neizsniegts ar pasta darbinieka norādi, ka adresāts nav mājās, atstāts aicinājums pastkastītē un beidzoties glabāšanas termiņam, nosūtīta atpakaļ. Tiesa, pārbaudot datus no VMIS konstatē, ka Atbildētājas deklarētā dzīves vieta ir /adrese/kas sakrīt ar adresi uz kuru atbildētājai sūtīta tiesas korespondence.

Atbildētājai nosūtītā tiesas pavēste tiesā atpakaļ nav saņemta. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājai dokumenti izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa lietu izskatīja lietas dalībnieku prombūtnē.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, pārbaudījusi civillietas materiālus atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma, kā arī prasītāja lūgums daļā par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētājas ir pamatots un apmierināms.

2015.gada 7.jūlija apliecinājums apstiprina, ka 2010.gada 1.augustā kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā akciju sabiedrība "Parex banka" (jaunais nosaukums akciju sabiedrība "Reverta") ir nodevusi akciju sabiedrībai "Citadele banka" un akciju sabiedrība "Citadele banka" ir pieņēmusi no akciju sabiedrības "Parex banka" (jaunais nosaukums akciju sabiedrība "Reverta") visas tiesības un saistības, kas izriet no 2010.gada 26.martā starp akciju sabiedrību "Parex banka" (jaunais nosaukums akciju sabiedrība "Reverta") un noslēgtā Līguma par samaksu Nr. LPS- 046- 10/72 un maksājumu grafika pie līguma (lietas 22.lapa).

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietas materiāliem pievienots Līgums par parāda samaksu Nr. LPS-046-10/72 (lietas 7.-8.lapa), kas apliecina, ka prasītājs un atbildētāja noslēguši līgumu 2010.gada 26.martā, atbildētāja un banka konstatē, ka maksātāja parādsaistības pret banku, kas izriet no Līguma par parāda samaksu šī līguma noslēgšanas dienā ir LVL 8718,70 (Līguma 1.1.punkts). Maksātāja apņēmusies pildīt saistības veicot bankai maksājumus saskaņā ar Līgumam pievienoto Maksājumu grafiku (lietas 9.lapa), tajā noteiktajos termiņos un apmērā (līguma 1.2.punkts), minēto apliecinot ar savu parakstu uz Līguma un Maksājumu grafika.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1589.pantu un 2010.gada 26.marta Līguma par parāda samaksu Nr. LPS-046-10/72 (lietas 7.-8.lapa) 3.4.punktu, vienpusējā kārtā atkāpies no Līguma, paziņojot par to atbildētājai un aicinot ne vēlāk kā līdz 2013.gada 7.maijam samaksāt bankai parādu (lietas 19.-20.lapa). Tātad tiesa atzīst, ka kredīta līgumā skaidri un nepārprotami ir pielīgta bankas tiesība vienpusēji atkāpties no līguma.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par

preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Prasītājs aprēķinājis un lūdzis piedzīt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 31.10.2012. līdz 12.08.2015. kopā 1539,76 euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, bet atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa ir konstatējusi, ka atbildētāja nav pienācīgi pildījusi savas ar Līgumu pielīgtās saistības, atbildētāja līguma spēkā esamību un piedzenamās summas apmēru nav apstrīdējusi. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja no līguma izrietošās saistības būtu izpildījusi vai ir iestājušies apstākļi, kas būtu par pamatu tam, ka atbildētāja no saistību izpildes būtu atsvabināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētāja savas procesuālās tiesības nav izmantojusi – rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniegusi, iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteikusi, pierādījumus nav apstrīdējusi, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi un parādu būtu samaksājusi, pierādījumus tiesai nav iesniegusi. Tāpat atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas liecinātu, ka prasītāja, pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi savas saistības. Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētājas puses, jo atbildētāja, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav iesniegusi tiesā pierādījumus faktam, ka būtu pilnībā vai kādā daļā veikusi izsniegtā aizdevuma atmaksu.

Pie apstākļiem, kad atbildētāja nav izteikusi nekādus iebildumus prasītājam vai arī tiesai Līguma apspriešanas sakarā, tiesai nav pamata uzskatīt, ka pušu noslēgtais līgums nebūtu apspriests. Bez tam, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļas ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi. Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētāja, kā patērētāja tiesības.

Tiesa atzīst, ka prasītājs savu prasījumu ir pierādījis un pamatojis, līdz ar to prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem prasītājam atzīstama tiesība līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentu no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Sekojoši, ir atzīstama Prasītāja tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās zaudējumu summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pie prasības celšanas tiesā Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 635,94 euro, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,00 euro.

Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu Atbildētājai nosakāms tiesas izdevumu labprātīgas samaksas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, **par labu** akciju sabiedrībai „Citadele Banka", reģistrācijas numurs 40103303559, galveno parādu **9219,34 *euro*** (deviņi tūkstoši divi simti deviņpadsmit euro 34 centi) apmērā; likumiskos procentus **1539,76 *euro*** (viens tūkstotis pieci simti trīsdesmit deviņi euro 76 centi); samaksāto valsts nodevu šajā lietā **635,94 *euro*** (seši simti trīsdesmit pieci euro 94 centi) apmērā un tiesāšanās izdevumus šajā lietā **6,24 *euro*** (seši euro 24 centi) apmērā. Noteikt, ka piedzītie naudas līdzekļi pārskaitāmi uz AS "Citadele Banka" kontu LV43PARX0012871030002.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda (9219,34 *euro*) summas, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Noteikt **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas- 2015.gada 19.novembra, Zemgales apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese
N.Pakule