NORAKSTS
Lieta Nr.A42532308
Nr.A2828-09/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 26.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,

piedaloties pieteicējam *D.V.* un viņa pārstāvim *M.T.*
atbildētāja – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes pārstāvei *K.G.*

atklātā tiesas sēdē izskatīja pie administratīvās atbildības saucamās personas *D.V.,* personas kods */personas kods/,* (turpmāk arī - pieteicējs) pieteikumu par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – Policija vai atbildētājs) 2008.gada 12.marta lēmuma Nr.623 (turpmāk arī – pārsūdzētais Lēmums) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 3.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums par pārsūdzētā Lēmuma atcelšanu.

[2] 2008.gada 29.janvārī Policijas Patruļpolicijas vienības 2.bataljona jaunākais inspektors konstatēja Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 245.2.punktu pārkāpumu un sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu, pieņēma lēmumu sodīt pieteicēju ar naudas sodu Ls 40 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $149.^{24}$ panta septiņpadsmito daļu, konfiscējot attiecīgo ierīci.

Ar pārsūdzēto lēmumu 2008.gada 29.janvāra lēmums par pieteicēja administratīvo sodīšanu atstāts negrozīts. Pārsūdzētais lēmums pamatots ar turpmāk minēto.

[2.1] Policijas Patruļpolicijas vienības 2.bataljona jaunākais inspektors 2008.gada 29.janvārī konstatēja, ka 2008.gada 29.janvārī plkst.14:51 pieteicējs vadīja transportlīdzekli Rover, ar valsts numura zīmi */reģistrācijas numurs/*, Rīgā pa Meža ielu no Daugavgrīvas ielas puses Nometņu ielas virzienā; transportlīdzeklis bija aprīkots ar ierīci, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērīšanas ierīču radītos signālus, vai radīt traucējumus šo ierīču darbībai.

Par ierīces izņemšanu sastādīts mantu izņemšanas protokols, pie kura pievienota ierīce „Beltronics RX65", Nr.AG1121413107.

[2.2] Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, saņemts jaunākā inspektora *D.M.* dienesta ziņojums. *D.M.* norāda, ka radardetektors atradās pie transportlīdzekļa salona priekšējā stikla. Pārbaudot ierīci ar radaru, konstatēts, ka ierīce uztver radara raidītos signālus.

Nav pamata apšaubīt policijas darbinieka ziņojumā minēto.

[2.3] Saskaņā ar CSN 245.2.apakšpunktu aizliegts braukt ar transportlīdzekli, kas aprīkots ar ierīcēm (antiradaru u.tml.), kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībai.

Lai konstatētu minēto pārkāpumu, saskaņā ar LAPK $149.^{24}$ panta septiņpadsmito daļu nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzeklis atrodas kustībā un tas aprīkots ar ierīci,

kas var uztvert braukšanas ātruma konstroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībai.

Lietā nav strīda par to, ka 2008.gada 29.janvārī plkst.14:51 pieteicējs vadīja transportlīdzekli Rover, ar valsts numura zīmi */reģistrācijas numurs/*, Rīgā pa Meža ielu no Daugavgrīvas ielas puses Nometņu ielas virzienā.

No lietas materiāliem redzams, ka izņemta ierīce „Beltronics RX65", Nr.AG1121413107, kas paredzēta braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidīto signālu uztveršanai. Minēto neapstrīd arī pieteicējs.

Lietā ir strīds par to, vai minētā ierīce darbojās brīdī, kad tika konstatēts pārkāpums. Minētais aspekts nav būtisks lietā, jo LAPK 149.^{24} panta septiņpadsmitā daļa neparedz, ka ierīcei jābūt pieslēgtai. Būtiski ir tas, ka transportlīdzeklis ir aprīkots ar minēto ierīci. Lietā nav strīda, par to, ka ierīce bija uzstādīta.

[2.4] Par šo pārkāpuma atbildība ir paredzēta LAPK 149.^{24} panta septiņpadsmitajā daļā – uzliekams naudas sods transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit latu apmērā, konfiscējot attiecīgās ierīces.

Policijas darbinieks, ja piemērojamās tiesību normas paredz konfiskāciju, ir pilnvarots mantu uzņemt. Lietā nav nozīmes tam, ka ierīce nebija pieteicēja īpašums.

[3] Pieteicējs pārsūdzēto lēmumu uzskata par prettiesisku saskaņā ar turpmāk minēto.

Netika veikta izņemtās ierīces ekspertīze, līdz ar to, nav pierādīts, ka ierīces ir antiradars. Turklāt, ierīces sērijas numurs nesakrīt ar protokolā norādīto. Ierīces nevar būt antiradars, jo izņemšanas brīdī tai nebija elektroenerģijas padeves kabeļa, tai nav iekšējo bateriju. Līdz ar to, ierīce nav darboties spējīga.

[4] 2008.gada 30.aprīlī tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums. Paskaidrojums pamatots ar pārsūdzētajā Lēmumā minētajiem argumentiem.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja prasījumu saskaņā ar pieteikumā minēto, papildus norādot, ka konfiscētā ierīce atradās automašīnā, jo tika vesta pārdošanai. Ierīce netika pievienota, jo tai nebija kabeļa.

Atbildētāja pārstāve prasījumu neatzina saskaņā ar iepriekš minēto argumentāciju.

Tiesas sēdē nopratināti policijas darbinieki *D.S.* un *D.M.*.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējot lietas materiālus kopumā, tiesa secina, ka pieteicēja pieteikums ir **noraidāms**.

[7] Izvērtējot lietas materiālus, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[7.1] 2008.gada 29.janvārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokollēmums, ka 2008.gada 29.janvārī plkst.14:51 pieteicējs vadīja transportlīdzekli Rover, ar valsts numura zīmi */reģistrācijas numurs/*, Rīgā pa Meža ielu no Daugavgrīvas ielas puses Nometņu ielas virzienā; transportlīdzeklis bija aprīkots ar ierīci, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērīšanas ierīču radītos signālus, vai radīt traucējumus šo ierīču darbībai.

Pieteicējs protokolā norādījis, ka nepiekrīt tajā minētajam (lietas 21.lapa).

[7.2] Par ierīces izņemšanu sastādīts mantu izņemšanas protokols, pie kura pievienota ierīce „Beltronics RX65", Nr.AG1121413107 (lietas 23.lapa).

[7.3] Saskaņā ar policijas darbinieka *D.M.* ziņojumu konfiscētā ierīce ir radardetektors, jo, pārbaudot ierīci ar radaru, tā uztvēra radara signālu (lietas 25.lapa).

[8] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

[9] Ceļu satiksmes noteikumu 245.2.punkts nosaka, ka aizliegts braukt ar transportlīdzekli, kas aprīkots ar ierīcēm (antiradaru u.tml.), kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībai.

Par šo pārkāpuma atbildība ir paredzēta LAPK 149.[24]panta septiņpadsmitajā daļā – uzliekams naudas sods transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit latu apmērā, konfiscējot attiecīgās ierīces.

Līdz ar to, likumdevējs *ex lege* ir noteicis kādai ir jābūt amatpersonas rīcībai, konstatējot Ceļu satiksmes noteikumu 245.2.punktā minēto pārkāpumu. Proti, transportlīdzeklis, kas atrodas kustībā, nedrīkst būt aprīkots ar antiradara ierīci, kura var uztvert ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus. Ja policijas darbinieks konstatē minētos apstākļus, viņa pienākums ir piemērot papildsodu – konfiscēt attiecīgo ierīci.

Pieteicēja ieskatā, lai piemērotu LAPK 149.[24]panta septiņpadsmitajā daļā paredzēto sodu, nepieciešams konstatēt, ka ierīce ir pieslēgta pie strāvas padeves un spēj darboties. Pieteicējs norāda, ka ierīce konfiscēta bez kabeļa, līdz ar to, tā nebija gatava lietošanai.

[10] Saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, citu personu paskaidrojumiem, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Konkrētajā lietā fakts, ka pieteicēja vadītais transportlīdzeklis bija aprīkots ar antiradara ierīci, izriet no policijas darbinieka ziņojuma (skat.[7.3]). Tiesa norāda, ka policijas darbinieku ziņojumi ir pieļaujami pierādīšanas līdzekļi, bet paši par sevi nevar būt neapstrīdami. Tomēr, lai pierādītu pretējo, lietā jābūt citiem pārliecinošiem pierādījumiem. Proti, policijas darbinieku ziņojumi ir pierādīšanas līdzeklis administratīvā pārkāpuma lietās, kas jāvērtē kopsakarā ar pārējiem lietas apstākļiem.

Tiesas sēdē izsauktie policijas darbinieki apliecināja, ka izņemtās ierīces tiek pārbaudītas policijas automašīnā ar radaru. Ja ierīce instalēta zem transportlīdzekļa apšuves, tā tiek izņemta bez kabeļa. Policijas automašīna ir aprīkota ar vairāku modeļu kabeļiem, līdz ar to, iespējams pārbaudīt jebkuru ierīci, kas uztver radara raidītos signālus. Policijas darbinieki nevarēja atcerēties konkrēto gadījumu, bet norādīja, ka visos līdzīgos gadījumos kārtība ir viena – izņemtā ierīce tiek pārbaudīta ar radaru policijas automašīnā (lietas 56., 57.lapa).

Tādējādi, tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā dodama priekšroka policijas darbinieka ziņojumam, un tiesai nav pamata apšaubīt policijas darbinieku veiktās darbības, konstatējot izņemtās ierīces spēju uztvert radara signālus. Tiesa norāda, ka transportlīdzekļus ir aizliegts aprīkot ar šādām ierīcēm, līdz ar to, nav pamatots pieteicēja apgalvojums, ka viņš izņemto ierīci vedis pārdošanai. Tiesas ieskatā nav arī nozīmes apstāklim, ka ierīce izņemta bez strāvas padeves kabeļa, jo kā tiesas sēdē norādīja policijas darbinieki, vairumā gadījumu kabelis ir ierīkots zem transportlīdzekļa apšuvuma un tiesai nav pamata apšaubīt policijas darbinieku tiesas sēdē sniegtās liecības.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka policijas darbinieks pamatoti konstatēja, ka pieteicēja vadītais transportlīdzeklis bija aprīkots ar ierīci, kas var uztvert ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus.

Tiesas ieskatā nav nozīmes pieteicēja norādei uz manta aizņemšanas protokolā nepareizi norādīto ierīces sērijas numuru. Kā izriet no lietai pievienotās ierīces, tās sērijas numurs sakrīt ar mantas izņemšanas protokolā minēto (lietas 23.lapa).

[11] LAPK 149.[24]panta septiņpadsmitās daļas sankcija paredz naudas soda piemērošanu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit latu apmērā, kā arī attiecīgās ierīces konfiskāciju.

Kā izriet no LAPK 23.panta otrās daļas, administratīvā pārkāpuma priekšmeta vai izdarīšanas rīka konfiskācija piemērojama tikai likumā noteiktajos gadījumos.

Konkrētajā lietā pieteicējam piemērots naudas sods četrdesmit latu apmērā un konfiscēta ierīce „Beltronics RX65", Nr.AG1121413107, kura uztver ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka administratīvais sods piemērots piemērojamās tiesību normas ietvaros un noteikts tiesisks.

[12] Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka pieteicējam piemērotais administratīvais sods ir pamatots un tiesisks.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda:

noraidīt *D.V.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2008.gada 12.marta lēmuma Nr.623, ar kuru *D.V.* saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[24]panta septiņpadsmito daļu, atcelšanu, kā arī atdot ierīci „Beltronics RX65", Nr.AG1121413107, kas izņemta 2008.gada 29.janvārī.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D. Suipe
Rīgā, 2009. gada 26.novembrī