Lietas arhīva Nr. K77-0731-23/36
ECLI:LV:RPT:2023:0309.11520062521.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023. gada 9. martā

Rīgas pilsētas tiesa,

tiesnese Zane Aldiņa,

piedaloties Daudznozaru specializētās prokuratūras prokuroram Gintam Voicehovičam,

aizstāvei zvērinātai advokātei Guntai Ginterei,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas *(likuma redakcijā līdz 2022. gada 24. novembrim)*.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē.

2021. gada 3. septembrī ap plkst. 2.15 /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,37 promiles, vadīja automašīnu "/automašīnas marka/", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un brauca ar to Rīgā pa/adrese 1/ ielu no /adrese2/ puses /adrese 3/ ielas virzienā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Iztiesāšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja.

Noklausoties procesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo tiesai pārbaudot krimināllietas materiālus neradās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības ir kvalificētas pareizi un viņa vaina ir pierādīta, tādēļ apsūdzētais atzīstams par vainīgu un sodāms par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[3] Krimināllikuma 35. pantā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[4] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu, nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[4.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta otro un trešo daļu, tiesa konstatē, ka apsūdzētais /pers. A/, būdams nepilngadīgs, ir izdarījis vienu mazāk

smagu noziegumu.

[4.1.1] Par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto nodarījumu *(likuma redakcijā līdz 2022. gada 24. novembrim)* ir paredzēts sods - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai probācijas uzraudzība, vai sabiedriskais darbs, vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības līdz pieciem gadiem.

[4.2] Apsūdzētais /pers. A/, būdams nepilngadīgs, ar savām darbībām, vadot transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, ir apdraudējis gan savu, gan sabiedrības drošību, pakļaujot briesmām arī citu ceļu satiksmes dalībnieku veselību un dzīvību.

[4.3] Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots:

/pers. A/, dzimis /datums/. Faktiskā un deklarētā dzīvesvieta /adrese 4/. Mācās vidusskolas 10. klasē. Neprecējies, apgādībā esošu personu nav. Dzīvo kopā ar vecākiem, brāli un savu draudzeni. Strādā SIA "/nosaukums/" par noliktavas darbinieku un apkalpo klientus, ikmēneša ienākumi ir apmēram 500 *euro*. Pēc apsūdzētā /pers. A/ vārdiem, veselības problēmu nav, hroniskas slimības nav. Agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 3. augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 65. panta 2.[1] daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem. Spriedums stājies spēkā 2021. gada 14. augustā *(lietas 25. lapa)*.

[4.3.1] Darba vietas - SIA "/nosaukums/" sniegtajā raksturojumā par apsūdzēto /pers. A/ tiek norādīts, ka SIA "/nosaukums/" komandā strādā kopš 2022. gada septembra un veic sagādnieka un klientu apkalpošanas speciālista pienākumus. Savus tiešos pienākumus veic apzinīgi un profesionāli, pieredzes un sagatavotības līmenis atbilst ieņemamajam amatam un savas zināšanas spēj pielietot praktiskajā darbā. Izceļas kā atbildīgs un zinošs darbinieks, uzticētos darbus pilda atbildīgi un ar augstu pienākuma sajūtu, pret viņam uzticēto inventāru attiecas ar pienācīgu rūpību. Punktuāls — darba vietā ierodas laikā, nav bijuši neattaisnoti kavējumi. Citi kolēģi /pers. A/ raksturo kā atsaucīgu, sabiedrisku un izpalīdzīgu. Komunikācijā ar klientiem ir laipns un komunikabls, nav saņemtas sūdzības no klientu puses. Attieksme pret kritiku saprotoša, pieļautās kļūdas labo un ievēro citu kolēģu ieteikumus.

[4.3.2] Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā tiek norādīts, ka /pers. A/ pozitīvie resursi ir stabila dzīvesvieta, ģimenes un draugu atbalsts, izglītība un
nodarbošanās. /pers. A/ uztur pozitīvas, atbalstošas attiecības ar vecākiem, brāli un
draudzeni. Brīvais laiks ir strukturēts, aizpildīts ar aktivitātēm. Saskarsmē pieklājīgs, fiziskos vai verbālos konfliktos neiesaistās, apreibinošas vielas nelieto.

/pers. A/ konstatēti daži vāji izvērtēti un pārdomāti lēmumi, kas ir veicinājuši
noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - būdams nepilngadīgs, paziņu mudināts ir vadījis automašīnu, atrodoties alkoholisko vielu reibumā. /pers. A/ atzīst šo problēmu, ir izdarījis secinājumus, šobrīd rūpīgi izvērtē un izsver citu personu piedāvājumus, neiesaistās apšaubāmos darījumos, apreibinošas vielas nelieto. /pers. A/ ikdienā nav raksturīga impulsīva uzvedība, parasti savu rīcību plāno, noziedzīgo nodarījumu var raksturot kā atsevišķu impulsīvas uzvedības gadījumu.

/pers. A/ izcieš sodu no 2021. gada 14. augusta. Valsts probācijas dienests veic viņa uzraudzību, uzraudzības periods līdz 2026. gada 13. augustam. /pers. A/ sadarbojas ar probācijas dienestu, ievēro uzraudzības nosacījumus un pilda noteiktos pienākumus: ievēro aizliegumu lietot alkoholu vai citas apreibinošas vielas, ir iesaistīts probācijas programmas "Uzmanību! Gatavību! Starts!" īstenošanas procesā. Ar /pers. A/ ir pārrunāta informācija par aktuālā soda nosacījumu ievērošanu un pienākumu pildīšanu.

/pers. A/ šobrīd spēj patstāvīgi risināt dažādas ikdienas dzīves situācijas un problēmas, pieņem atbalstu no vecākiem. Nav iegūta informācija par /pers. A/ piemītošu impulsivitāti, šobrīd dzīvesveids un ikdienas organizēšana relatīvi stabila un strukturēta. Perspektīvā /pers. A/ vēlas iegūt profesionālo izglītību, attīstīties profesionāli, veidot savu uzņēmējdarbību, dibināt ģimeni.

Ja tiesa pieņems notiesājošu lēmumu, tad /pers. A/ būtu piemērojams sabiedrībā izciešamas sods - sabiedriskais darbs. /pers. A/ tika informēts par iespējamo sadarbību ar Valsts probācijas dienestu sabiedrībā izciešamā soda izpildes laikā, un atzina, ka ir gatavs sadarboties ar probācijas dienestu un pildīt piemērotā soda izciešanas nosacījumus.

[4.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzina un izdarīto nožēloja.

[4.5] Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums ir izdarīts alkohola ietekmē *(lietas 2., 3., 32.-33. lapa)*.

[4.6] Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Tiesa norāda, ka minētais nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47. panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

[5] Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību un to, ka noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarīja būdams nepilngadīgs, konstatēto vainu mīkstinošo un pastiprinošos apstākļus, tiesas ieskatā, apsūdzētajam /pers. A/, ievērojot Krimināllikuma 65. panta

pirmo daļu, ir nosakāms Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sankcijā paredzētais alternatīvais sods - sabiedriskais darbs, pietuvinot to sankcijas vidējam apmēram, ar minētā pantā paredzēto obligāto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, nosakot to virs sankcijas vidējā apmēra, jo lietā ir iegūtas pozitīvas personību raksturojošas ziņas, noziegumu ir izdarījis būdams nepilngadīgs, noziedzīgā nodarījuma rezultātā nav iestājušās smagas sekas, kas norāda uz to, ka apsūdzētā /pers. A/ pāraudzināšana ir iespējama bez izolācijas no sabiedrības. Tiesa atzīst, ka šāds soda veids un mērs veicinās apsūdzētā /pers. A/ atbildību resocializācijas pasākumu īstenošanā un soda efektivitātes kritēriju sasniegšanā.

[5.1] Tiesa, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veida un mēru, ir ņēmusi vērā un vērtējusi apsūdzētā aizstāves sniegtās ziņas par autovadītāja apliecības nepieciešamību, lai /pers. A/ varētu pildīt darba pienākumus, bet tiesas ieskatā, šāds arguments nekādā veidā nevar kalpot par pamatu panta sankcijā obligātā papildsoda piemērošanai.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

[6.1] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 3. augusta spriedumu /pers. A/ ir atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā un, piemērojot Krimināllikuma 65. panta 2.[1] daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta piekto daļu papildsodu – probācijas uzraudzību – izpildīt tikai tad, ja tiesa nolems izpildīt spriedumā noteikto pamatsodu– brīvības atņemšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu, reāla soda izciešanas gadījumā soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020. gada 16. jūnija līdz 2020. gada 18. jūnijam, t.i., 3 (trīs) dienas, un no 2020. gada 16. jūlija līdz 2020. gada 17. jūlijam, t.i., 2 (divas) dienas.

Rīgas rajona tiesas 2021. gada 3. augusta spriedums spēkā stājies 2021. gada 14. augustā.

Ņemot vērā minēto un to, ka apsūdzētais /pers. A/ jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīja 2021. gada 3. septembrī, tas ir, pēc Rīgas rajona tiesas 2021. gada 3. augusta sprieduma spēkā stāšanās, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. A/ galīgais sods ir nosakāms, šajā lietā noteiktajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas rajona tiesas 2021. gada 3. augusta sprieduma.

[6.2] Tiesa piekrīt valsts apsūdzības uzturētāja paustajam viedoklim, ka apsūdzētajam galīgais sods ir nosakāms, piemērojot Krimināllikuma 55. panta desmitās *prim* daļas nosacījumus, kas bija spēkā uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi.

[6.2.1] Krimināllikuma 55. panta trešā daļa *(likuma redakcijā līdz 2021. gada 31. decembrim)* nosaka, ka nosacīti notiesājot, tiesa nosaka pārbaudes laiku no sešiem mēnešiem līdz pieciem gadiem. Pārbaudes laiks sākas ar tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienu. Noteiktais pārbaudes laiks nevar būt mazāks par piemēroto brīvības atņemšanas laiku.

Krimināllikuma 55. panta desmitā *prim* daļa *(likuma redakcijā līdz 2021. gada 31. decembrim)* nosaka, ka, ja nosacīti notiesātais jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis vai ir nepilngadīgs un ja par jauno noziedzīgo nodarījumu viņš ir atbrīvots no kriminālatbildības atbilstoši šā likuma 58. pantam vai atbrīvots no soda atbilstoši šā likuma 59. pantam, vai par jauno noziedzīgo nodarījumu viņam kā pamatsods noteikts naudas sods vai piespiedu darbs, tiesa var pieņemt lēmumu par pārbaudes laika pagarināšanu līdz vienam gadam.

[6.2.2] Krimināllikuma 55. panta desmitajā *prim* daļā ir ietverts izņēmums no šā panta desmitajā daļā noteiktā par piespriestā soda izpildīšanu, ja pārbaudes laikā jauna noziedzīga nodarījuma izdarītājs ir nepilngadīgs. Likumā noteikts, ka attiecībā pret tādām personām tiesa var pieņemt lēmumu par pārbaudes laika pagarināšanu līdz vienam gadam, ja par jauno noziedzīgo nodarījumu personai kā pamatsods noteikts naudas sods vai piespiedu darbs.

Tiesa ņem vērā, ka Krimināllikuma 55. panta desmitā *prim* daļa ir speciālā tiesību norma attiecībā pret šā panta trešo daļu, kur paredz maksimālo pārbaudes laiku līdz 5 gadiem *(skat. Augstākas tiesas 2017. gada 28. februāra lēmumu Krimināllietā Nr. 11520058713; SKK-50/2017)*.

[6.3] Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ šajā lietā noziedzīgo nodarījumu izdarīja būdams nepilngadīgs un par noziedzīgo nodarījumu tiek piespriests sabiedriskais darbs, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir jādot pēdējā iespēja apzināties savas prettiesiskās darbības negatīvās sekas. Turklāt tiesas ieskatā šobrīd ir pietiekams pamats uzskatīt, ka apsūdzētais /pers. A/ turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, noteiktajā pārbaudes laikā nepārkāps sabiedrisko kārtību un pildīs uzliktos pienākumus. Tiesa ņem vērā to, ka, atrodoties Valsts probācijas dienesta uzraudzībā, ir iespējams pozitīvi ietekmēt un uzraudzīt apsūdzētā /pers. A/ uzvedību, turklāt pats apsūdzētais ir apliecinājis, ka ir gatavs sadarboties ar Valsts probācijas dienestu un iesaistīties dažādās probācijas programmās.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir iespējams neizpildīt ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 3. augusta spriedumu piespriesto brīvības atņemšanas sodu, pagarinot tā pārbaudes laiku par vienu gadu. Pārbaudes laiks ir skaitāms no 2021. gada 14. augusta.

[6.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, /pers. A/ soda termiņā ir ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks pēc Rīgas rajona tiesas 2021. gada 3. augusta sprieduma no 2020. gada 16. jūnija līdz 2020. gada 18. jūnijam, kas atbilst 3 (trim) brīvības atņemšanas dienām, un no 2020. gada 16. jūlija līdz 2020. gada 17. jūlijam, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta piekto daļu papildsodu – probācijas uzraudzību – izpildīt tikai tad, ja tiesa nolems izpildīt spriedumā noteikto

– brīvības atņemšanas sodu.

[6.5] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta otro *prim* daļu noteikt, ka sods – sabiedriskais darbs – izpildāms patstāvīgi.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133. panta pirmo daļu /pers. A/ ir pienākums pieteikties sabiedriskā darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, 10 (desmit) darba dienu laikā no dienas, kad spēkā stājies spriedums.

[7] Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ pirmstiesas procesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā –, ir atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

[8] Lietā nav radušies procesuālie izdevumi, kas atbilstoši Kriminālprocesa likumam būtu piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

[9] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmo daļu un 135. pantu – 1 (viens) CD disks ar videoierakstu, kas glabājas krimināllietas materiālos ir atzīstams par dokumentu un tas kā rakstveida pierādījums turpmāk ir glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 520., 530. pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā *(likuma redakcijā līdz 2022. gada 24. novembrim)* un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 100 (viens simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienot ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 3. augusta spriedumu piespriesto sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem, sabiedrisko darbu uz 100 (viens simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu un desmito *prim* daļu *(likuma redakcijā līdz 2021. gada 31. decembrim)* /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, pagarinot ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 3. augusta spriedumu noteikto nosacītās notiesāšanas pārbaudes laiku par 1 (vienu) gadu, un pārbaudes laiku noteikt uz 6 (sešiem) gadiem.

Pārbaudes laiku skaitīt no 2021. gada 14. augusta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020. gada 16. jūnija līdz 2020. gada 18. jūnijam, kas atbilst 3 (trim) brīvības atņemšanas dienām, un no 2020. gada 16. jūlija līdz 2020. gada 17. jūlijam, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta piekto daļu papildsodu – probācijas uzraudzību – izpildīt tikai tad, ja tiesa nolems izpildīt spriedumā noteikto – brīvības atņemšanas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta otro *prim* daļu noteikt, ka sods – sabiedriskais darbs – izpildāms patstāvīgi.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133. panta pirmo daļu /pers. A/ ir pienākums pieteikties sabiedriskā darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, 10 (desmit) darba dienu laikā no dienas, kad spēkā stājies spriedums.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā –, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Krimināllietas materiālos esošo 1 (vienu) CD disku ar video ierakstu, pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās kā rakstveida pierādījumu turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2023. gada 11. aprīlī.

Tiesnese Zane Aldiņa