Civillieta Nr.C27170414

Lietvedības Nr. C-0698-15/25

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 24.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:

tiesnese U.Melameda, sekretāre V.Zariņa, piedaloties prasītāja pārstāvei S.Titovai,

izskatīja tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā, civillietu MSIA "Double-B" maza apmēra prasībā pret SIA "Bruņinieks 2000" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 18.augustā tiesā saņemts MSIA "Double-B" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret SIA "Bruņinieks 2000" par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2014.gada 20.marta lēmumu lietā C30705710 tika pasludināts SIA „Double-?" (reģ.Nr. 40103116956, juridiskā adrese: /adrese A/, maksātnespējas process un par MSIA „Double-B" administratoru iecelta Svetlana Titova, prakses vieta Stabu iela 19-107, Rīga, LV-1011.

2010.gada 14.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa apstiprināja SIA „Double-?" Arpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, kas paredzēja ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa laikā samaksāt kreditoram SIA „ALPHA BRIDGE" LVL 30 131,20.

Ar 2011.gada 1 .janvāra cesijas līgumu SIA „ALPHA BRIDGE" nodeva prasījuma tiesības SIA „BRUŅINIEKS 2000".

Pamatojoties uz 2012.gada 22.oktobra Ārpustiesas tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna grozījumiem, kas tika apstiprināti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 07.novembra lēmumu, SIA „Double-?" pienākums ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa laikā (no 2012.gada novembra līdz 2014.gada 14.decembrim) bija samaksāt SIA „BRUŅINIEKS 2000" LVL 10 574, kas pēc Latvijas bankas valūtas kursa (1 EUR=0,702804 LVL) sastāda EUR 15 045,45.

Ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna grozījumi paredzēja veikt SIA „BRUŅINIEKS 2000" ikmēneša maksājumus LVL 440,58 apmērā. SIA „BRUŅINIEKS 2000" 2012.gada 22.oktobrī apliecināja, ka piekrīt 2012.gada 22.oktobra Ārpustiesas tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna grozījumiem.

Norādīto apstiprina arī SIA „Double-B" 2012.gada 15.oktobra garantijas vēstule.

Saskaņā ar SIA „BRUŅINIEKS 2000" grāmatvedības datiem, SIA „Double-?" parāds uz 2014.gada 5.martu sastādīja EUR 5642,11.

2014.gada 19.martā SIA „Double-?" maldīgi samaksāja SIA „BRUŅINIEKS 2000" EUR 7525. Respektīvi, SIA „Double-?" izpildīja savas saistības pret SIA „BRUŅINIEKS 2000" pilnā apmērā, bet bez jebkāda tiesiska pamata pārmaksāja SIA ..BRUŅINIEKS 2000" EUR 1882,89. SIA „Double-?" bilancē uz 25.03.2014. SIA „BRUŅINIEKS 2000" parāds EUR 1882,89 apmērā tika norādīts sadaļā „Citi debitori" (sadaļas atšifrējums norādīts dokumentā Debitoru parādi).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu, pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas debitoru parādus atgūst administrators un veic tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai.

Ar MSIA "DOUBLE-B" administratora 2014.gada 10.maija lēmumu Nr.4 SIA „BRUŅINIEKS 2000" kreditora prasījums pret MSIA „DOUBLE-B" netika atzīts un SIA „BRUŅINIEKS 2000" SIA „BRUŅINIEKS 2000" tika brīdināta par pārmaksāto naudas līdzekļu EUR 1882,89 apmērā atmaksas pienākumu. Neskatoties uz norādīto, SIA „BRUŅINIEKS 2000" naudas līdzekļus labprātīgi neatmaksāja.

2014.gada 27.jūnijā Prasītājs, brīdinot Atbildētāju par parāda esamību un apmēru, iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par Atbildētāja saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses I.Kazjonovas 2014.gada 18.jūlija lēmumu tiesvedība tika izbeigta, jo tiesas zemesgrāmatu nodaļa 2014.gada 15.jūlijā saņēma parādnieka atbildi uz brīdinājumu, kurā parādnieks norāda, ka saistību neatzīst.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2369., 2371., 2376., 2389., 2391.pantiem, Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 1882,89 euro apmērā un visus tiesāšanās izdevumus.

Tiesā saņemti Atbildētāja paskaidrojumi, kuros pauž sekojošo: Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2010.gada 14.decembra lēmumu lietā Nr.C30705710 tika pasludināts ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process un apstiprināts SIA "Double-?" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns. SIA "Double-B" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa administrators ir bijusi Svetlana Titova.

2014.gada 20.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nolēma izbeigt SIA "Double-B" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa lietu. 2014.gada 20.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nosprieda pasludināt SIA "Double-B" maksātnespējas procesa lietu, par ko 2014.gada 25.martā tika izdarīts ieraksts Maksātnespējas reģistrā (lietas Nr.C30705710).

SIA "Alfa bridge" ir bijis norādīts kā kreditors SIA "Double-B" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā. SIA "Bruņinieks 2000" norāda, ka ar 2011.gada 1.janvāra cesijas līgumu SIA "Bruņinieks 2000" tika nodotas SIA "Alfa bridge" prasījuma tiesības pret SIA "Double-B".

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 7.novembra lēmumu tika apstiprināti grozījumi SIA "Double-B" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā. Saskaņā ar SIA "Double-B" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna grozījumiem kā kreditors ir bijusi norādīta SIA "Bruņinieks 2000", kurai bija cedētas SIA "Alfa bridge" prasījuma tiesības pret SIA "Double-B".

Ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna ietvaros komercsabiedrības saistību izpildei pret SIA"ALPHA BRIDGE" tika samaksāts LVL 19557,20. Tādējādi komercsabiedrībās neizpildīto saistību apmērs pret SIA "Bruņinieks 2000" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa ietvaros, pēc plāna grozījumu apstiprināšanas, bija LVL 10574,00, kas sastāda EUR 15 045,45.

Laika posmā no 2012.gada novembra līdz 2014.gada 14.decembrim SIA "Bruņinieks 2000" katru mēnesi bija jāsaņem no SIA "Double-B" maksājums LVL 440,58 apmērā, kas sastāda EUR 626,89.

SIA "Bruņinieks 2000" nav saņēmusi minēto ik mēneša maksājumu no SIA „Double-B" Šis fakts ir ļoti labi zināms administratorei Svetlanai Titovai, kura bija SIA "Double-B" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa administratore.

MSIA "Double-B" administratore Svetlana Titova atsaucas uz SIA "Double-B" 2012.gada 15.oktobra garantijas vēstuli, kura adresēta trešajai personai un attiecas uz SIA "Bruņinieks 2000" nezināmām saistībām.

MSIA "Double-B" administratore Svetlana Titova apgalvo, ka no SIA "Bruņinieks 2000" esot parakstīta grāmatvedības izziņa uz 2014.gada 5.martu, kur norādīts parāds EUR 5 642,11 apmērā. Šis apgalvojums ir nepatiess. Šāda. izziņa no SIA "Bruņinieks 2000" nevarēja būt parakstīta, jo SIA "Double-B" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna ietvaros SIA "Bruņinieks 2000" saņēmusi kopā tikai EUR 8 778,78. SIA "Double-B" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna ietvaros SIA "Bruņinieks 2000" nav saņēmusi EUR 6 266,67. SIA "Double-B" nav izpildījusi ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un nav samaksājusi visu plānā paredzēto naudas summu EUR 15 045,45 apmērā.

Saskaņā ar 2014.gada 6.jūnija AS "Baltie International Bank" izziņu Nr.13-01/1726 SIA "Double-B" līdz 2014.gada 20.martam ieskaitīja SIA "Bruņinieks 2000" bankas kontā naudas summu EUR 8 778,78 apmērā. SIA "Bruņinieks 2000" nav bijuši atvērti citi norēķinu konti kredītiestādēs.

Ja prasītājs prasa piedzīt naudas summu EUR 1 882,89 apmērā, tad prasītājam jāiesniedz pierādījumi, ka SIA "Bruņinieks 2000" SIA "Double-B" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna ietvaros tika samaksāti EUR 16 928,34 (maksājums ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna ietvaros EUR 15 045,45 apmērā + pārmaksa EUR 1 882,89 apmērā).

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo; pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam; kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi. MSIA "Double-B" administratore Svetlana Titova nav pievienojusi dokumentus, kas pierādītu samaksas veikšanu SIA "Bruņinieks 2000" EUR 16 928,34 apmērā.

SIA "Bruņinieks 2000" nav parakstījusi grāmatvedības izziņu par parāda apmēru EUF 5 642,11 uz 2014.gada 5.martu. Turklāt, grāmatvedības izziņa nav dokuments, kas pierāda samaksu. Parasti darījumu puses paraksta grāmatvedības izziņas norēķinu salīdzināšanai gada pārskatu sastādīšanai. Grāmatvedības izziņa nepierāda nekādas maksājuma saistības vai maksājuma saistību izpildi.

MSIA "Double-B" administratore Svetlana Titova ļaunprātīgi izmanto iespēju celt prasības maksātnespējīgās sabiedrības vārdā, nemaksājot valsts nodevu, un ir cēlusi prasību pret SIA "Bruņinieks 2000" bez jebkāda tiesiskā pamata. Pierādījumi prasības pamatam nav pievienoti. Nav lietderīgi šajā

lietā pieaicināt SIA "Bruņinieks 2000" interešu pārstāvēšanai juristu vai zvērinātu advokātu, tā kā SIA "Bruņinieks 2000" radīsies izdevumi nepamatotās prasības izskatīšanas rezultātā, kuri pēc tam nebūs piedzenami no prasītāja, jo SIA "Double-B" ir pasludināta maksātnespējas procesa lieta.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta pirmās daļas 6.punktu lūdz noraidīt MSIA "Double-B" administratores Svetlanas Titovas maza apmēra prasību pret SIA "Bruņinieks 2000" par naudas piedziņu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdes vietu un laiku ir ziņots likumā noteiktā kārtībā. Tiesa konstatē, ka tiesas dokumenti - prasības pieteikuma noraksts un pavēste uz tiesas sēdi atbildētājai ir savlaicīgi nosūtīti uz juridisko adresi. Pie šādiem apstākļiem ir uzskatāms, ka, atbilstoši CPL 56.panta 5.daļai un 56.[1]panta 2.daļai, atbildētājam ir piegādāts gan prasības pieteikums, gan pavēste uz tiesu. Atbildētāja savos paskaidrojumos lūgusi izskatīt lietu bez Atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Tādējādi tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja saskaņā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un motivāciju.

Tiesa, novērtējusi paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem tiesa nodibināja, ka 2010.gada 14.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa apstiprināja SIA „Double-?" ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, kas paredzēja ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa laikā samaksāt kreditoram SIA „ALPHA BRIDGE" LVL 30 131,20.

Ar 2011.gada 1.janvāra cesijas līgumu SIA „ALPHA BRIDGE" nodeva prasījuma tiesības SIA „BRUŅINIEKS 2000".

Pamatojoties uz 2012.gada 22.oktobra Ārpustiesas tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna grozījumiem, kas tika apstiprināti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 07.novembra lēmumu, SIA „Double-?" pienākums ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa laikā (no 2012.gada novembra līdz 2014.gada 14.decembrim) bija samaksāt SIA „BRUŅINIEKS 2000" LVL 10 574, kas pēc Latvijas bankas valūtas kursa (1 EUR=0,702804 LVL) sastāda EUR 15 045,45.

Ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna grozījumi paredzēja veikt SIA „BRUŅINIEKS 2000" ikmēneša maksājumus LVL 440,58 apmērā. SIA „BRUŅINIEKS 2000" 2012.gada 22.oktobrī apliecināja, ka piekrīt 2012.gada 22.oktobra Ārpustiesas tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna grozījumiem.

Iepriekšminēto apstiprina SIA „Double-B" 2012.gada 15.oktobra garantijas vēstule (lietas lapa 35).

Saskaņā ar SIA „BRUŅINIEKS 2000" grāmatvedības datiem, SIA „Double-?" parāds uz 2014.gada 05.martu sastādīja EUR 5642,11.

2014.gada 19.martā SIA „Double-?" maldīgi samaksāja SIA „BRUŅINIEKS 2000" EUR 7525. Tādējādi SIA „Double-?" izpildīja savas saistības pret SIA „BRUŅINIEKS 2000" pilnā apmērā, un pārmaksāja SIA „BRUŅINIEKS 2000" EUR 1882,89. SIA „Double-?" bilancē uz 25.03.2014. SIA „BRUŅINIEKS 2000" parāds EUR 1882,89 apmērā tika norādīts sadaļā „Citi debitori" (sadaļas atšifrējums norādīts dokumentā Debitoru parādi).

Civilprocesa 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa atzīst, ka, atbilstoši Civilprocesa 93.panta prasībām, atbildētājs nav sniedzis prasību atspēkojošus pierādījumus. Atbildētāja apgalvojums, ka MSIA "Double-B" administratore Svetlana Titova ļaunprātīgi izmanto iespēju celt prasības maksātnespējīgās sabiedrības vārdā, nemaksājot valsts nodevu, un ir cēlusi prasību pret SIA "Bruņinieks 2000" bez jebkāda tiesiskā pamata, nav guvis apstiprinājumu. Pierādījumi prasības pamatam ir pievienoti. SIA „Double-?" parāds uz 2014.gada 05.martu sastādīja EUR 5642,11 (lietas lapa 36). 2014.gada 19.martā SIA „Double-?" maldīgi samaksāja SIA „BRUŅINIEKS 2000" EUR 7525 (lietas lapa 37). Tādējādi SIA „Double-?" izpildīja savas saistības pret SIA „BRUŅINIEKS 2000" pilnā apmērā, un pārmaksāja SIA "BRUŅINIEKS 2000" EUR 1882,89 (lietas lapa 40). Tādējādi prasītājs ar visiem lietas materiāliem savstarpējā sakarībā un saistībā ir pierādījis savu prasījumu pamatotību.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus EUR 1882,89.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, kas pierādīti ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem. Ņemot vērā, ka prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10. punktu bija atbrīvota no tiesas izdevumiem, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas un ar lietas vešanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Latvijas Republikas Civillikuma 1765.panta otrā daļa) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190., 194. 204.[1], 250.[27]panta pirmo un otro daļu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību;

Piedzīt no SIA "Bruņinieks 2000", reģ. Nr. 40003659775, par labu MSIA "Double-B", reģistrācijas Nr. 40103116956, EUR 1882,89 (viens tūkstotis astoņi simti astoņdesmit divi eiro un 89 centi);

Piedzīt no SIA "Bruņinieks 2000", reģ. Nr. 40003659775, par labu valstij valsts nodevu EUR 282,43 (divi simti astoņdesmit divi eiro un 43 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri eiro un 70 centi) apmērā.

Noteikt Prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Noteikt Atbildētājam 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2015.gada 31.marts.

Tiesnese (paraksts) U.Melameda