Lietas arhīva Nr. C-1662-23/27
ECLI:LV:ZRT:2023:0911.C73592122.3.S

Zemgales rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2023. gada 11. septembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Renāte Krasovska
ar tiesas sēdes sekretāri Ilzi Rozneri
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Intrum Latvia" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022. gada 7. oktobrī prasītājs SIA „Intrum Latvia" cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

[1.1] Cita starpā norādīts, ka 01.11.2018. starp cedentu AS "Bigbank prasītāju kā cesionāru tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz atbildētājas saistībām ar visām blakus tiesībām.

[1.2] 15.08.2009. starp atbildētāju un cedentu tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 0904429/10ia, saskaņā ar kuru Cedents izsniedza atbildētājai aizdevumu 11186,90 *euro* (7862,20 lati) apmērā, un atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu, procentus par aizdevuma lietošanu un citus no Aizdevuma līguma izrietošos maksājumus Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktā "Aizdevuma summas izsniegšana" noteikto kārtību, cedents izsniedza aizdevuma summu 2 (divu) darba dienu laikā no Aizdevuma līguma noslēgšanas brīža sekojoši – daļa no aizdevuma summas tiek ieskaitīta AS Baltijas Izaugsmes Grupa aizņēmēja parāda samaksai, kas izriet no AS Baltijas Izaugsmes Grupa un aizņēmēja aizdevuma līguma/līgumiem. Atlikusī daļa no aizdevuma summas (ja tāda ir) tiek pārskaitīta aizņēmējam.

[1.3] Ievērojot to, ka atbildētāja neveica aizdevuma un citu no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka atbildētājas maksājumu saistību kavējums pārsniedza 30 (trīsdesmit) dienas, cedents, atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.1. punktam, 4.1.1. apakšpunktam, vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma ar 15.12.2011. un pieprasīja tūlītēju parāda atmaksu.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu, atbildētājas no Aizdevuma līguma izrietošās nenokārtotās saistības ir 17613,46 *euro*, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 11186,90 *euro* un procentiem par aizdevuma lietošanu 6426,56 *euro*.

[1.4] Papildus prasītāja uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 4919,26 *euro* apmērā par laika periodu no 15.12.2011. līdz 25.08.2022.

[1.5] Prasītāja kopsummā no atbildētājas ir saņēmusi 2260 *euro* apmērā, kas tika novirzīti likumisko procentu daļējai segšanai.

[1.6] Papildus prasītāja uzskata, ka ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no neapmaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[1.7] Atbildētāja ir informēta par nenokārtotajām saistībām pret prasītāju ar atgādinājuma vēstulēm, t.i., prasītāja ir sagatavojusi un nosūtījusi atbildētājai vairākas vēstules, kurās atbildētājai atgādināts par parādu, aicinot labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Tāpat atbildētāja ir vairākkārtīgi informēta par nenokārtotajām saistībām arī telefoniski. Prasītāja uzskata, ka atbildētājai ir pienākums atlīdzināt prasītājai, kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējai, radušos parāda atgūšanas izdevumus 16,98 *euro* apmērā, jo pirms prasības celšanas tiesā atbildētāja ir aicināta labprātīgi nokārtot savas parādu saistības.

[1.8] Pamatojoties uz iepriekš norādīto, un Civillikuma 1., 1587., 1589., 1692., 1698., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934. un 1943. pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam izrietošo parādu, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 11186,90 *euro*, procentiem par aizdevuma lietošanu 6426,56 *euro*, likumiskajiem procentiem 4919,26 *euro*, un parādu piedziņas izdevumiem 16,98 *euro*, kopā 22549,70 *euro*, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājam tiesību par laiku līdz sprieduma šajā lietā izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% gadā no neatmaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[2] 2022. gada 31. oktobrī atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi ārzemēs nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības.

2023. gada 7. septembrī tiesā, no kompetentās iestādes ārzemēs, saņemts apstiprinājums, ka tiesas 2022. gada 31. oktobrī sūtītie dokumenti atbildētājam nav izsniegti, kā iemeslu norādot atbildētājas dzīvesvietas maiņu.

[3] Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis neieradās. 30.08.2023. tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā lūgts izskatīt lietu pēc būtības bez prasītāja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka lietas faktiskie apstākļi nav mainījušies, saistību labprātīga izpilde nav notikusi.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, proti, 20.05.2023. oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" publicēts aicinājums atbildētājai ierasties uz 11.09.2023. tiesas sēdi.

[3.1] Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez lietas dalībnieku piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] No lietas materiāliem redzams, ka 15.08.2009. Bigbank AS Latvijas filiāle un atbildētāja noslēdza Aizdevuma līgumu Nr. 0904429/10ia, ar kuru atbildētājam piešķirts un izsniegts aizdevums 11186,90 *euro* apmērā. Atbildētājs saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem un maksājumu grafiku apņēmās no 15.02.2010. līdz 15.08.2019. atmaksāt aizdevuma pamatsummu, procentus, komisiju.

[4.2] Parakstot līgumu, atbildētājs ar parakstu apstiprinājis, ka ir iepazinies ar aizdevuma līguma noteikumiem un savas saistības apzinās pilnīgi un apņemas tās pildīt.

Aizņēmējs apņēmies savlaicīgi ik mēnesi veikt maksājumus maksājuma grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā.

Noslēgto līgumu atbildētājs nav apstrīdējis.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tādējādi tiesa atzīst, ka puses 15.08.2009. parakstot Aizdevuma līgumu, ir vienojušās par visiem aizdevuma līguma būtiskiem nosacījumiem un līgums atbilstoši Civillikuma 1934. un 1935. pantam uzskatāms par tiesīgi noslēgtu un lietā nav strīda par to, ka aizdevums ir izsniegts, saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem.

[5.1] No lietas materiāliem izriet, ka pamatojoties uz 01.11.2018. starp cedentu un prasītāju noslēgto Cesijas līgumu Nr. 8.8.1.3-1/602, cedents ir cedējis prasītājam prasījumus kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tai skaitā, prasījumu pret atbildētāju, kas izriet no līguma Nr. 0904429/10ia.

[5.2] Saskaņā ar Civillikuma 1793. pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801. pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805. pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citiem un izlietot to pret parādnieku.

Tiesa atzīst, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi tas ir saistošs līgumslēdzēja pusēm un prasītājs ir ieguvis no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

[5.3] Ar lietas materiālos esošo 15.12.2011. Brīdinājumu apstiprināts, ka atbildētājam uz Aizdevuma līgumā norādīto adresi nosūtīts paziņojums par atkāpšanos no līguma, savukārt ar 27.11.2018., 21.12.2018., 12.03.2019., Paziņojumu apstiprināts, ka atbildētājam uz Aizdevuma līgumā norādīto adresi nosūtīts paziņojums par kreditora maiņu un nenokārtotajām saistībām.

[5.4] No parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs no līguma izrietošās saistības nav izpildījis pienācīgi, kā arī tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt kavēto maksājumu esamību.

[5.5] Prasības pieteikumā norādīts, ka pirms prasības celšanas tiesā prasītājs ir vērsies pret atbildētāju ārpustiesas kārtībā ar pieprasījumu samaksāt parādu, taču atbildētājs nav veicis parāda atmaksu.

[5.6] Civillikuma 1828. pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Atbilstoši Civillikuma 1425. pantam, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu [..].

Civillikuma 1590. pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

Civillikuma 1838. pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti [..].

Atbildētājs atbilstoši Civillikuma 1838. panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka savas saistības viņš būtu izpildījis un aizdevumu ir atmaksājis.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus, ka atbildētājam pastāv nenokārtotas maksājuma saistības pret prasītāju pēc Aizdevuma līguma Nr. 0904429/10ia 11186,90 *euro* apmērā, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt aizdevuma lietošanas procentus 6426,56 *euro* apmērā.

Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764. pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Civillikuma 1765. panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Tiesa konstatē, ka Aizdevuma līgumā puses vienojās, ka aizņēmuma procentu likme, kas aprēķināta no aizdevuma summas atlikuma ir 25,12% gadā, procentu likme (kredīta kopējās izmaksas aizņēmējam, kas izteiktas gada procentos no aizdevuma summas) ir 39,04%.

Tā kā lietā ir pierādīts, ka atbildētājs nav veicis piešķirtā aizdevuma atmaksu, līguma nosacījumiem par procentu apmēru ir piekritis, tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja pienākumu maksāt aizdevuma lietošanas procentus 6426,56 *euro*.

[6.1] Prasītājs par laiku no 15.12.2011. līdz 25.08.2022. aprēķinājis likumiskos procentus 4919,26 *euro*.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta sesto daļu piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

2013. gada 30. janvāra Augstākās tiesas Senāta spriedums civillietā Nr. SKC–644/2013 norādīts, ka prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanās brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu.

Tā kā tiesa par pamatotu atzinusi prasību par pamatsummas 11186,90 *euro* piedziņu, tad tiesa atzīst likumisko procentu aprēķinu par pamatotu un piedzenamu no atbildētāja par labu prasītājam.

[6.2] Atbildētājs savas saistības nav izpildījis, tādēļ ir apmierināms prasītājas lūgums un saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu un Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājam ir atzīstamas tiesības līdz sprieduma izpildes (izsoles noslēguma dienai) dienai saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763. pantu, pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Saskaņā ar 2013. gada 29. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kas nav atlīdzināmi" 2. punktu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami parāda piedziņas izdevumi 16,98 *euro* apmērā.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītāja samaksātie tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 1013,94 *euro*, sludinājuma teksta sagatavošanu un sludinājuma publicēšana 7,88 *euro*, kopā 1021,82 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. panta pirmo daļu un 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 ,,Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14. un 15. punktu, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 63,63 *euro* (7 + 56,63) par ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, aizdevuma summas parādu 11186,90 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 6426,56 *euro*, likumiskos procentus 4919,26 *euro* par laika periodu no 15.12.2011. līdz 25.08.2022., parāda piedziņas izdevumus 16,98 *euro*, tiesas izdevumus 1021,82 *euro*, kopā 23571,52 *euro* (divdesmit trīs tūkstoši pieci simti septiņdesmit viens *euro* 52 centi). Samaksa veicama SIA "Intrum Latvia" norēķinu kontā Nr. LV43RIKO0000081667899, AS „Luminor Bank".

Atzīt SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās kopsummas 23571,52 *euro*.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 63,63 *euro* (sešdesmit trīs *euro* 63 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs – Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, BIC kods: TRELLV22, konts Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķī norādot datus lietas identificēšanai.

Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzams Zemgales rajona tiesas (Dobelē) Muldavas ielā 16, 1. stāvā, vai atsūtams pa pastu vai elektronisko pastu zemgale@tiesas.lv, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā (https://www.elieta.lv/web/) – 2023. gada 11. septembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts)* R. Krasovska

*Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu.