Lietas Nr.C31171416
Lietas arhīva Nr. C-1714-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 16.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa: tiesnese S.Cīrule,
ar tiesas sēžu sekretāri E.Kārkliņu,
Baložu ielā 14, atklātā tiesas sēdē, piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/, izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 3.septembrī tiesā saņemts prasītājas SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ (pirms uzvārda un vārda maiņās /pers. C/), kurā, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu, Civillikuma 1765. un 1759.pantu, lūgts: 1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 5302,21 *euro* par laika periodu no 2010.gada 1.septembra līdz 2013.gada 19.augustam; 2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai nokavējuma procentus 3577,65 *euro* par laika periodu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.augustam; 3) atzīt tiesības prasītājai likumiskos procentus 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei; 4) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanos izdevumus.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs laikā no 2007.gada 18.jūlija līdz 2013.gada 19.augustam bija dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/, Rīgā īpašnieks, bet prasītāja veic dzīvojamās mājas apsaimniekošanu.

2007.gada 19.jūlijā starp Rīgas pašvaldības SIA "Zemgale" un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Tā kā atbildētāja savas saistības nepildīja kopš 2010.gada 1.septembra, izveidojies maksājumu parāds par sniegtajiem pakalpojumiem 5302,21 *euro* apmērā.

Par laika posmu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.augustam, pamatojoties uz pušu starpā noslēgtā apsaimniekošanas līguma 3.6.punktu, par maksājumu kavējumiem aprēķināti nokavējuma procenti 3577,65 *euro* apmērā.

Atbildētājs 2014.gada decembrī un 2015.gada jūnijā brīdināts par parādu, lūdzot to atmaksāt. Brīdinājumi atstāti bez ievērības, parāds nav apmaksāts.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav sniedzis.

[3] Prasītājas pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz tajā minētajiem pamatiem un motīviem. Atbildētājs nav sazinājies ar prasītāju, parāds nav segts. 2010.gada 19.augustā no atbildētāja saņemts pēdējais maksājums 57,90 *euro* apmērā. 2015.gada 17.jūnijā atbildētājam ierakstītā vēstulē nosūtīts brīdinājums arī uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi Lielbritānijā, sūtījums atpakaļ prasītājam nav saņemts. Atbildētājs uz brīdinājumu nav reaģējis.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis, nekādus lūgumus tiesai nav adresējis. Atbildētājam par konkrēto tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.^{2} panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi Lielbritānijā. 2016.gada 25.maijā tiesā saņemts Lielbritānijas kompetentās iestādes dokumentu izsniegšanas paliecinājums, norādot, ka pavēste tika izsniegta, nosūtot to pa pastu *(lietas 133.lapa)*.

Tiesa, nesaskatot pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209. un 210.pantu, atzīst, ka par tiesas sēdi atbildētājam paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{2} pantā noteiktajam un lieta izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus, uzklausījusi prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda par to, ka prasītāja veic dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs /pers. B/ (pirms vārda un uzvārda maiņas /pers. C/) laika posmā no 2007.gada 18.jūlija līdz 2013.gada 19.augustam bija dzīvokļa īpašuma Nr.19, /adrese/, īpašnieks.

Lietā nav strīda, ka starp prasītāju un atbildētāju 2007.gada 19.jūlijā noslēgts līgums par dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu (*lietas 32.-33.lapa*).

[5] Prasītāja no atbildētāja lūgusi piedzīt galveno parādu 5302,21 *euro* par laika periodu no 2010.gada 1.septembra līdz 2013.gada 19.augustam.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" redakcijas (*spēkā no 01.01.2010.-31.12.2010*) 12.pants paredzēja atbildētāja kā dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Šajā pantā minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Dzīvokļa īpašuma likuma (*spēkā kopš 2011.gada 1.janvāra*) 10.pantā noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi, t.sk., dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Atbilstoši minētā likuma 13.panta prasībām dzīvokļa īpašnieks uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata sedz noteiktos dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram.

Savukārt Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas, no Dzīvokļa īpašuma likuma un līguma izrietošās saistības, pienācīgi nav pildījis kopš 2010.gada 1.septembra. Līdz tiesas sēdes dienai atbildētājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus tam, ka savas saistības būtu izpildījis, nav apstrīdējis parāda aprēķinu, vai cēlis pretprasību lietā.

Pie šādiem apstākļiem no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds 5302,21 *euro* apmērā.

[6] Prasītāja no atbildētāja lūgusi piedzīt nokavējuma procentus 3577,65 *euro*, aprēķinātus par laiku no 2010.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.augustam, saskaņā ar pušu starpā noslēgtā 2007.gada 19.jūlija apsaimniekošanas līguma 3.6.punktu (0,15% no kopējās parāda summas).

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā ietverto nokavējuma procentu parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus aprēķināto nokavējuma procentu samaksas faktam prasītājas norādītajā laika posmā.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka prasījums par nokavējuma procentu piedziņu ir pamatots un apmierināms, bet no atbildētāja piedzenami nokavējuma procenti 3577,65 *euro* par laika periodu no 2010.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.augustam.

[7] Prasītāja lūgusi atzīt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās galvenā parāda 5302,21 *euro*, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 575,81 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 580,51 *euro*.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 15,42 *euro*, saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir arī ar tiesas dokumentu tulkošanu saistītie izdevumi, kurus kopā 43,92 *euro* apmērā apmaksājusi valsts (*lietas 77., 98.lapa*).

Ņemot vērā minēto, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,72 *euro* un ar tiesas dokumentu tulkošanu saistītie izdevumi 43,92 *euro*, kopā piedzenot lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 54,64 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96., 193., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, galveno parādu 5302,21 *euro*, nokavējuma procentus 3577,65 *euro*, aprēķinātus par laiku no 2010.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.augustam, kā arī tiesas izdevumus 580,51 *euro*, kopā piedzenot 9460,37 *euro* (deviņi tūkstoši četri simti sešdesmit *euro* un 37 centi). Samaksa veicama pēc atbildētāja izvēles kādā no prasībā norādītajiem kontiem: /konta numuri/ - Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle AS.

Noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja /pers. B/, likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda 5302,21 *euro* (pieci tūkstoši trīs simti divi *euro* un 21 cents).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 54,64 *euro* (piecdesmit četri *euro* un 64 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Iemaksas mērķis: ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillieta Nr.C31171416. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā vai atsūtams pa pastu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejai.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs/pers. B/ spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Cīrule