Administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 112003420

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2020. gada 30. janvārī

Daugavpils tiesas

tiesnesis Ģ. Aizsils,

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta, un

konstatēja

2019. gada 25. decembrī pulksten 5.55 /pers. A//adrese/, viesnīcas "Latgola" istabā Nr./numurs/ ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieka likumīgajām prasībām, tas ir, atteicās nosaukt savus personas datus, lamājās necenzētiem vārdiem, kā arī nereaģēja uz aizrādījumiem pārtraukt kliegt un lamāties. Tādējādi /pers.A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās. Tiesā saņemts /pers. A/ iesniegums ar lūgumu izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez viņa, jo viņš strādā /adrese/. Paskaidroja, ka savu vainu atzīst. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesnesis uzskata, ka lietu var izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Pārbaudījis un izvērtējis lietā esošos pierādījumus, tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ pamatoti saukts pie administratīvās atbildības. /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierāda:

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektora A. Orlovska ziņojums, no kura izriet, ka 2019. gada 25. decembrī viņš kopā ar A. Pupinu pildīja dienesta pienākumus, pulksten 5.55 tika saņemts izsaukums, par to ka /adrese/, viesnīcas "Latgola" istabā Nr. /numurs/ notiek ģimenes konflikts. Ierodoties notikuma vietā, gaitenī tika sastapta /pers. E/, kura paskaidroja, ka viņa kopā ar savu civilvīru /pers. A/, izīrēja istabu Nr. /numurs/, /pers. A/ alkohola reibumā kļuva agresīvs, nesavaldāms un piekāva /pers. E/. Ienākot istabā, tika sastapts /pers. A/, kurš uzreiz pamodās un sāka kliegt necenzētiem vārdiem uz policijas darbiniekiem. Policijas darbinieki stādījās priekšā, uzrādīja dienesta apliecības un palūdza /pers. A/ nomierināties, uzradīt personas apliecinošo dokumentu vai nosaukt savus personas datus un paskaidrot, kas notika starp viņu un /pers. E/. Lamājoties necenzētiem vārdiem, /pers. A/ atteicās pildīt policijas darbinieku prasības. Kad ieradās policijas papildspēki, /pers. A/ atteicās arī viņiem pakļauties, tādēļ tika pielietots fizisks spēks. Pēc tam /pers. A/ tika nogādāts Daugavpils reģionālās slimnīcas narkoloģijas nodaļā alkohola ietekmes pārbaudei. Narkoloģijas nodaļā /pers. A/ atteicās no pārbaudes un turpināja lamāties necenzētiem vārdiem un pretoties. Pēc tam tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 175. panta. /pers. A/ atteicās sniegt jeb kādu paskaidrojumu par notikušo, kā arī atteicās parakstīt protokolus (lietas 5. lapa).

Policijas darbinieku prasības bija likumīgas un pamatotas, taču /pers. A/ tām apzināti un ļaunprātīgi nepakļāvās, tādēļ tiesnesim nav saprātīgu šaubu par /pers. A/ vainu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otro daļu, uzliekot administratīvo sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, mantisko stāvokli, viņa vainas pakāpi, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par atbildību mīkstinošo apstākli /pers. A/ tiesa atzīst viņa vainas atzīšanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst pārkāpuma izdarīšanu alkoholisko dzērienu iespaidā.

Inkriminētā panta sankcija paredz naudas sodu līdz 280 *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz 15 diennaktīm. Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, proti, to, ka viņš ilgstoši pretojās policijas darbinieku prasībām, jo bija jāiesaista policijas papildspēki, /pers. A/ atbildību ietekmējošos apstākļus, jo bez vainas atzīšanas, kas mīkstina viņa atbildību, ir konstatēts, ka viņš šo pārkāpumu izdarīja alkohola ietekmē, ka pastiprina viņa atbildību, viņa personību un mantisko stāvokli, tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ uzliekams naudas sods panta sankcijas ietvaros.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu, 289.^{13} panta ceturto daļu, 289.^{16} pantu, tiesnesis

nosprieda

/pers. A/ personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā, un uzlikt viņam naudas sodu 60 (sešdesmit) *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils