Lietas Nr. 11240030717

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2017.gada 27.jūlijā

Daugavpils tiesa,
tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokurorei A.Uzoliņai,
atklātā tiesas sēdē saīsinātā procesa kārtībā izskatījusi krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas,

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 24.jūnijā plkst. 12.00 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē (ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpā 1,7664 %) Krāslavas novadā, Kaplavas pagastā, Kaplavā pa Kaplavas ielu, virzienā uz Jāņa Jaunsudrabiņa ielu vadīja motociklu *Yamaha* (dzinēja darba tilpums 124 m^3), bez valsts reģistrācijas numura zīmes, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas. Tādējādi /pers. A/pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunkta prasības, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka tiesas sēdē izskaidrotā pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir saprotamas.

[3] Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. A/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, prokurores viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā. Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, tiesa spriedumā neveic pierādījumu analīzi un to uzskaitījumu.

[4] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

[5] Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai, ir izdarīts mazāk smags noziedzīgs nodarījums. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst viņa savas vainas atzīšanu, nožēlošanu par izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

/pers. A/ agrāk nav tiesāts, viņam ir deklarētā dzīvesvieta, nestrādā. /pers. A/ ir izdarījis, pēc sava rakstura, mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, ar noziedzīgo nodarījumu nevienai personai nav nodarīts kaitējums.

Ievērojot minētos apstākļus tiesa atzīst par lietderīgu piemērot apsūdzētajam sodu piespiedu darbu veidā, kā to paredz Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija. Ņemot vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, piespiedu darba ilgums nosakāms uz 100 stundām.

Kā arī apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētā mantas konfiskācija nav piemērojama, jo /pers. A/ nav mantas un transportlīdzeklis, kuru viņš vadīja, nav reģistrēts kā viņa īpašums.

2005.gada 11. janvāra Ministru Kabineta noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11. punkts nosaka, ka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Lietas materiālos nav ziņu par to, ka apsūdzētais ir veicis šo procesuālo izdevumu apmaksu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 8.punktu transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes izdevumi atzīstami par procesuāliem izdevumiem, kas piedzenami no apsūdzētā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu /pers. A/ procesuālo izdevumu – transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes izdevumu, labprātīgas izpildes termiņš ir nosakāms 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Transportlīdzeklis – motocikls *Yamaha*, bez valsts reģistrācijas numura zīmes, atgriezts īpašniekam.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 520.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trijiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts policijai procesuālos izdevumus par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* un 65 centi), nosakot termiņu labprātīgai šo izmaksu segšanai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.