Lietas Nr. 11310018016
Lietas arhīva Nr. K24-0092-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017.gada 10.janvārī

Ogres rajona tiesas
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Artai Vanagai**
un aizstāvei **Ivetai Marķitānei,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2017.gada 9.-10.janvārī krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Tiesa konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2015.gada 17.oktobrī plkst.12.30 zādzības izdarīšanas nolūkā /pers. A/ iegāja SIA „Bravo" veikalā „Latvijas Balzams" Meža prospektā 5a, Ogrē, kur pārdevējai lūdza pārdot divas paciņas cigarešu „LD Blue" un divas 0,7 litru tilpuma alkohola pudeles „Bonaparte". Prasīto preci pārdevēja nolika uz letes. Blakus precei /pers. A/nolika sīknaudu 4,15 EUR un, izmantojot apstākli, ka pārdevēja novērsa skatienu no viņa, nozaga divas paciņas cigarešu „LD Blue" *(vienas paciņas vērtība 2,08 EUR)* par kopējo vērtību 4,16 EUR un divas 0,7 litru tilpuma pudeles alkohola „Bonaparte" *(vienas pudeles vērtība 5,85 EUR)* par kopējo vērtību 11,70 EUR. Ar minēto preci /pers. A/ izskrēja no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību 15,86 EUR apmērā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2015.gada 16.decembrī ap plkst.13.52 /pers. A/ iegāja SIA „NEST" veikalā „Ausekļi" Jumpravas pagastā, Lielvārdes novadā. Atrodoties veikala telpās, /pers. A/ nozaga turpmāk minētās SIA „NEST" mantas:

- 5 gab. 2 litru tilpuma pudeles alus „Brālis gaišais" 10,80 EUR kopvērtībā;
- viena litra tilpuma alkoholu „Star of Berlin" 1,49 EUR vērtībā,
- 2 gab. iepakojumus ar pelmeņiem „Ekspresso" 3,42 EUR kopvērtībā;
- iepakojumu ar pelmeņiem „Pelmeņi ar cūkgaļu tradicionālie" 1,63 EUR vērtībā.

Minēto SIA „ NEST" preci 17,43 EUR vērtībā /pers. A/ salika iepirkumu groziņā un, nesamaksājot par šīm precēm, plkst.13.55 izgāja no veikala, tādējādi nozaga SIA „NEST" piederošo mantu 17,43 EUR vērtībā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2016.gada 10.martā ap plkst.16.11 zādzības izdarīšanas nolūkā /pers. A/ iegāja SIA „Rimi Latvia" veikalā „Super Netto", kas atrodas Melioratoru ielā 1A, Ikšķilē, kur, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, no veikala plaukta nozaga 1 kg iepakojumu kafijas pupiņu „Paulig Arabica" 15,35 EUR vērtībā, kuru noslēpa savā mugursomā, un, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību 15,35 EUR apmērā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2016.gada 14.martā ap plkst.19.55 zādzības izdarīšanas nolūkā /pers. A/ iegāja SIA „Bravo" veikalā „Latvijas Balzams" Mālkalnes prospektā 4, Ogrē, kur prasīja pārdevējai vienu pudeli degvīna „Stolichnaya". Prasīto pudeli degvīna pārdevēja nolika uz letes blakus kases aparātam. Pēc tam /pers. A/ prasīja pārdevējai cigaretes. Īstenojot savu nodomu un izmantoja situāciju, ka pārdevēja ir pagriezusies, lai paņemtu prasīto preci, /pers. A/ nozaga pudeli degvīna „Stolichnaya" 12,07 EUR vērtībā un izskrēja no veikala, nesamaksājot par preci.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību 12,07 EUR apmērā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2016.gada 11.jūnijā ap plkst.14.32 /pers. A/ iegāja SIA „VITA mārkets" veikala „Elvi", kas atrodas Brīvības ielā 15, Ogrē, tirdzniecības zālē. Atrodoties pie alkoholisko dzērienu plauktiem, nolūkā izdarīt zādzību /pers. A/ paņēma divas 0,7 litru tilpuma pudeles brendija „Grants" komplektā ar glāzi par kopējo vērtību 25,98 EUR un, pieejot pie veikala kases, uzlika tās uz slīdlentes. /pers. A/ pastāvēja pie kases, bet pēc kāda brīža, īstenojot savu iepriekš radušos nolūku, abas pudeles paņēma no kases slīdlentes un izskrēja laukā no veikala.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, tas ir, nozaga SIA „VITA mārkets" piederošo mantu 25,98 EUR kopvērtībā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā **apsūdzētais /pers. A/** sevi par vainīgu **atzina pilnīgi** izvirzītajā apsūdzībā par piecu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, t.i., atzina apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un to juridisko kvalifikāciju, atzina radītā kaitējuma novērtējumu un pamatojumu izvirzītās apsūdzības apjomā.

/pers. A/ izdarīto nožēloja, lūdza un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinādamies pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ attieksmi pret izvirzīto apsūdzību un izvērtējot aizstāves I.Marķitānes, cietušās SIA „VITA mārkets" pārstāves /pers. B/ un prokurores A.Vanagas izteiktos viedokļus, ka pierādījumu pārbaudi var neveikt, **saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem** tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai, kas ir iepazinusies ar lietas materiāliem un ir pārbaudījusi tos, nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu izvirzītās apsūdzības apjomā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas piecu patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, apzinādamies izskaidroto procesuālo būtību un sekas.

Apsūdzētā /pers. A/ **vainīgumu** izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas piecu patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā **tiesa atzīst par pilnībā pierādītu,** un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas katrā no pieciem noziedzīgajiem nodarījumiem, **tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju.**

Apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais, atbilst Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītā noziedzīgā nodarījuma sastāvu veidojošo pazīmju nepieciešamajam un pietiekamajam kopumam. Par izdarītajiem pieciem noziedzīgajiem nodarījumiem **apsūdzētais ir sodāms.**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojoši dati un noskaidrots: dzimis /datums/ Ogrē, Latvijas pilsonis (lietas 3.sējuma 27.lapa), vidējā profesionālā izglītība, ieguvis pavāra specialitāti, neprecējies, nav pienākuma apgādāt nepilngadīgas vai citas personas, pēc apsūdzētā vārdiem līdz apcietinājumam (citā krimināllietā apcietināts) strādāja gadījuma darbus celtniecībā, un 2016.gada vasarā no 12.maija strādāja SIA /Nosaukums H/ par informācijas dienesta konsultantu (lietas 3.sējuma 50.-52.lapa), **deklarētās dzīvesvietas adrese: /adrese E/** (lietas 4.sējuma 15.lapa), kas ir arī faktiskās dzīvesvietas adrese.

/pers. A/ agrāk vairākkārt sodīts administratīvi (lietas 4.sējuma 16.-20.lapa).

/pers. A/ agrāk tiesāts vienu reizi (lietas 4.sējuma 16.-20.lapa): ar **Ogres rajona tiesas 2016.gada 11.janvāra spriedumu** /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām; spriedums stājies spēkā 2016.gada 12.februārī (lietas 3.sējuma 44.-47.lapa); piespiedu darbs izciests 2016.gada 14.martā (lietas 4.sējuma 19.lapa).

Lietas materiālos ir Valsts ieņēmumu dienesta informācija par fiziskās personas darbavietām. Minētais dokuments liecina, ka /pers. A/ bija periodiski nodarbināts un reģistrēts kā nodokļu maksātājs 2010., 2011., 2014., 2015.gadā (lietas 4.sējuma 21.lapa).

Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kuru ietvaros soda veida noteikšanā tiesa vērtē izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, bet soda mēra noteikšanā tiesa vērtē atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām.

Noziedzīgo nodarījumu rakstura novērtējums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie pieci noziedzīgie nodarījumi klasificējas kā mazāk smagi noziegumi.

Izskatāmie noziedzīgie nodarījumi vērtējami kā nodarījumi ar nelielu bīstamību sabiedriskajām interesēm, jo kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 180.panta uzsāk tikai tad, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums. Minētais norāda uz sabiedrisko interešu apdraudējuma nelielo bīstamību.

Radītā kaitējuma novērtējums.

A r /pers. A/ noziedzīgajiem nodarījumiem radīts kaitējums tiešā mantiskā zaudējuma veidā atbilstoši apsūdzībās norādītajam apjomam: SIA „Bravo" 15,86 EUR un 12,07 EUR; SIA „VITA mārkets" 25,98 EUR; SIA „NEST" 17,43 EUR; SIA „Rimi Latvia" 15,35 EUR. Minēto zaudējumu apmēru tiesa novērtē kā minimālu pelnošiem tirdzniecības uzņēmumiem.

Atbildību ietekmējošie apstākļi.

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punkts paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīgo nodarījumu izdarītāja pieteikšanās par vainīgu. Tomēr apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un izteica nožēlu par izdarīto, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā atbildību mīkstinošu apstākli **saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā** paredzēto katram no pieciem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam /pers. A/ tiesa atzīst to, ka 2016.gada 10.martā, 2016.gada 14.martā un 2016.gada 11.jūnijā izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo šos noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja nedzēstas sodāmības laikā pēc Ogres rajona tiesas 2016.gada 11.janvāra sprieduma, kurš bija stājies spēkā 2016.gada 12.februārī, turklāt – piespiedu darba izciešanas laikā.

Apsūdzētā personības novērtējums.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā noskaidrotās ziņas par apsūdzētā personu raksturojošā aspektā. Tiesa vērtē paša apsūdzētā attieksmi, kas ir solījums turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus. Apsūdzētais izteica kritiskus secinājumus par savu noziedzīgo rīcību, skaidrojot to ar alkohola lietošanas perioda problēmām, kas pamudināja izdarīt noziedzīgos nodarījumus.

Izvērtējot raksturojošo informāciju, apsūdzētā /pers. A/ personībā tiesa saskata pietiekami augstu recidīva risku. Tiesas ieskatā /pers. A/ problēmas sagādā cēloņu un seku mijiedarbības jeb kopsakarību izpratne, kura nav pietiekama, tādējādi negatīvi ietekmē apsūdzētā spējas ilgterminā īstenot likumpaklausību. Viņš nav pietiekami mācījies no paša iepriekš pieļautām kļūdām, kas nozīmē, ka nav kritiski izvērtējis iepriekš pieļauto prettiesisko uzvedību, par ko bija sodīts ar piespiedu darbu.

Tiesas ieskatā apsūdzētā prettiesisko uzvedību veicinošais apstāklis, kas ir šķērslis likumpaklausības kā prioritātes īstenošanai, ir nespēja atturēties no alkohola lietošanas un attiecīgi alkohola lietošanas problēmas aktīva nerisināšana, tādējādi izpaliek pozitīvs rezultāts.

Savu vērtējumu kopumā tiesa pamato ar faktiem par /pers. A/ iepriekšējo sodāmību un jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu neilgi pēc iepriekšējā sprieduma spēkā stāšanās un soda izciešanas laikā. Turklāt īpaši negatīvi vērtējams fakts, ka iepriekš piespriesto piespiedu darbu /pers. A/ izcieta 2016.gada 14.martā un tās pašas dienas vakarā plkst.19.55 izdarīja kārtējo zādzību SIA „Bravo" veikalā (ceturtā zādzība šajā spriedumā).

Tiesas izvērtētais un motīvi soda veida un mēra noteikšanā.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa izvērtēja valsts apsūdzētājas viedokli, ka apsūdzētais sodāms par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Prokurore lūdza sodīt /pers. A/ par 2015.gada 17.oktobrī izdarīto zādzību ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit dienām; par 2015.gada 16.decembrī izdarīto zādzību ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīsdesmit dienām; par 2016.gada 10.martā izdarīto zādzību ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi desmit dienām; par 2016.gada 14.martā izdarīto zādzību ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi un divdesmit dienām; par 2016.gada 11.jūnijā izdarīto zādzību ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, prokurore lūdza sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Cietušās SIA „VITA mārkets" pārstāve /pers. B/ izteica viedokli, ka /pers. A/ ir jāatlīdzina ar noziedzīgo nodarījumu izdarītais zaudējums.

Aizstāve I.Marķitāne lūdza tiesu, nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, ņemt vērā viņa apņemšanos un centienus atbrīvoties no alkohola atkarības. /pers. A/ ir izvērtējis savu prettiesisko rīcību, kā arī apņēmies cietušajiem atlīdzināt pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Ņemot vērā minēto, aizstāve lūdza /pers. A/ piemērot sodu – piespiedu darbs. Savukārt, ja tiesa lems par brīvības atņemšanas sodu, aizstāve lūdza to noteikt iespējami minimālā apmērā, respektējot īslaicīgas brīvības atņemšanas termiņa robežas.

Izvērtējot minēto, kas noskaidrots par apsūdzētā personu un pārējiem apstākļiem, kas ņemami vērā pie soda noteikšanas, tiesa uzskata, lai sasniegtu soda mērķi, šajā kriminālprocesā apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais sods – **īslaicīga brīvības atņemšana.**

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzēto citu pamatsodu piemērošanai tiesa nesaskata pamatu, ņemot vērā iepriekš spriedumā minēto apsūdzētā personības novērtējumu, konstatējot samērā augstu recidīva risku un to, ka iepriekšējā tiesas spriedumā piemērotais sods – piespiedu darbs – nav sasniedzis soda mērķi, jo īpaši daļā par atturēšanos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Turklāt Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētā naudas soda piemērošanai tiesa nekonstatē Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā izvirzītos kritērijus apsūdzētā mantiskajam stāvoklim kā pamatam minētā soda veida piemērošanai.

Tiesas ieskatā soda mērķis tiks sasniegts un /pers. A/ spēs izvērtēt prettiesiskas rīcības nepieļaujamību, izciešot nelielā apmērā, bet reālu brīvības atņemšanas sodu, kas arī būs pamats rūpīgāk izvērtēt un mainīt savu uzvedību, lai turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas.

Ņemot vērā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesas ieskatā īslaicīgas brīvības atņemšanas sods par katru nākamo noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ ir nosakāms progresīvā apmērā un vienlaikus nedaudz mazākā apmērā par valsts apsūdzētājas lūgto, ņemot vērā, ka šis ir soda sankcijas bargākais soda veids, kurš tiek piemērots par mazāk smagiem noziegumiem, fakultatīvi ievērtējot arī zaudējumu minimālos apmērus.

Par neliela apmēra zādzību, kura izdarīta 2015.gada 17.oktobrī ap plkst.12.30, /pers. A/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit dienām. Par zādzību, kura izdarīta 2015.gada 16.decembrī ap plkst.13.52, /pers. A/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit piecām dienām. Par zādzību, kura izdarīta 2016.gada 10.martā ap plkst.16.11, /pers. A/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīsdesmit dienām. Par zādzību, kura izdarīta 2016.gada 14.martā ap plkst.19.55, /pers. A/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz četrdesmit dienām. Savukārt par zādzību, kura izdarīta 2016.gada 11.jūnijā plkst.14.32, /pers. A/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz piecdesmit dienām.

Soda noteikšanā /pers. A/ jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumi, jo izdarīti pieci patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi, par kuriem sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ņemot vērā, ka noziedzīgie nodarījumi ir mazāk smagi noziegumi pēc klasifikācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības tiesa nolemj noteikt sodu, piemērojot daļējas saskaitīšanas principu, un noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Kaitējuma kompensācija.

Cietušās SIA „Bravo" interesēs pirmstiesas procesā pieteikta kaitējuma kompensāciju par nodarīto un neatlīdzināto zaudējumu, proti, par zādzībām, kuras izdarītas 2015.gada 17.oktobrī ap plkst.12.30 un 2016.gada 14.martā ap plkst.19.55, attiecīgi 15,86 EUR un 12,07 EUR apmērā.

Kaitējuma kompensācijas apmērs izriet no /pers. A/ izvirzītās apsūdzības un izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Turklāt kaitējuma kompensācijas apmēru atzina apsūdzētais un atzina savu atlīdzināšanas pienākumu.

Lēmumā par krimināllietas Nr.11310082815 nodošanu tiesai par 2015.gada 17.oktobrī izdarīto zādzību saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta trešās daļas prasībām prokurore norādīja savu viedokli, ka pamatota kaitējuma kompensācija ir 11,71 EUR apmērā, ņemot vērā veikalā /pers. A/ atstāto naudu 4,15 EUR.

Šāds fakts atspoguļots arī apsūdzības faktisko apstākļu aprakstā, ko pilnībā atzīst apsūdzētais.

Lemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pamatotību un tās piedziņu no apsūdzētā /pers. A/, tiesas ieskatā jāņem vērā fakts, ka /pers. A/, izdarot zādzību, atstāja veikalā uz letes naudu 4,15 EUR, tādējādi no apsūdzētā piedzenama starpība, ko veido nozagto preču vērtība un atstātā nauda, t.i., kaitējuma kompensācija nosakāma un piedzenama 11,71 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto, SIA „Bravo" pieteiktā kaitējuma kompensācija 15,86 EUR apmērā par 2015.gada 17.oktobra zādzību ir pamatota 11,71 EUR apmērā, atzīstot, ka /pers. A/ ir atlīdzinājis nodarīto zaudējumu 4,15 EUR apmērā, atstājot minēto naudas summu veikalā uz letes zādzības izdarīšanas brīdī.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu tiesa atzīst SIA „Bravo" kaitējuma kompensācijas par pamatotām un nosakāmām 11,71 EUR apmērā un 12,07 EUR apmērā, t.i., kopā 23,78 EUR apmērā.

Cietušās SIA „NEST" pārstāve pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par zaudējumu 57,99 EUR apmērā.

Lēmumā par krimināllietas Nr.11310001816 nodošanu tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta trešās daļas prasībām prokurore norādīja savu viedokli, ka cietušās SIA „NEST" kaitējuma kompensācija pret /pers. A/ pamatota ir 17,43 EUR apmērā, jo pirmstiesas procesā šajā lietā 2016.gada 5.maijā pieņemts lēmums (lietas 3.sējuma 37.lapa) par materiālu izdalīšanu no krimināllietas Nr.11310001816 un kriminālprocesa Nr.11310031316 uzsākšanu pret citu personu (kriminālprocess uzsākts pret konkrētu personu).

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu šajā kriminālprocesā SIA „NEST" kaitējuma kompensācija pamatota un nosakāma /pers. A/ izvirzītās un par pierādītu ar šo spriedumu atzītās apsūdzības apjomā, proti, apsūdzībā konstatētā nodarītā zaudējuma apmērā, t.i., 17,43 EUR par 2015.gada 16.decembrī izdarīto zādzību.

Cietušās SIA „Rimi Latvia" pārstāvis pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par zaudējumu 15,35 EUR apmērā.

Kaitējuma kompensācijas apmērs izriet no /pers. A/ izvirzītās apsūdzības un izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Turklāt kaitējuma kompensācijas apmēru atzina apsūdzētais un atzina savu atlīdzināšanas pienākumu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu tiesa atzīst SIA „Rimi Latvia" kaitējuma kompensāciju par pamatotu un nosakāmu tās pieteiktajā 15,35 EUR apmērā.

Pirmstiesas procesā **SIA „VITA mārkets"** pārstāve pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto un neatlīdzināto zaudējumu 25,98 EUR apmērā, ko uzturēja arī tiesas sēdē.

Kaitējuma kompensācijas apmērs izriet no /pers. A/ izvirzītās apsūdzības un izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Turklāt kaitējuma kompensācijas apmēru atzina apsūdzētais un atzina savu atlīdzināšanas pienākumu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu tiesa atzīst SIA „VITA mārkets" kaitējuma kompensāciju par pamatotu un nosakāmu tās pieteiktajā un uzturētajā 25,98 EUR apmērā.

Pienākumu samaksāt tiesas noteiktās kaitējuma kompensācijas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa uzliek apsūdzētajam /pers. A/, kurš tiek atzīts par vainīgu piecu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kuru rezultātā cietušajiem nodarīts tiešais mantiskais zaudējums pieteikto un attiecīgi tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju apmērā. Pienākums samaksāt tiesas noteiktās kaitējuma kompensācijas īstenojams piedziņas veidā, jo līdz iztiesāšanai zaudējums nav labprātīgi atlīdzināts.

Šajā kriminālprocesā procesuālo izdevumu nav.

Dokumenti.

Piecu dokumentu kopijas CD formātā ar videonovērošanas ierakstiem (17.10.2015.; 16.12.2015.; 10.03.2016.; 14.03.2016.; 10.06.2016.), kas atrodas krimināllietā, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar krimināllietu.

Drošības līdzeklis un soda izciešanā ieskaitāmais laiks.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērots. Tiesa nolemj šajā kriminālprocesā /pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājums – līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, apcietinot /pers. A/ tiesas zālē 2017.gada 10.janvārī.

Tiesa piemēro apcietinājumu kā drošības līdzekli, jo piespriests īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, lai nodrošinātu sprieduma izpildi un izslēgtu izvairīšanos no sprieduma izpildes. Turklāt /pers. A/ apcietinājums kā drošības līdzeklis piemērots arī cita kriminālprocesa ietvaros.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas noteikumiem /pers. A/ soda izciešanā jāieskaita apvienotajā kriminālprocesā pirmstiesas procesā apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 11.aprīļa līdz 2016.gada 13.aprīlim (*aizturēšana lietā Nr.11310018016*), no 2016.gada 13.aprīļa līdz 2016.gada 14.aprīlim (*aizturēšana lietā Nr.11310019316*), kā arī apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 10.janvāra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520.panta pirmo daļu, 523.-524., 527., 528.panta pirmo daļu, 529., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2015.gada 17.oktobrī ap plkst.12.30, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2015.gada 16.decembrī ap plkst.13.52, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 10.martā ap plkst.16.11, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 14.martā ap plkst.19.55, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 40 (četrdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 11.jūnijā ap plkst.14.32, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 50 (piecdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt noteiktos sodus un GALĪGO SODU /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. A/ <u>ieskaitīt</u> šajā apvienotajā kriminālprocesā pirmstiesas procesā apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 11.aprīļa līdz 2016.gada 13.aprīlim *(aizturēšana krimināllietā Nr.113118016)***, no 2016.gada 13.aprīļa līdz 2016.gada 14.aprīlim** *(aizturēšana krimināllietā Nr.11310019316)***, kā arī no 2016.gada 10.janvāra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.**

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli – apcietinājums – un 2017.gada 10.janvārī apcietināt /pers. A/tiesas zālē.

Cietušajai SIA „Rimi Latvia" kaitējuma kompensāciju noteikt 15,35 EUR (piecpadsmit *euro* un 35 centi) **apmērā un SIA „Rimi Latvia"** *(reģistrācijas Nr.40003053029, juridiskā adrese Augusta Deglava iela 161, Rīga, LV-1021)* **labā piedzīt no /pers. A/ 15,35 EUR** (piecpadsmit *euro* un 35 centi).

Cietušajai SIA „Bravo" kaitējuma kompensāciju noteikt 23,78 EUR (divdesmit trīs *euro* un 78 centi) **apmērā un SIA „Bravo"** *(reģistrācijas Nr.42803001435, juridiskā adrese Palīdzības iela 2, Rīga, LV-1001)* **labā piedzīt no /pers. A/ 23,78 EUR** (divdesmit trīs *euro* un 78 centi).

Cietušajai SIA „NEST" kaitējuma kompensāciju noteikt 17,43 EUR (septiņpadsmit *euro* un 43 centi) **apmērā un SIA „NEST"** *(reģistrācijas Nr.47403004501, juridiskā adrese Dārza iela 12, Ogre, LV-5001)* **labā piedzīt no /pers. A/ 17,43 EUR** (septiņpadsmit *euro* un 43 centi).

Cietušajai SIA „VITA mārkets" kaitējuma kompensāciju noteikt 25,98 EUR (divdesmit pieci *euro* un 98 centi) **apmērā un SIA „VITA mārkets"** *(reģistrācijas Nr.40003351054, juridiskā adrese Vidus iela 1, Sigulda, LV-2150)* **labā piedzīt no /pers. A/ 25,98 EUR** (divdesmit pieci *euro* un 98 centi).

Piecu dokumentu kopijas CD formātā ar videonovērošanas ierakstiem (17.10.2015.; 16.12.2015.; 10.03.2016.; 14.03.2016.; 10.06.2016.), kas atrodas krimināllietā, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2017.gada 24.janvāris.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* Z.Kusiņa