Lieta Nr.C15 1143 14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 06.februārī

Jelgavas tiesas tiesnese I.Dzerkale

izskatīja rakstveida procesā /pers. B/ pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.janvārī Jelgavas tiesā saņemts /pers. B/ pieteikums par fiziskas personas maksātnespējas procesu, kurā lūdz pasludināt /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Pieteikums motivēts ar to, ka /pers. B/ pret VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un AS „Citadele banka" ir neizpildītas saistības par kopējo summu EUR 29 963,29 un kurām iestājies izpildes termiņš.

Parādnieks norāda, ka viņam nav parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā.

/pers. B/ nodarbināts SIA "Fortum Jelgava", mēneša darba alga pēc nodokļu nomaksas vidēji sastāda EUR 515,83 (Ls 362,53).

Parādnieks norāda, ka nav individuālais komersants, nav personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs, nav nekāda uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības), komersanta, šķīrējtiesas īpašnieks.

Parādniekam nepieder transportlīdzekļi. Nepieder kustama manta – akcijas, vērtspapīri un cita kustama manta, kā arī cita manta kā daļa laulāto kopīgajā mantā (parādniekam nav reģistrēta laulība) un citā kopīpašumā. Parādniekam nav noslēgti uzturlīgumi.

Norāda, ka no Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas izziņas izriet, ka uz parādnieka vārda reģistrēta ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese/. Paskaidro, ka minētais nekustamais īpašums sākotnēji bijis reģistrēts uz parādnieka bijušās laulātās vārda, un pamatojoties uz 2008.gada 6.marta Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas sprieduma lietā PAC - 0517, parādnieks ieguvis uz minētā nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu īpašuma tiesības, kas redzams no 2009.gada 24.aprīļa pirkuma līguma. Ar 2009.gada 24.aprīļa pirkuma līgumu sev piederošo ½ domājamo daļu nekustamā īpašuma /adrese/, parādnieks atsavinājis savai bijušajai laulātajai, ar minēto izbeidzot kopīpašuma tiesību. Parādniekam nezināmu iemeslu dēļ, /pers. E/ vēl joprojām nav veikusi visas darbības, lai zemesgrāmatā tiktu ierakstīta īpašnieka maiņa, tas ir, ka nekustamā īpašuma /adrese/, īpašniece ir /pers. E/, pamatojoties uz 2009.gada 24.aprīļa pirkuma līgumu.

Parādniekam ir pietiekami līdzekļi, lai segtu noteikto vienreizējo administratora atlīdzību.

Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi parādnieka maksātnespējas procesam nav piemērojami.

Parādniekam nav nekādu fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumu Maksātnespējas likuma 130.panta izpratnē.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 127.pantu, 129.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 363.^{22} pantu, 363.^{23} pantu, 363.^{24} pantu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 363.^{25} pantu, ar Jelgavas tiesas tiesneses 2014.gada 30.janvāra lēmumu pieņemta un ierosināta /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lieta.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 128.panta pirmo daļu, fiziskās personas maksātnespējas procesam tiek piemēroti juridiskās

personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot šīs nodaļas noteikumus.

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmā daļā noteikta fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmes – personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 7114 *euro*.

Ar lietā esošo paziņojumu par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu, Dobeles rajona tiesas informācijas vēstuli un prasības pieteikumu (lietas lapa 15-21) apstiprinās, ka /pers. B/ ir neizpildītas saistības pret SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" EUR 28 127,26 (Ls 19 767,95).

No AS „Citadele banka" 2014.gada 22.janvāra izziņas (lietas lapa 22) secināms, ka /pers. B/ uz 2014.gada 22.janvāri ir neizpildītas saistības pret banku EUR 1836,02 apmērā.

Ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra izziņu (lietas lapa 24) redzams, ka Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā nav aktuālas informācijas par /pers. B/ ieņemamajiem amatiem, pārstāvības tiesībām un uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķīrējtiesām, kur minētā persona ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs.

No LR Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 06.01.2014. izziņas (lietas lapa 25) secināms, ka uz /pers. B/ vārda reģistrēts nekustamais īpašums. Kā norāda pieteicējs 24.04.2009. nekustamais īpašums atsavināts.

No LR Satiksmes ministrijas Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2014.gada 09.janvāra izziņas redzams, ka /pers. B/ īpašumā nav reģistrēti transportlīdzekļi (lietas lapa 29).

No Valsts ieņēmumu dienesta paziņojuma (lietas lapa 31) izriet, ka pieteicējs laika periodā no 2013.gada janvāra līdz 2013.gada novembrim guvis ienākumus par kopējo summu EUR 8574,30.

Izvērtējot pieteicēja norādītos apstākļus kopsakarā ar iesniegtajiem pierādījumiem par viņa mantisko stāvokli, tiesai ir pietiekams pamats uzskatīt, ka /pers. B/ ir nonācis finansiālās grūtībās. Tiesa secina, ka lietā iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka /pers. B/ nav iespēju nokārtot parādsaistības , kurām iestājies izpildes termiņš un kuru apmērs pārsniedz EUR 7114, t.i. tiesa saskata Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto maksātnespējas pazīmi.

Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otrajā daļā noteikts, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, kā arī ir pierādīta naudas līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai.

Ar pieteikumam pievienoto Latvijas Pasta orderi, čeku (lietas lapa 13-14), apstiprinās, ka /pers. B/ ir pietiekami naudas līdzekļi administratora vienreizējās atlīdzības segšanai.

Tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītos fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumus.

Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešā daļa nosaka, ka tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

2014.gada 06.februārī tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora kandidāta ieteikšanu, ar kuru par administratora kandidātu tiesas ierosinātajā /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lietā ieteikts sertificēts administrators /pers. I/, sertifikāta Nr./numurs/, adrese- /adrese/.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tiesa atzīst, ka /pers. I/ ir ieceļams par administratoru /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt /pers.B/, /personas kods/, maksātnespējas procesu.

Iecelt par administratoru /pers. B/, /personas kods/, maksātnespējas procesā /pers. I/, /personas kods/, sertifikāta Nr./numurs/, adrese- /adrese/.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā nekavējoties.

Tiesnese I.Dzerkale