Lietas arhīva Nr. C-13132-24/107
ECLI:LV:RPT:2024:0709.C771313224.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024. gada 9.jūlijā

Rīgas pilsētas tiesa: tiesnese Elita Stelte-Auziņa
rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Terapija" juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas tiesā 2024.gada 25.jūnijā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Terapija" (turpmāk – pieteicēja) maksātnespējas procesa pieteikums.

Pieteikumā norādīts, ka pieteicēja nespēj nokārtot parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš ilgāk par diviem mēnešiem, kā arī nav panākta vienošanās ar kreditoriem par parāda saistību samaksas atlikšanu.

Pieteicēja apliecina, ka galveno interešu centra atrašanās vieta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 izpratnē ir Latvijas Republika. Pieteicēja triju mēnešu laikā pirms pieteikuma iesniegšanas nav veikusi saimniecisko darbību citā Eiropas Savienības dalībvalstī Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 2.panta 10.punkta izpratnē.

Pieteicēja lūdz pasludināt tai maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5 .punktu, 60. panta pirmās daļas 2. punktu un trešo daļu, un 62. panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

[2] Pārbaudījusi pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[3] Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Maksātnespējas likuma 60.panta trešā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav noslēgta vienošanās ar kreditoriem vai nav ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta.

Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punkts kā vienu no parādnieka maksātnespējas procesa pazīmēm paredz parādnieka nespēju ilgāk nekā divus mēnešus nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

[4] Pieteicēja norāda, ka nespēj ilgāk nekā divus mēnešus nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, kā arī nav panākta vienošanās ar kreditoriem par parādsaistību samaksas termiņa atlikšanu.

Tiesai nav pamats apšaubīt pieteikumā norādīto, ka pieteicēja vairāk nekā divus mēnešus nespēj nokārtot savas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš. Iesniedzot pieteikumu tiesā, pieteicēja apstiprina, ka uzņēmumam nav iespēju nokārtot parādsaistības ilgāk nekā divus mēnešus.

[5] Augstākās tiesas Civillietu departaments 2013.gada 29.novembra spriedumā atzinis, ka Civilprocesa likuma 363.[3] pantā noteikts, ka atšķirībā no kreditora maksātnespējas procesa pieteikumam izvirzītajām prasībām, parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumam nav jāpievieno pierādījumi apstākļiem, uz kuriem pieteikums ir pamatotos (skat. Augstākās tiesas Senātā 2013.gada 29.novembra spriedumu lietā Nr. SPC-50/2012).

Vērtējot Civilprocesa likuma 363.[3] pantā noteikto kopsakarā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 29.novembra sprieduma atziņu secinām, ka Civilprocesa likums neuzliek pienākumu parādniekam iesniegt tiešus pierādījumus pieteikumā obligāti norādāmajai maksātnespējas pazīmei.

Tādējādi ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pieteicējai ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme un ir tiesisks pamats pasludināt pieteicējas maksātnespējas procesu.

[6] Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[3] panta trešās daļas 2.punktu, pieteicējas dalībniekiem ir paziņots par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu.

Attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2015/848 (2015. gada 20.maijs) par maksātnespējas procedūrām noteiktās maksātnespējas procedūras uzsākšanu, nav gūti pierādījumi tam, ka būtu ierosināms pārrobežu maksātnespējas process un šajā lietā par galveno interešu centru ir uzskatāma parādnieces juridiskā adrese.

[7] Civilprocesa likuma 363.[10] panta trešā daļa noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešā daļa noteic, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Tiesu informatīvajā sistēmā kā administratora amata kandidāts maksātnespējas procesa lietā ieteikta administratore Eva Ķibermane, amata apliecības Nr. 00590.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā

norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, tiesa secina, ka Eva Ķibermane ir ieceļama par pieteicējas maksātnespējas procesa administratoru.

[8] Civilprocesa likuma 363.[13]panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Ja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs atsauc savu pieteikumu tāpēc, ka parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir labprātīgi sedzis maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības, tiesa, lemjot par lietas izbeigšanu, pēc maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja lūguma no parādnieka piespriež iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Ņemot vērā to, ka tiesa atzinusi, ka pieteikums ir apmierināms un ir pasludināms pieteicējas maksātnespējas process, samaksātā valsts nodeva 70,00 euro ir iekļaujama maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 363.[11], 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pieteikumu un pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Terapija", reģistrācijas Nr. 40103985461, maksātnespējas procesu.

Iecelt Evu Ķibermanu, amata apliecības Nr. 00590, adrese: /adrese A/, par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Terapija", reģistrācijas Nr. 40103985461, maksātnespējas procesa administratoru.

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Terapija", reģistrācijas Nr. 40103985461 maksātnespējas procesa izdevumos iekļaut valsts nodevu 70,00 euro.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Tiesnese Elita Stelte-Auziņa

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.