Lietas arhīva Nr. C-1171-23/1
ECLI:LV:VRT:2023:0217.C71117123.2.S
Lietas Nr. C71**1171**23 C–1171–23/1

LĒMUMS
Cēsīs 2023.gada 17. februārī

Vidzemes rajona tiesas
tiesnese A. Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja /Nosaukums A/sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas 2023.gada 10. janvāra lēmumu izpildu lietā Nr.01380/087/2022.

Aprakstošā daļa

/Nosaukums A/ (turpmāk – sūdzības iesniedzēja) iesniegusi tiesā sūdzību, lūdz tiesu atcelt zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas 2023.gada 10. janvāra lēmumu izpildu lietā Nr.01380/087/2022 par izpildu lietvedības atjaunošanu.

Sūdzībā norādīts, ka ar zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas 2023.gada 10.janvāra lēmumu (Nr. 00346/087/2023-NOS) ir atjaunota izpildes lietvedība izpildu lietā Nr. 01380/087/2022, kas reģistrēta pamatojoties uz Vidzemes apgabaltiesas Madonas tiesu nama 2022.gada 27.septembrī izdoto izpildu rakstu Nr. 06904411 lietā Nr. C71202120 par parāda un likumisko procentu piedziņu no /Nosaukums A/par labu /Nosaukums B/.

Minēto zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas 2023. gada 10. janvāra lēmumu uzskata par nepamatotu un prettiesisku šādu iemeslu dēļ.

Lēmumu par izpildes lietvedības atjaunošanu tiesu izpildītāja pamatoja ar 562.panta pirmās daļas 10. punkta a. apakšpunktu, kas noteic, ka Civilprocesa likuma 560.panta pirmās daļas 7. punktā paredzētajos gadījumos izpildu lietvedība tiek apturēta līdz brīdim, kad attiecībā uz parādnieku ir izbeigts tiesiskās aizsardzības process.

Uz pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdi attiecībā uz /Nosaukums A/tiesiskās aizsardzības process nav izbeigts. Līdz ar to pamats izpildu lietvedības atjaunošanai uz pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdi nebija konstatējams.

Kaut arī ar Senāta 2022.gada 21.decembra lēmumu ir atcelts Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta lēmums lietā Nr. C71175622 un pieteikums nodots jaunai izskatīšanai, pretēji pārsūdzētajā zvērinātas tiesu izpildītājas lēmumā norādītajam, ar minēto Senāta lēmumu nav izbeigts /Nosaukums A/tiesiskās aizsardzības process.

No Civilprocesa likuma 45. nodaļas noteikumiem nepārprotami izriet, ka lēmuma pieņemšana par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu (neatkarīgi no tā izbeigšanas pamata) ir vienīgi pirmās instances tiesas kompetencē.

Tādējādi, kamēr civillietā Nr. C71175622 nav pieņemts tiesas lēmums par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu, /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības process turpinās.

Par to liecina arī ieraksti Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra maksātnespējas reģistrā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 12.panta pirmo daļu maksātnespējas reģistra mērķis ir nodrošināt tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa publiskumu, veicināt tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa virzību, šajos procesos iesaistīto personu un citu personu tiesisko interešu aizsardzību, Maksātnespējas kontroles dienesta funkciju izpildi, kā arī sekmēt personu sadarbību maksātnespējas jautājumos. Maksātnespējas reģistrs ir visiem pieejams bez maksas, un tā ierakstiem ir publiskā ticamība.

Vērā ņemams ir apstāklis, ka piedzinēja /Nosaukums B/ ir pārsūdzējusi tiesā zvērinātas tiesu izpildītājas 2022.gada 30.septembra lēmumu par izpildu lietvedības apturēšanu. Gan ar Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 10.novembra lēmumu, gan arī ar Vidzemes apgabaltiesas 2022.gada 6.janvāra lēmumu lietā Nr. C71332722 piedzinēja sūdzība tika noraidīta, atzīstot par pamatotu tiesu izpildītājas lēmumu apturēt izpildes lietvedību. Vienlaikus gan minētajā lietā, gan arī lietā Nr. C71339022, kas tika ierosināta pēc /Nosaukums A/sūdzības par tiesu izpildītājas rīcību, /Nosaukums B/ ir iesniegusi paskaidrojumu, norādot, ka nepastāv tiesiskais pamats ZTI lēmumam apturēt izpildes lietvedību, jo ar Senāta 2022.gada 21.decembra lēmumu atcelts Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 28.marta spriedums un jautājums nodots jaunai izskatīšanai. Minētais /Nosaukums B/ ieskatā nodibina pamatu veikt izpildu lietas ietvaros piedzītās naudas summas izmaksu piedzinējam.

Attiecībā uz minēto piedzinēja argumentu Vidzemes apgabaltiesa 2023.gada 6.janvāra lēmumā lietā Nr. C71339022 norādīja, ka, ievērojot likumā noteikto kārtību un atkarībā no Vidzemes rajona tiesas nolēmuma /Nosaukums A/ārpustiesas tiesiskās aizsardzības lietā, piedzinējam ir tiesības lūgt tiesu izpildītāju atjaunot izpildu lietvedību (Civilprocesa likuma 563.panta pirmā daļa), ja tam ir pamats.

Līdz ar to Vidzemes apgabaltiesa skaidri norādīja, ka piedzinēja tiesības lūgt tiesu izpildītāju atjaunot izpildu lietvedību ir atkarīgas no Vidzemes rajona tiesas nolēmuma /Nosaukums A/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības lietā, nevis no Senāta 2022.gada 21. decembra lēmuma.

Tādējādi zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas lēmums par izpildes lietvedības atjaunošanu izpildu lietā Nr. 01380/087/2022 pieņemts, ignorējot Civilprocesa likuma 562. panta 10.punkta prasības, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra maksātnespējas reģistra ierakstu par /Nosaukums A/tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, kuram ir publiska ticamība, kā arī Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 6. janvāra lēmumā lietā Nr. C71339022 norādi par izpildu lietvedības atjaunošanas pamatu.

Civilprocesa likums stingri reglamentē izpildu lietvedības apturēšanas un atjaunošanas pamatu un kārtību. Zvērinātas tiesu izpildītājas rīcībā, atjaunojot izpildes lietvedību uz Civilprocesa likumā neparedzētā pamata, proti nekonstatējot, ka /Nosaukums A/ būtu izbeigts tiesiskās aizsardzības process, ir prettiesiska.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632. panta trešo daļu pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma tiesnesis šā likuma 140. pantā noteiktajā kārtībā var pieņemt lēmumu par izpildu darbības atlikšanu, par aizliegumu tiesu izpildītājam nodot naudu vai mantu piedzinējam vai parādniekam vai par mantas pārdošanas apturēšanu. Lēmums izpildāms nekavējoties pēc tā pieņemšanas.

Uz izpildu lietvedības atjaunošanas brīdi zvērinātas tiesu izpildītājas depozīta kontā atrodas /Nosaukums A/naudas līdzekļi EUR 58 450,13 apmērā.

No pārsūdzētā tiesu izpildītājas lēmuma izriet, ka 2023. gada 9. janvārī /Nosaukums B/lūgusi tiesu izpildītāju ne tikai atjaunot izpildes lietvedību, bet arī veikt jau piedzītās summas izmaksu.

Ņemot vērā, ka tiesu izpildītāja pēc piedzinēja lūguma pretēji Maksātnespējas likuma un Civilprocesa likuma prasībām ir atjaunojusi izpildu lietvedību, šķēršļi minēto naudas līdzekļu izmaksai nepastāv. Gadījumā, ja tiesu izpildītājas depozīta kontā esošie /Nosaukums A/naudas līdzekļi tiks izmaksāti piedzinējam, to atgūšana vairs nebūs iespējama neatkarīgi no šīs sūdzības izskatīšanas rezultāta un Vidzemes rajona tiesas nolēmuma /Nosaukums A/tiesiskās aizsardzības procesa lietā. Tādējādi tiks neatgriezeniski un būtiski aizskartas /Nosaukums A/ un visu pārējo /Nosaukums A/" kreditoru tiesības tiesiskās aizsardzības procesā.

/Nosaukums A/lūdz tiesu saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta noteikumiem:

- pieņemt lēmumu Civilprocesa likuma 140. panta kārtībā par aizliegumu zvērinātai tiesu izpildītājai Gunai Dangai izpildu lietas Nr. 01380/087/2022 ietvaros izmaksāt naudu piedzinējam;
- atzīt par prettiesisku un atcelt zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas 2023.gada 10.janvāra lēmumu par izpildu lietvedības atjaunošanu izpildu lietā Nr. 01380/087/2022.

Tiesu izpildītāja atsūtījusi izpildu lietas materiālus, sniegusi paskaidrojumus par iesniegto sūdzību.

Paskaidrojumā tiesu izpildītāja norādījusi, ka Vidzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr. 87 zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas lietvedībā 2023. gada 17. janvārī saņemts Vidzemes rajona tiesas Paziņojums lietā Nr. C71117123 par /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, iesniegto sūdzību tiesā par zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas rīcību, lūdzot tiesu pieņemt lēmumu Civilprocesa likuma 140. panta kārtībā par aizliegumu zvērinātai tiesu izpildītājai Gunai Dangai izpildu lietas Nr. 01380/087/2022 ietvaros izmaksāt naudu piedzinējam un atzīt par prettiesisku un atcelt zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas 2023. gada 10. janvāra lēmumu par izpildu lietvedības atjaunošanu izpildu lietā Nr. 01380/087/2022.

Tiesu izpildītāja/Nosaukums A/ sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu.

Vidzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr. 87 zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas lietvedībā reģistrēts Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 27. septembrī izdotais izpildu raksts Nr. 06904411 civillietā Nr. C71202120 par parāda un likumisko procentu piedziņu 76872,21 EUR apmērā no /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/.

Civilprocesa likuma 552.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka tiesu izpildītājs katram saņemtajam izpildu dokumentam ieved atsevišķu izpildu lietu. Zvērinātas tiesu izpildītājas lietvedībā izpildu lieta Nr. 01380/087/2022 reģistrēta 2022. gada 28. septembrī.

Zvērinātai tiesu izpildītājai ir iesniegts piespiedu izpildei tiesas nolēmums par piedziņu.

Vidzemes rajona tiesa ar 2022. gada 28. marta spriedumu lietā Nr. C71175622 ir pasludinājusi /Nosaukums A/tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā, ir apstiprināts /Nosaukums A/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns 2022. gada 23. februāra redakcijā un noteikts /Nosaukums A/ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš — divi gadi no 2022. gada 28. marta.

Civilprocesa likuma 560. panta pirmās daļas 7. punktā noteikts, ka tiesu izpildītāja pienākums ir apturēt izpildes lietvedību, ja parādniekam ierosināts tiesiskās aizsardzības process vai pieņemts lēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa gadījumā.

Maksātnespējas likuma 37. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšana aptur spriedumu izpildes lietvedību lietās par piespriesto, bet no parādnieka nepiedzīto summu piedziņu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, proti, tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanas apturēšana attiecas uz spēkā stājušos spriedumu izpildi.

2022. gada 30. septembrī zvērināta tiesu izpildītāja pieņēma Lēmumu par lietvedības apturēšanu (Nr. 13445/087/2022-NOS), pamatojoties Civilprocesa likuma 560. panta pirmās daļas 7. punktu, 564. pantu, Maksātnespējas likuma 37. panta pirmās daļas 1. punktu. Izpildu lietvedība apturēta līdz brīdim, kad iestājies viens no Civilprocesa likuma 562. panta pirmās daļas 10. punktā noteiktajiem apstākļiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 562. panta otro daļu laikā, kad izpildu lietvedība ir apturēta, tiesu izpildītājs piespiedu izpildes darbības neveic. Izpildu darbības ir visas tās procesuālās darbības, kas tieši regulētas vai nav tieši regulētas, bet izriet no Civilprocesa likuma un ir vērstas uz nolēmuma izpildi.

2022. gada 22. decembrī zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas lietvedībā saņemts (ien. reģ. Nr. 05179/087/2022-SAN) piedzinēja /Nosaukums B/ reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 2022. gada 22. decembra iesniegums Nr. 23FVRG3, ar kuru iesniedzējs lūdz pārskaitīt /Nosaukums B/ izpildu lietas ietvaros no SIA/Nosaukums A/ piedzītos naudas līdzekļus. Iesniegumā norādīts, ka no Latvijas tiesu portāla e-pakalpojumu vietnē esošiem ierakstiem secināms, ka ar 21.12.2022. Augstākās tiesas Senāta lēmumu tika nolemts atcelt Vidzemes rajona tiesas 28.03.2022. spriedumu lietā Nr. C71175622, kas apstiprina faktu, ka Vidzemes rajona tiesas 28.03.2022. spriedums lietā Nr. C71175622 nav spēkā un attiecīgi nav apšaubāms fakts, ka nepastāv jebkāds ar tiesas nolēmumu apstiprināts Parādnieka ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāns, kas varētu ietekmēt no Parādnieka piedzīto un izmaksai paredzēto naudas summu apmēru un kārtību.

Ar 2022. gada 30. septembra Lēmumu izpildes lietvedība izpildu lietā Nr. 01380/087/2022 apturēta līdz brīdim, kad iestājies viens no Civilprocesa likuma 562. panta pirmās daļas 10. punktā noteiktajiem apstākļiem.

Ņemot vērā, ka izpildu lietā lietvedība apturēta, kā arī apstākli, ka uz 2022. gada 22. decembri iesniegtās sūdzības par zvērinātas tiesu izpildītājas darbībām nav izskatītas, zvērināta tiesu izpildītāja neveica nekādas izpildu darbībās, tai skaitā, nelēma jautājumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu.

2023. gada 9. janvārī zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas lietvedībā saņemts (ien. reģ. Nr. 00111/087/2023-SAN) piedzinēja /Nosaukums B/ reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 2023. gada 6. janvāra iesniegums Nr. 83FC1E, ar kuru iesniedzējs lūdz atjaunot izpildu lietvedību un pārskaitīt /Nosaukums B/ izpildu lietas ietvaros no /Nosaukums A/ piedzītos naudas līdzekļus. Iesniegumā norādīts, ka /Nosaukums B/ ar 22.12.2022. iesniegumu bija vērsies pie zvērinātas tiesu izpildītājas ar lūgumu pārskaitīt piedzinējam no /Nosaukums A/piedzītos naudas līdzekļus, ko tiesu izpildītāja nav izpildījusi. Norāda, ka no Latvijas tiesu portāla e-pakalpojumu vietnē esošiem ierakstiem secināms, ka ar 21.12.2022. Augstākās tiesas Senāta lēmumu tika nolemts atcelt Vidzemes rajona tiesas 28.03.2022. spriedumu lietā Nr. C7I175622, ar kuru tika apstiprināts /Nosaukums A/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāns. Minētais nepārprotami apstiprina faktu, ka Vidzemes rajona tiesas 28.03.2022. spriedums nav spēkā un attiecīgi nav apšaubāms fakts, ka nepastāv jebkāds ar tiesas nolēmumu apstiprināts /Nosaukums A/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāns, kas varētu ietekmēt no /Nosaukums A/ piedzīto un izmaksai paredzēto naudas summu apmēru un kārtību. Norāda, ka Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 06.01.2023. lēmumā lietā Nr. C71332722 ir norādīts, ka: "[..] Piedzinēja norādījusi, ka spriedums vairs nav spēkā un nepastāv jebkāds ar tiesas nolēmumu apstiprināts parādnieka ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns. Ievērojot likumā noteikto kārtību, piedzinēja var lūgt tiesu izpildītāju atjaunot izpildu lietvedību [..]". Tāpat arī no Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 06.01.2023. lēmumā lietā Nr. C71339022, ar kuru ir noraidīta /Nosaukums A/ sūdzība par zvērinātas tiesu izpildītājas darbībām, ir secināms, ka zvērinātas tiesu izpildītājas lēmums par izpildes lietvedības uzsākšanu un zvērinātas tiesu izpildītājas paziņojums /Nosaukums A/(aprēķins un aicinājums izpildīt nolēmumu labprātīgi) ir tiesisks un pamatots.

Civilprocesa likuma 560. panta pirmās daļas 7. punktā noteikts, ka tiesu izpildītāja pienākums ir apturēt izpildes lietvedību, ja parādniekam ierosināts tiesiskās aizsardzības process vai pieņemts lēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa gadījumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 562. panta pirmās daļas 10. punktu izpildu lietvedība tiek apturēta šā likuma 560. panta pirmās daļas 7. punktā paredzētajos gadījumos — līdz brīdim, kad iestājies viens no šādiem apstākļiem: a) attiecībā uz parādnieku izbeigts tiesiskās aizsardzības process, b) attiecībā uz parādnieku pasludināta tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana un spriedumā par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu nav norādīts, ka par nodrošinājumu kalpojošā (ieķīlātā) parādnieka manta ir iekļauta tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā un uz to attiecināmi ierobežojumi, saskaņā ar kuriem nodrošinātie kreditori nedrīkst īstenot savas tiesības uz šo mantu, c) tiesa šā likuma 341.5 panta otrās daļas 2. punktā minētajā gadījumā devusi atļauju pārdot ieķīlāto parādnieka mantu.

Zvērināta tiesu izpildītāja Guna Danga, pārbaudot Tiesu informācijas sistēmu, tika noskaidrojusi, ka par Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta spriedumu lietā Nr. C71175622 ir iesniegts prokurora protests, lietas saņemšanas datums 02.08.2022. un lieta kasācijas instancē ir izskatīta, pieņemts Lēmums atcelt zemākas instances lēmumu pilnīgi un jautājumu nodot jaunai izskatīšanai. Lēmums likumīgā spēkā stājies 21.12.2022.

Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta spriedums lietā Nr. C71175622, ar kuru nolemts pasludināt SIA /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā, apstiprināt /Nosaukums A/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu 2022. gada 23. februāra redakcijā, nosakot /Nosaukums A/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu — divi gadi no 2022. gada 28. marta, nav spēkā esošs.

Ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa gadījumā izpildu lietvedība apturama, pamatojoties uz tiesas lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 37. panta trešo daļu parādniekam ir pienākums informēt tiesu izpildītāju, kura lietvedībā atrodas lietas par piespriesto, bet no parādnieka nepiedzīto summu piedziņu un lietas par saistību izpildīšanu tiesas ceļā, par tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanu.

Maksātnespējas likuma 3. panta otrā daļa nosaka, ka tiesiskās aizsardzības process tiek uzsākts ar dienu, kad tiesā ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, un noris līdz dienai, kad tiesa pieņem lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu.

Ir atcelts Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta spriedums lietā Nr. C71175622 pilnīgi un jautājums nodots jaunai izskatīšanai, lēmums likumīgā spēkā stājies 21.12.2022., tas nozīmē, ka /Nosaukums A/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu tiesa skata no jauna. Zvērinātai tiesu izpildītājai nav ziņu par to, ka tiesa, izskatot no jauna /Nosaukums A/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, būtu pieņēmusi lēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanu.

Ņemot vērā, ka Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta spriedums lietā Nr. C71175622 nav spēkā un zvērinātai tiesu izpildītājai nav ziņu par parādniekam /Nosaukums A/ierosinātu tiesiskās aizsardzības procesu vai pieņemtu nolēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā, izpildu lietā Nr. 01380/087/2022 tiesas nolēmuma izpildes lietvedības atjaunošana ir attiecināma Civilprocesa likuma 562. panta pirmās daļas 10. punkta a. apakšpunktam, tas ir, attiecībā uz parādnieku izbeigts tiesiskās aizsardzības process.

Vidzemes rajona tiesā 2023. gada 16. janvārī pieņemts Lēmums lietā Nr. C71117123 par sūdzības pieņemšanu un civillietas ierosināšanu sakarā ar /Nosaukums A/ iesniegto sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr. 87 zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas darbībām izpildu lietā Nr. 01380/087/2022.

Civilprocesa likuma 561. pants nosaka, ka tiesu izpildītājs var apturēt izpildu lietvedību, ja iesniegta sūdzība par tiesu izpildītāja darbībām. Minētais pants nosaka, ka zvērināts tiesu izpildītājs pēc savas iniciatīvas var apturēt izpildu lietvedību. Izpildu lietvedības apturēšana paredz visas izpildes apturēšanu.

2023. gada 23. janvārī zvērināta tiesu izpildītāja pieņēma Lēmumu apturēt izpildes lietvedību izpildu lietā Nr. 01380/087/2022, kas reģistrēta pamatojoties uz Vidzemes apgabaltiesas 2022. gada 27. septembrī izdoto izpildu rakstu Nr. 06904411 civillietā Nr. C71202120 par parāda un likumisko procentu piedziņu no /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, līdz sūdzības par zvērinātas tiesu izpildītājas darbībām izskatīšanai. Ņemot vērā, ka izpildu lietā lietvedība apturēta, zvērināta tiesu izpildītāja neveic nekādas izpildu darbības, tai skaitā, neveic naudas līdzekļu pārskaitīšanu.

Parādnieks /Nosaukums B/ rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka, izskatot lietu, ņemams vērā tas, ka Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta spriedums lietā Nr. C71175622 par /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšanu nav spēkā.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem un izpildu lietas materiāliem, atzīst, ka sūdzība kā nepamatota ir noraidāma.

Zvērinātas tiesu izpildītājas G. Dangas lietvedībā atrodas izpildu lieta Nr.13445/087/2022, kas uzsākta, pamatojoties uz piedzinējas /Nosaukums B/iesniegto Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 27. septembrī izdoto izpildu rakstu lietā Nr. C71202120, par parāda un likumisko procentu piedziņu 76872,21 EUR apmērā no /Nosaukums A/ /Nosaukums B/abā.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2022.gada 28.marta spriedumu īstenots SIA /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības process ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā; apstiprināts /Nosaukums A/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns 2022. gada 23. februāra redakcijā; noteikts /Nosaukums A/ ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš divdesmit četri mēneši, no 2022. gada 28. marta.

Ievērojot minēto /Nosaukums A/ 2022. gada 29. martā lūgusi tiesu izpildītāju apturēt izpildes lietvedību, kas uzsākta pret /Nosaukums A/ un atsaukt izdoto rīkojumu darbību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 37. panta pirmās daļas 1.punktu un Civilprocesa likuma 560. panta pirmās daļas 7. punktu.

2022. gada 30. septembrī tiesu izpildītāja pieņēmusi lēmumu izpildu lietā Nr.13445/087/2022-NOS, ar ko nolemts apturēt izpildu lietvedību lietā Nr. Nr.13445/087/2022.

Savukārt 2023.gada 10. janvārī tiesu izpildītāja pieņēmusi lēmumu izpildu lietā Nr.01380/087/2022 par izpildu lietvedības atjaunošanu, kas konkrētajā laikā bija tiesisks un pamatots.

Civilprocesa likuma 560.panta pirmās daļas pirmās daļas 7.punkts nosaka, ka tiesu izpildītājs aptur izpildes tiesvedību, ja parādniekam ierosināts tiesiskās aizsardzības process vai pieņemts nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa gadījumā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 562.panta pirmās daļas 10.punkta "a" apakšpunktu izpildu lietvedība tiek apturēta līdz brīdim, kad attiecībā uz parādnieku izbeigts tiesiskās aizsardzības process.

Savukārt atbilstoši Maksātnespējas likuma 37.panta pirmajai daļai tiesas lēmumam par tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanu ir sekas - spriedumu izpildes lietvedības apturēšana lietās par piespriesto, bet no parādnieka nepiedzīto summu piedziņu un lietās par saistību izpildīšanu tiesas ceļā Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

Tiesa atzīst, ka, lemjot jautājumu par izpildu lietvedības apturēšanu un atjaunošanu, Maksātnespējas likuma norma (37.panta pirmā daļa) atzīstama par speciālo tiesību normu iepretim Civilprocesa likuma normai (560.panta pirmās daļas 7.punkts) saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās

informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punktu.

Minētais norādīts arī juridiskajā literatūrā, proti: "[..] veidojas tiesību normu kolīzija starp Civilprocesa likuma 560.panta pirmās daļas 7.punktu un Maksātnespējas likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktu. Konstatējot kolīziju starp vienāda juridiskā spēka tiesību normām, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma. Vadoties pēc maksātnespējas likuma mērķa un pastāvošas judikatūras, jautājumos par personām, kurām ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process, jāvadās no Maksātnespējas likuma normām, kas tiek uzskatītas par speciālajām tiesību normām" (*Prasības nodrošināšana tiesiskas aizsardzības procesā. V.Jarkina, R.Raudzeps, publ. "Jurista vārds", 2016.gada 26.janvāris*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 562. panta pirmās daļas 10. punkta „a" apakšpunktu izpildu lietvedība šādā gadījumā tiek apturēta līdz brīdim, kad iestājies viens no šādiem apstākļiem: a) attiecībā uz parādnieku izbeigts tiesiskās aizsardzības process.

Maksātnespējas likuma 37.panta pirmā daļa paredz, ka tiesas lēmumam par tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanu ir šādas sekas: 1) spriedumu izpildes lietvedības apturēšana lietās par piespriesto, bet no parādnieka nepiedzīto summu piedziņu un lietās par saistību izpildīšanu tiesas ceļā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā; 2) aizliegums nodrošinātajam kreditoram prasīt ieķīlātās parādnieka mantas pārdošanu, izņemot šā panta otrajā daļā minēto gadījumu; 3) aizliegums kreditoram iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu; 4) aizliegums veikt parādnieka likvidāciju; 5) līgumsoda pieauguma apturēšana; 6) to procentu pieauguma apturēšana, kuri pārsniedz likumiskos procentus, izņemot gadījumus, kad Eiropas Centrālās bankas noteiktā galveno refinansēšanas operāciju procentu likme pārsniedz likumisko procentu apmēru, jo tad piemērojama Eiropas Centrālās bankas noteiktā galveno refinansēšanas operāciju procentu likme; 7) nokavējuma naudas pieauguma apturēšana; 8) nodokļu prasījumu nokavējuma naudas aprēķināšanas apturēšana.

Maksātnespējas likuma 37. panta pirmās daļas normas strikti noteic gadījumus, kad tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanas dēļ tiesu izpildītājam ir pienākums apturēt izpildu lietvedību, attiecinot to tikai uz tādām izpildu lietām, kas atbilst 37.panta pirmās daļas 1.punktā norādītajam. Savukārt Civilprocesa likuma 560.pirmās daļas 7.punkts nosaka tiesu izpildītāja pienākumu apturēt izpildes lietvedību jebkuru izpildu lietu gadījumā, ja parādniekam ierosināts tiesiskās aizsardzības process.

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamiem datiem secināms, ka Ģenerālprokuratūra iesniegusi protestu par Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta spriedumu lietā Nr. 71175622, ar kuru pasludināts /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības process. Ar Latvijas Republikas Senāta 2022. gada 21. decembra lēmumu atcelts Vidzemes rajona tiesas 2022. gada 28. marta sprieduma par tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšanu un nodots jaunai izskatīšanai, t. i., faktiski tajā laikā, kad izpildītāja pieņēma lēmumu atjaunot izpildu lietvedību, nebija spēkā nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesu parādniekam, jo Senāta lēmums nebija pārsūdzams, tāpēc izpildu darbību atjaunošanas lēmums, ko pieņēma tiesu izpildītāja, bija pamatots.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2023. gada 19. janvāra lēmumu lietā izbeigts parādnieka /Nosaukums A/tiesiskās aizsardzības process. Nolēmums nav stājies likumīgā spēkā un tiesa novērtē to, ka izpildītāja ar savu lēmumu apturējusi darbības izpildu lietā. Tā kā tiesu izpildītāja apturējusi izpildu lietvedību, nav pamata lemt par aizlieguma noteikšanu izmaksāt naudu piedzinējam;

Tiesa atzīst, ka konkrētajā situācijā zvērināta tiesu izpildītāja, pieņemot lēmumu par izpildu lietvedības atjaunošanu ir vērtējusi Maksātnespējas likuma 37.panta pirmo daļu kopsakarā ar Civilprocesa likuma 560. un 562. pantu, tādējādi nonākot pie secinājuma, ka izpildu lietvedība izpildu lietā, kas uzsākta, ir atjaunojama.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 229., 230. 140. un 632. pantu, tiesa

nolēma :

noraidīt /Nosaukums A/ sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Gunas Dangas 2023. gada 10. janvāra lēmumu par izpildu lietvedības atjaunošanu izpildu lietā Nr. 01380/087/2022 un nenoteikt aizliegumu zvērinātai tiesu izpildītājai Gunai Dangai izpildu lietas Nr. 01380/087/2022 ietvaros izmaksāt naudu piedzinējam /Nosaukums B/.

Lēmumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no lēmuma pasludināšanas (pieejamības) dienas – 2023. gada 17. februāra Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot blakus sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Vidzemes rajona tiesas tiesnese A. Bērziņa

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU