Lieta Nr. A42510106
(A1054-08/20)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Rīgā, 2008.gada 6.maijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese B.Lietiņa,

piedaloties:
pieteicēja – sabiedrības „Sothys International" pilnvarotā pārstāvja ar pārpilnvarošanas tiesībām – zvērināta advokāta *V.G.* pilnvarotajai pārstāvei – *S.L.*;
atbildētāja – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Patentu valdes Apelācijas padomes pilnvarotajam pārstāvim – Jānim Ancītim;
trešās personas – SIA „Nofrete" pilnvarotajai pārstāvei – *P.B.*;

atklātā tiesas sēdē, Antonijas ielā 6, Rīgā, izskatīja administratīvo lietu sabiedrības „Sothys International" pieteikumā par LR Patentu valdes Apelācijas padomes 2006.gada 26.jūnija lēmuma Nr.ApP/2005/M53736-Ie atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvajā rajona tiesā 2006.gada 27.septembrī tika saņemts sabiedrības „Sothys International" (turpmāk – pieteicējs) pieteikums (reģ.Nr.15157) par LR Patentu valdes Apelācijas padomes (turpmāk – atbildētājs) 2006.gada 26.jūnija lēmuma Nr.ApP/2005/M53736-Ie (turpmāk tekstā arī – Lēmums) atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu.

Pieteikumu pieteicēja vārdā parakstījis un iesniedzis pilnvarotais pārstāvis – zvērināts advokāts *V.G. (lietas lapa 53).*

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 28.septembra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

[3] 2004.gada 15.novembrī pieteicējs LR Patentu valdes Apelācijas padomei pret iesniedza iebildumus SIA „Nofrete" (turpmāk – trešā persona) preču zīmes Nofrete (fig.) (reģ. Nr.M 53 736) reģistrāciju LR Patentu valdē.

[3.1] 2006.gada 26.jūnijā atbildētājs pieņēma lēmumu, ar kuru noraidīja pieteicēja iebildumus pret preču zīmes Nofrete reģistrāciju.

[3.2] Nepiekrītot atbildētāja pieņemtajam Lēmumam, pieteicējs iesniedzis pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot tiesu Lēmumu atcelt un atzīt preču zīmi „Nofrete" (fig.) (reģ. Nr.M 53 736) par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu.

[4] Pieteikumu pieteicējs pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pieteicējs norāda, ka Apelācijas padome ir nepareizi piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta 1.daļas 2.punktu, kurš nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju (..) var atzīt par spēkā neesošu (..) sakarā ar šīs preču zīmes (..) līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču (..) līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

[4.2] Pieteicēja figurālās zīmes ar Reģ.Nr.M 12 454 un reģ.Nr.M 12 452, kuras grafiski ir pilnīgi identiskas (turpmāk tekstā – pretstatītās preču zīmes), reģistrētas Latvijā jau 10 gadus pirms apstrīdētās zīmes – t.i., 1994.gada 10.februārī.

Pieteicējs paskaidro, ka veicot pārreģistrāciju vēl no agrāk reģistrētām preču zīmēm, kuras bija spēkā bijušā PSRS, tādejādi šīs preču zīmes bijušas prioritāras Latvijas teritorijā jau 15 gadus pirms apstrīdētās reģistrācijas.

Bez tam, pieteicējs ir ieguldījis vērā ņemamus līdzekļus, lai reklamētu savus kosmētiskos produktus ar attiecīgajām grafiskajām zīmēm – sievietes tēlu, kas atveidots Senās Ēģiptes motīvos – t.i., Ēģiptes dievieti. Pieteicējs norāda, ka produkti tiek pozicionēti kā augstas klases un ekskluzīvas preces, kam sevišķi ir nepieciešama respektabla un pastāvīgi atgādinoša reklamēšanas taktika, kas prasa vērā ņemamus izdevumus.

[4.3] Kopš 2002.gada līdz šim brīdim Latvijā ar attiecīgajām preču zīmēm pārdota produkcija par vērā ņemamu summu. Pieteicēja ieskatā ar attiecīgajām preču zīmēm reklamētā un pārdotā produkcija Latvijā ir guvusi vērā ņemamu popularitāti un atpazīstamību, tādejādi jebkura šo preču zīmju atdarināšana liecina, ka SIA „Nofrete" negodprātīgi izmanto pieteicēja šajā laikā sasniegto.

[4.4] Pieteicējs savā rakstveida pieteikumā norāda, ka kolorītais un oriģinālais grafiskās tirdzniecības zīmes tēls – sieviete, kas atveidota izteiktos Senās Ēģiptes motīvos – ir ārkārtīgi reti izmantots tirdzniecības zīmju figurāls veidojums pat nekosmētiskas produkcijas apzīmēšanā, tādejādi apstrīdētās zīmes izmantošana tieši līdzvērtīgos kosmētikas produktos ir aizdomīga pati par sevi. Zīmju tuvā vizuālā līdzība netika apšaubīta arī Patentu valdes Apelācijas padomē.

Pieteicējs norāda, ka tiek atdarināti vairāki un galvenie zīmes elementi – sievietes tēls, tupus poza, augšup paceltas rokas, galva pavērsta profilā, siluets zīmes Ψ formā un Senās Ēģiptes atribūtika. Pieteicēja ieskatā tiek kopēts arī grafiskās tehnikas stils – t.i., trafarets, kur krāsu laukumi tiek nodalīti ar salīdzinoši biezām baltām līnijām, kā arī tumšais krāsas tonis. Pieteicējs uzskata, ka minētais elementu kopums ir pietiekams, lai patērētājs, redzot abas zīmes atsevišķi, varētu tās sajaukt.

[4.5] Pieteicēja ieskatā apstrīdētās zīmes īpašnieks pēc iespējas centies attiecīgos elementu atveidot citādi un izmantojis arī citas detaļas – Senās Ēģiptes dieva Ra atribūtus, kas atrodas uz sievietes galvas un rokām, nomainot ar tipisku Senās Ēģiptes matu sakārtojumu un lotosa ziedu, savādāks ir arī kāju virziens un sakārtojums, tēla rokas ir nedaudz zemāk un nav simetriskas, kā arī ir citāds krāsas tonis.

[4.6] Pieteicējs apšauba, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks neko nav zinājis par pasaulslaveno konkurējošo Sothys International produkciju, kas vienmēr tiek reklamēta un apzīmēta ar attiecīgo preču zīmi.

Pieteicējs paskaidro, ka Sothys International grafiskā zīme Latvijā ir plaši un ilgstoši lietota gan reklamēšanā, gan uz produktiem vismaz trīs gadus iepriekš pirms tika reģistrēta apstrīdētā preču zīme. Kā tas tika minēts iepriekš, izveidojot lielus reklāmas laukumus attiecīgās mērķauditorijas medijos – sieviešu žurnālos un izdevumos. Pieteicējs norāda, ka kopš 2001.gada reklāma ir izplatīta vismaz 1-2 žurnālos katru mēnesi.

[4.7] Pieteicējs norāda, ka pieteicēja grafiskā zīme izmantota arī reklamējoties ārējā vidē, piemēram, uz lielgabarīta plakāta Tallinas ielā, kā arī tiešā kontaktā ar attiecīgajiem klientiem un kosmetalogiem, skaistuma salonos ar dažādiem izdales materiāliem un bukletiem, stendiem, kā arī plakātiem un posteriem skaistumkopšanas salonos, individuālajos kosmētiskajos kabinetos, SPA centros un atpūtas kompleksos, kur tiek veiktas ķermeņa skaistumkopšanas procedūras ar attiecīgajiem pieteicēja produktiem.

[4.8] Pieteicēja ieskatā ar apstrīdēto preču zīmi tiek apzīmēti līdzvērtīgi produkti pieteicēja reģistrētajām preču zīmēm, t.i., apstrīdētā SIA „Nofrete" preču zīme Nr. M 53 736 reģistrēta 44.klasei – *veselības un skaistumkopšanas pakalpojumi cilvēkam, ārstnieciskā aprūpe*. Pieteicēja Sothys International preču zīme Nr. M 12 452 reģistrēta 3.klasei – (..) *skaistumkopšanas līdzekļi: ziepes, krēmi, pūderi, parfimērija, ēteriskās eļļas, kosmētika, matu losjoni*; (..), kā arī 5.klasei – farmaceitiskie (..) *preperāti un higiēnas līdzekļi*; (..).

Pieteicēja otrā preču zīme Nr.M 12 454 ir reģistrēta 35.klasei – (..) *konsultācijas, informācija vai uzziņas par kosmētiskām precēm*; (..) 41.klasei – *pakalpojumi kosmetologu sagatavošanā un apmācīšanā*; kā arī 42.klasei – *skaistuma saloni, frizētavas, kosmētikas kabineti, kosmētikas pakalpojumi, zinātniskie pētījumi jaunu pakalpojumu metožu izstrādāšanā pielietošanai frizētavās, kosmētiskajos kabinetos un salonos; jaunu kosmētisko līdzekļu izstrādāšana, informācija par kosmētiskajiem līdzekļiem; profesionālās konsultācijas*; (..). Pieteicējs norāda, ka attiecīgie ar kosmētikas pakalpojumiem saistītie pakalpojumi pārklājas un apstrīdētās preču zīmes pakalpojumu klasē skaistumkopšanā plaši tiek izmantoti 3. un 5. klases produkti.

[4.9] Pieteicējs norāda, ka Patentu valdes Apelācijas padome nepareizi ir atsaukusies uz it kā analoģiju EKT lietai C-251/95 Sabel BV v. Puma AG Rudolf Dassier Sport.

Pieteicēja ieskatā vienā būtiskā apstāklī lietas nav analoģiskas, tādēļ konkrētajā gadījumā iestāde nepareizi piemērojusi Eiropas tieslietā netieši noteiktās tiesiskās sekas. Tāpat šajā gadījumā bija nepareizi uzskatīt, ka apstrīdētajā preču zīmē iekļautais uzraksts „Nofrete", bet ne grafiskais attēls ir dominējošais zīmes uztverē.

Pieteicējs norāda, ka EKT lieta C-251/95 līdzinās šim gadījumam tikai tādos aspektos, ka apstrīdētā preču zīme līdzinājās iepriekš reģistrētajai zīmei grafiski, bet vēl papildus ietvēra vārdiski izteiktu uzrakstu. Lietas atšķiras ar to, ka iepriekš reģistrētā figurālā preču zīme nebija guvusi vērā ņemamu atpazīstamību un popularitāti, pie tam šī grafiskā zīme tika izmantota kā tikai viens no vairākiem zīmju variantiem, lai apzīmētu attiecīgās preces. Pieteicēja ieskatā iestāde nepareizi ir sapratusi EKT lietas būtību. Šī lieta nebija par to, ka apstrīdētā zīme papildus līdzīgajam grafiskajam tēlam iekļāva nosaukuma tekstu. Pieteicējs paskaidro, ka lietas strīds un būtība ir par to, kā interpretēt attiecīgās Direktīvas 89/104 4(1) (b) pantu, uz kuras pamata ir pieņemts arī likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta 1.daļas 2.punkts, kurš nosaka, ka „*preču zīmes reģistrāciju* (..) *var atzīt par spēkā neesošu* (..) *sakarā ar šīs preču zīmes* (..) *līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču* (..) *līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas*".

Vācijas tiesa prasīja EKT attiecīgās Direktīvas 4(1) (b) panta interpretāciju. Līdz ar to, pieteicēja ieskatā atbildētājam nebija pamata balstīt nelabvēlīgo lēmumu ar analoģiju EKT lietai.

[4.10] Pieteicējs savā rakstveida pieteikumā norāda, ka atbildētājs nekorekti ir uzskatījis, ka lietā ir nozīme apstāklim, ka it kā agrāk reģistrētās preču zīmes tiek lietotas salīdzinoši visai nelielā izmērā attiecībā pret uzrakstu „Sothys" – it kā tādejādi būtu pat apšaubāms, vai patērētājs vispār šo grafisko apzīmējumu būtu iegaumējis.

Pieteicējs norāda, ka Senās Ēģiptes dievietes tēls tiek lietots reklamēšanā un uz produkcijas arī lielos izmēros. Arī tur, kur tas tiek izmantots salīdzinoši mazāks, tas vienmēr tiek akcentēts tā, lai tas nepaliktu bez patērētāja uzmanības pievēršanas, tādejādi, pieteicēja ieskatā, ir absurdi uzskatīt, ka preču zīmē, kurā tiek ieguldīti vērā ņemami līdzekļi, būtu neiegaumējama. Pieteicējs norāda, ka Senā Ēģipte asociējas ar

savu varenību, izcilajiem sasniegumiem zinātnē un mākslā un tai ir visciešākā saistība ar tās vēsturisko valdnieci Kleopatru – skaistuma un pievilcības simbolu.

Pieteicēja ieskatā preču zīmes atdarināšana uz konkurējošiem produktiem, patērētājai var radīt iespaidu, ka attiecīgie produkti ir savstarpēji saistīti.

[4.11] Pieteicēja ieskatā ir konstatējami visi nepieciešamie apstākļi, lai tiktu piemērots likuma Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm 7.panta 1.daļas 2.punkts.

Pieteicējs savā rakstveida pieteikumā lūdz tiesu atcelt Patentu valdes Apelācijas pieņemto Lēmumu un atzīt preču zīmi „Nofrete" par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu.

[5] Savukārt, atbildētājs, rakstveida paskaidrojumā tiesai norādījis, ka pieteikumu neatzīst. Atbildētāja viedoklis balstīts uz šādiem argumentiem.

[5.1] Atbildētājs norāda, ka apstrīdētais lēmums pilnībā atbilst minētās iebilduma lietas faktiskajiem apstākļiem, vispārpieņemtajai preču zīmju salīdzināšanas praksei un likuma prasībām.

[5.2] Atbildētājs norāda, ka apstrīdētais lēmums ir pieņemts koleģiāli Apelācijas padomes sēdē, balstoties uz 1999.gada likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta 1.daļas 2.punkta noteikumiem.

[5.3] Atbildētājs savā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka apsvērumi un secinājumi, uz kuriem balstīts apstrīdētais lēmums, izklāstīti lēmuma slēdzienu daļā.

[5.4] Atbildētāja ieskatā Patentu valdes Apelācijas padomes pieņemtais lēmums ir tiesisks un pamatots, savukārt pieteicēja prasījumi nav pamatoti un pieteikums ir noraidāms.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 10.oktobra lēmumu, lietā kā trešā persona pieaicināta SIA „Nofrete" *(lietas lapa 62).*

[7] Uz tiesas sēdi pieteicēja, atbildētāja un trešās personas pilnvarotie pārstāvji ir ieradušies.

[7.1] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāve pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz rakstveida pieteikumā norādītajiem argumentiem, papildus norādot, ka neviens neapstrīdēs faktu, ka pakalpojumi sakrīt, jo tie ir saistīti ar kosmētiskajiem saloniem un skaistumkopšanu. Pieteicēja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē norāda, ka konkrētajā gadījumā nevar skatīties tiksi Latvijas patērētāja viedokli, jo ieejot Eiropas Savienībā, citu valstu pilsoņi apmeklē Latviju un pieņem šeit piedāvātos pakalpojumus. Pieteicējas pārstāves ieskatā patērētājs tiek maldināts.

[7.2] Atbildētāja – Patentu valdes Apelācijas padomes pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uzpārsūdzētajā Lēmumā, kā arī rakstveida paskaidrojumā tiesai izklāstītajiem argumentiem. Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē uzsver, ka likums skaidri norāda, ka iebilduma iesniedzējam, kas apstrīd citas personas veikto reģistrāciju, ir jāpierāda sava argumenta pamatotība.

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotais pārstāvis atzina, ka minētās preču zīmēs un piedāvātajos pakalpojumos izpaužas zināma līdzības pakāpe, tomēr klašu saistība ar reģistrāciju ir atšķirīga.

[7.3] Trešā personas pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē norādīja, ka līdzība starp preču zīmēm nepastāv, vienīgais elements, kas apvieno abas preču zīmes ir sievietes figūra. Trešās personas ieskatā, nevar runāt par lielu līdzību, jo apstrīdētā preču zīme izraisa nomierinošu efektu, bet pretstatītā zīme izsaka agresīvas emocijas, aktivitāti.

Trešās personas pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē tāpat norāda, ka arī pakalpojumi nav identiski, jo trešā personas sniedzot kvalitatīvākus pakalpojumus, kur obligāti ir nepieciešama augstākā medicīniskā izglītība. Reģistrētā preču zīme saistīta ar ārstnieciskiem pakalpojumiem, kas nav raksturīgi pieteicējam. Bez tam,

trešās personas pilnvarotā pārstāve norāda, ka trešā persona preces neražo, bet gan izplata.

Motīvu daļa

[8] Vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesas sēdē uzklausījusi pušu pārstāvju paskaidrojumus, tiesa atzīst, *ka pieteikums ir noraidāms kā nepamatots.*

[9] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 103.pantu *administratīvā tiesā procesa būtība ir tiesas kontrole par iestādes par izdotā administratīvā akta tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros. Administratīvajā procesā tiesa noskaidro, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, vai tas atbilst materiālo tiesību normām, un vai administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu.*

Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde, to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām normām.

Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

[10] Ar Lēmumu, atbildētājs ir noraidījis pieteicēja iebildumu pret preču zīmes Nofrete (reģ.Nr.M53 736) reģistrāciju *(lietas lapa18-25).*

[10.1] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk – Preču zīmju likums) 1.panta 1.punkts paredz, ka *preču zīme ir apzīmējums, kuru lieto, lai kāda uzņēmuma preces atšķirtu no citu uzņēmumu precēm, izņemot īpaši norādītus gadījumus.*

No minētās definīcijas izriet preču zīmes aizsardzības mērķis – iezīmēt preces identitāti, lai to nošķirtu no citām precēm, palīdzētu patērētājam viņa izvēlē, veicinātu konkurenci, īpaši pievēršot lielāku uzmanību kvalitātei un drošībai, veicināt komercdarbību un ekonomikas izaugsmi.

Tieši par to, vai apstrīdētā preču zīme („Nofrete" reģ. Nr. M53736) ir sajaucami līdzīga ar iebildumu iesniedzēja agrāk reģistrētu preču zīmi („Nofrete" M12 454), lietā ir strīds.

[10.2] Atbilstoši administratīvā procesa likuma 67.panta ceturtajai daļai, *iestāde administratīvo aktu pamato ar Satversmi, likumiem, Ministru kabineta noteikumiem (...), kā arī vispārējiem tiesību principiem. Pamatojumā norāda attiecīgā normatīvā akta pantu, tā daļu, punktu vai apakšpunktu.*

Atbildētājs lēmumu pamatojis ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7.panta pirmās daļas 2.punktu.

Preču zīmju likuma 7.panta pirmās daļas 2.punkts paredz*, ka preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu gadījumā, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.*

Tiesa secina, ka no minētās normas definīcijas izriet, lai atzītu preču zīmi par spēkā neesošu, ir jākonstatē tās atbilstība šādiem kritērijiem:

1) preču zīmes identiskums vai līdzība citas personas agrākai preču zīmei;
2) attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskums vai līdzība;
3) pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tā kā lietā nepastāv strīds par to, ka pieteicēja preču zīme ir agrāka preču zīme, lietā izvērtējams, vai pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji abas minētās preču zīmes (apstrīdēto un pretstatīto) sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

[10.2.1] No lietā esošajiem materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā SIA „Nofrete" preču zīme Nr. M 53 736 reģistrēta 44.klasei – *veselības un skaistumkopšanas pakalpojumi cilvēkam, ārstnieciskā aprūpe*.

[10.2.2] Savukārt, pieteicēja (Sothys International) preču zīme Nr. M 12 452 reģistrēta 3.klasei – (..) *skaistumkopšanas līdzekļi: ziepes, krēmi, pūderi, parfimērija, ēteriskās eļļas, kosmētika, matu losjoni*; (..), kā arī 5.klasei – farmaceitiskie (..) *preperāti un higiēnas līdzekļi*; (..).

Pieteicēja otrā preču zīme Nr.M 12 454 ir reģistrēta 35.klasei – (..) *konsultācijas, informācija vai uzziņas par kosmētiskām precēm*; (..) 41.klasei – *pakalpojumi kosmetologu sagatavošanā un apmācīšanā*; kā arī 42.klasei – *skaistuma saloni, frizētavas, kosmētikas kabineti, kosmētikas pakalpojumi, zinātniskie pētījumi jaunu pakalpojumu metožu izstrādāšanā pielietošanai frizētavās, kosmētiskajos kabinetos un salonos; jaunu kosmētisko līdzekļu izstrādāšana, informācija par kosmētiskajiem līdzekļiem; profesionālās konsultācijas*; (..).

[10.3] Pastāvot iepriekš konstatētajiem apstākļiem [10.2.1-10.2.2], tiesa secina, ka apstrīdētā preču zīme atbilst citai klasei kā pretstatītā, t.i. pieteicēja preču zīme.

Tāpat ir atzīstams, ka ir tikai daļēji pamatots pieteicēja arguments, ka abu preču zīmju apzīmētie, ar kosmētikas pakalpojumiem saistītie pakalpojumi pārklājas.

Kā tiesas sēdē norādīja trešās personas pilnvarotā pārstāve, trešā persona kosmētikas produktus pati neražo, bet tikai izplata, savukārt pakalpojumu sniegšana vērsta uz medicīniska rakstura skaistumkopšanas un veselības pakalpojumu sniegšanu, nevis tikai uz kosmētiska rakstura pakalpojumu sniegšanu.

Bez tam, kā saprotams no pieteicēja iesniegtajiem pierādījumiem, konkrētā preču zīme atbilst konkrētam pakalpojumu objektam, kas pēc savas būtības ir specifisks, augstas klases kosmētiskie līdzekļi. Tiesas ieskatā, minētais apstāklis pats par sevi netieši norāda uz to, ka paša pieteicēja mērķis nav bijis rezervēt sev tiesības preču zīmi izmantot 44.klases apjomā, kurā reģistrēta apstrīdētā preču zīme.

[11] Tiesas ieskatā, atbildētājs Lēmumā, pamatoti ir secinājis, ka abas preču zīmes ir līdzīgas tiktāl, ciktāl tajās abās ir izmantots sievietes attēls zināmā mērā līdzīgā pozā un zīmju vizuālais iespaids ir tuvs.

Tai pat laikā, konkrētajā gadījuma būtiska nozīme ir tam, ka apstrīdētajā zīmē, atšķirībā no pretstatītās zīmes ir iekļauts uzraksts „Nofrete".

[11.1] Tiesas ieskatā ir pamatots atbildētāja secinājums, ka bieži vien, tieši vārdiskajā elementā koncentrējas preču zīmes atšķirtspēja, jo tieši vārdisko elementu patērētāji uztver un atceras labāk un to biežāk izmanto preču vai pakalpojumu identifikācijai, gan tirgus dalībnieki, gan patērētāji.

Ņemot vērā minēto, tiesas ieskatā atbildētājs pamatoti savā Lēmumā atsaucies arī uz Eiropas Kopienu tiesas judikatūru (*t.sk. EKT lietu C-251/95 Sabel BV v. Puma AG Rudolf Dassier Sport*), kurā cita starpā secināts, ka preču zīmē iekļautam uzrakstam piešķirama dominējoša loma salīdzinājumā ar grafisko attēlu.

[11.2] Tiesas ieskatā pieteicēja norādītajiem argumentiem attiecībā uz pieteicēja ieskatā līdzīgo grafiskās tehnikas stils – t.i., trafarets, kur krāsu laukumi tiek nodalīti ar salīdzinoši biezām baltām līnijām, kā arī tumšais krāsas tonis, nav izšķirošas nozīmes, tā kā izšķiroša nozīme piešķirta citam zīmes elementam – uzrakstam [11.1]

[12] Pastāvot iepriekš aprakstītajiem apstākļiem, tiesa secina, ka nepastāv viens no [10.2] minētajiem priekšnoteikumiem, lai atzītu apstrīdēto preču zīmi par spēkā nesošu, tā kā nepastāv vērā ņemama iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Ņemot vērā minēto, lietā nav izšķirošas nozīmes pieteicēja norādītajiem papildus argumentiem, proti, par to vai trešā persona ir vai nav jebko zinājusi par pieteicēja produkciju un tās labo reputāciju. Minētie argumenti būtu vērtējami gadījumā, ja tiesas ieskatā pastāvētu vērā ņemama iespēja, ka patērētāji abas preču zīmes sajauc vai uztver kā saistītas.

[13] Līdz ar minēto, tiesa secina, ka atbildētāja 2006.gada 26.jūnija lēmums Nr.ApP/2005/M53736-Ie, ir tiesisks un pamatots, tādēļ atstājams negrozīts, savukārt, pieteikums ir administratīvā akta atcelšanu ir noraidāms.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 249.pantam, *tiesa taisa spriedumu par pieteicēja norādīto pieteikuma priekšmetu, nepārsniedzot prasījuma robežas.*

Tā kā tiesa atbildētāja 2006.gada 26.jūnija lēmumu Nr.ApP/2005/M53736-Ie, atzinusi par tiesisku un pamatotu, noraidāms ir pieteicēja pieteikums arī daļā par jauna administratīvā akta izdošanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., Administratīvā rajona tiesa,

nosprieda:

noraidīt sabiedrības „Sothys International" pieteikumu par LR Patentu valdes Apelācijas padomes 2006.gada 26.jūnija lēmuma Nr.ApP/2005/M53736-Ie atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese B.Lietiņa