Noraksts

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087206513

Lietas Nr.K27-363-14/8

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2014.gada 8.maijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu,
piedaloties prokurorei N.Dubro,
cietušajai /cietušais/,
2014.gada 8.maijā Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu ar pirmstiesas Nr.11087206513, kurā:
/Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa,-

konstatēja:

/Apsūdzētais/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā saistīta ar vardarbību (laupīšana), un proti:

2013.gada 19.decembrī ap plkst. 23.00, /Apsūdzētais/, mantkārīgu motīvu vadīts ar nolūku izdarīt laupīšanu, piegāja pie /cietušais/, kura gāja Rīgā, Doma Laukuma virzienā un uzaicināja viņu iedzert kafiju. Atrodoties pie kluba „Just" Rīgā, 11.novembra krastmalā, /cietušais/ pajautāja /Apsūdzētais/, vai viņi ies klubā „Just", uz ko /Apsūdzētais/ atbildēja, ka jāpaiet vēl 300 metrus. Kad /Apsūdzētais/ un /cietušais/ atradās uz Vanšu tilta kāpnēm Rīgā, 11.novembra krastmalā pretī Prezidenta pilij, /Apsūdzētais/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz laupīšanas izdarīšanu, pielietojot fizisku spēku, tas ir vardarbību, pirmstiesas izmeklēšanā ar precīzi nenoskaidrotu cietu, iegarenu priekšmetu sāka žņaugt /cietušais/ aiz kakla, pēc kā /cietušais/ zaudēja samaņu. Turpinot savas noziedzīgās darbības, /Apsūdzētais/ nolaupīja piederošās cietušai /cietušais/ mantas un naudu: zelta auskarus (riņķa formā) Ls 27,24 vērtībā, zelta ķēdīti Ls 31,75 vērtībā, zelta krustiņu Ls 20 vērtībā, rokas somiņu Ls 30 vērtībā, kurā atradās mobilais telefons „Nokia 5230" Ls 126 vērtībā, mobilais telefons „Samsung i9105 Galaxy S 2 Plus" Ls 215 vērtībā, skaidra nauda — 30 Ls, LR pilsoņa pase uz /cietušais/ vārda, AS „Swedbank" bankas karte, AS „Swedbank" internetbankas karte uz /cietušais/ vārda, atlaižu kartes bez vērtības, kosmētikas maks Ls 4 vērtībā, skropstu tuša Ls 7 vērtībā, zīmulis Ls 1 vērtībā, lupu krāsa „Credo" Ls 1,50 vērtībā, kā arī nolaupīja cepuri Ls 13,50 vērtībā. Pēc laupīšanas izdarīšanas /Apsūdzētais/ ar /cietušais/ piederošām mantām no notikuma vietas aizgāja. /Apsūdzētais/ noziedzīgo darbību rezultātā /cietušais/ tika nodarīti sekojoši miesas bojājumi: zemādas asinsizplūdums uz kakla, mēles kaula lūzums, kuri varēja rasties cietušās kakla žņaugšanas ar cietu iegarenu priekšmetu iedarbības rezultāta. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Bez tam, /cietušais/ nodarīti sekojoši miesas bojājumi: zemādas asinsizplūdumi kreisās (1) un labās (1) acs apvidū, kreisā atslēgkaula (1) apvidū, kuri pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem. Kā arī cietušai /cietušais/ tika nodarīts mantiskais kaitējums 507,49 apmērā.

Ar tādām savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Krimināllietā cietusī /cietušais/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 215,49 Ls apmērā.

Procesuālie izdevumi kriminālprocesā – 37 EUR.

Tiesas sēdē apsūdzētais /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētais) sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, pēc Apsūdzētā, cietušās un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētā, cietušās un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētā noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/Apsūdzētais/ – deklarētā dzīves vieta /adrese/ (l.l.146); nestrādā; neprecējies; apgādībā nepilngadīgo nav; VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (l.l.159); VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav, pēc arhīva ziņām bija uzskaitē no 1979.gada līdz 1988.gadam (l.l.160); agrāk sodīts (l.l.152-156); pēdējo reizi ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 21.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz

6 mēnešiem, sods izciests, sodāmība nav dzēsta.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir tas, ka Apsūdzētais savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, un atbildību pastiprinošs apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem ir tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Noklausoties Apsūdzētā, cietušās un prokurora viedokli un ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus - Apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, to, ka viņš nav spējis izvērtēt savas iepriekšējās rīcības prettiesisko raksturu, turpināja izdarīt noziedzīgas darbības, nedzēstas sodāmības laikā izdarīja jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību, tiesa secina, ka Apsūdzētais sodāms tikai un vienīgi ar reālu sodu, sodu nosakot brīvības atņemšanas veidā, nosakot Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzēto papildsodu - policijas kontroli.

Tiesa uzskata, ka nenosakot apsūdzētajam tieši šādu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu netiks sekmēta viņa un citu personu atturēšanās no noziegumu izdarīšanas.

Kriminālprocesā cietusī /cietušais/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 215,49 Ls apmērā, ko tiesas sēdē uzturēja. Apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no Apsūdzētā par labu cietušajai piedzenama kaitējuma kompensācija norādītajā apmērā.

Pirmstiesas izmeklēšanā pēc procesa virzītāja uzaicinājuma Apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināts advokāts E.Amoliņš, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu Apsūdzētajam, kā dēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams Apsūdzētajam.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu /Apsūdzētais/ skaitīt no 2014.gada 8.maija un pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt termiņu no 2014.gada 20.februāra līdz 2014.gada 8.maijam, t.i., /Apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums līdz spriedums stāsies spēkā - atstāt negrozītu, bet pēc sprieduma stāšanās spēkā - atcelt.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu valstij 37 EUR (trīsdesmit septiņus euro) par sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā, nosakot termiņu labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tie iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, un tiesai pēc samaksas iesniedzams maksājuma dokuments.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu /cietušais/, personas kods /personas kods/, materiālo kaitējumu 215,49 Ls (divi simti piecpadsmit latu 49 apmērā), kas ir 306,62 EUR (trīs simti seši euro 62 centi).

Lietiskos pierādījumus krimināllietā: divus CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt; pirkuma līgumu Nr.P31-00799 un ieņēmumu/izdevumu pavadzīmi Nr.1000000019, pēc sprieduma stāšanās spēkā – glabāt pie krimināllietas; mobilo telefonu „Samsung i9105 Galaxy S 2 Plus" un „Nokia 5230"– uzskatīt par atdotu īpašniecei /cietušais/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 8.maija apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis