Lietas arhīva Nr. C-0963-21/14
ECLI:LV:VRT:2021:0128.C71361220.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2021.gada 28.janvārī

Vidzemes rajona tiesas tiesnese R.Medne
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu /pilsētas nosaukums/ pilsētas pašvaldības, kuru pārstāv pilnvarotais pārstāvis sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2020.gada 19.novembrī /pilsētas nosaukums/ pilsētas pašvaldības pārstāvis sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā- prasītājs) iesniedza Vidzemes rajona tiesā prasību pret /pers. A/ par saņemto maksas pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1652., 1828.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 30 euro un visus tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā, tai skaitā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,61 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. pantu un 250. pantu atbildētajai uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaikus ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, izskaidrotas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi.

Tiesas noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanai, atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēde, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250. panta pirmo daļu, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktā nostiprināto prezumpciju, secināms, ka atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku ir paziņots un paskaidrojumu neiesniegšana

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa atzīst, ka prasība par saņemto maksas pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu 30 euro par laika periodu no 2019.gada 1.janvāra līdz 2016. gada 30.septembrim, Civillikuma 1402., 1587., 1838.pantu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 *euro*, kas radušies iesniedzot tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50. nodaļu.

Civilprocesā atlīdzināmie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir reglamentēti Civilprocesa likuma 4. nodaļā, kura izsmeļoši noteic ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un to atlīdzināšanu, bet minētā likuma 39. pantā ir noteikts, kas veido ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, proti, atlīdzināmi ir tikai konkrētajā tiesas procesā radušies izdevumi, neparedzot atlīdzināt ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus.

Konkrētajā gadījumā nav strīda par to, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,61 *euro* apmērā ir samaksāti iesniedzot pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Līdz ar to minētie izdevumi nav radušies, iesniedzot prasību par parāda piedziņu, un tāpēc nav attiecināmi uz šo lietu.

Ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietās par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, līdz ar to ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav attiecināmi uz konkrēto tiesvedību. Tā ir prasītāja prerogatīva tiesība izvēlēties tiesvedības veidu, kas pie konkrētiem apstākļiem var radīt prasītājam neatmaksājamus izdevumus.

Tiesa atzīst, ka ir noraidāma prasība daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 7,61 *euro* piedziņu, jo Civilprocesa likums neparedz tiesas izdevumus, kas radušies vienā civilprocesā, piedzīt citā civilprocesā, ievērojot, ka jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām (sk. *VBukovskis. Civilprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933., 421. lpp.).*

Tiesa uzskata, ka tā kā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav patstāvīgs prasījums, šo izdevumu piedziņas noraidīšana nav iekļaujama noraidāmās prasības daļā, un uz to nav attiecināmi Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumi (*attiecībā uz tiesas izdevumu piedziņu proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram*).

Nosakāmas prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piedzītās galvenā parāda summas (30 *euro*), saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama valsts nodeva 70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 190., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pilsētas nosaukums/ pilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu 30 euro (trīsdesmit euro 00 centi) par laika periodu no 2019.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 30.septembrim, valsts nodevu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro* (pieci *euro* 47 centi), kopā 105,47 *euro* (viens simts pieci euro 47 centi).

Noraidīt prasītāja lūgumu piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 euro apmērā.

Samaksa veicama AS Luminor banka, kods RIKOLV2X, konts /konta numurs A/; AS SWEDBANKA, kods HABALV22, konts /konta numurs B/; AS SEB banka, kods UNLALV2X, konts /konta numurs C/; AS CITADELE BANKA, kods PARXLV22, konts /konta numurs D/

Noteikt /pilsētas nosaukums/ pilsētas pašvaldībai tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās galvenā parāda summas 30 *euro*.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Puses 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma (2021.gada 28.janvāra), tas ir līdz 2021.gada 8.februārim var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puses būs iesniegušas sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā no 2021.gada 1.marta. Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzas termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese R.Medne