Lietas arhīva Nr. K69-0593-19/21
ECLI:LV:KURT:2019:1120.11380008519.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2019.gada 20.novembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis A.Jēkabsons,
piedaloties prokuroram E.Kristovskim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/(turpmāk – Apsūdzētais) izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2019.gada 24.februārī ap plkst.14.00, atrodoties Talsu novada /adrese/, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgā nolūkā, ar mērķi prettiesiski iegūt svešu mantu, izmantojot apstākli, ka kopīgas alkoholisko dzērienu lietošanas laikā, /pers. B/ dzīvoklī uz bufetes skapja malas bija nolicis savu mobilo tālruni SAMSUNG J3, Apsūdzētais realizēja savu noziedzīgo nodomu un, paņemot, slepeni nolaupīja, šo /pers. B/ piederošo mobilo tālruni SAMSUNG J3 80.00 *euro* vērtībā, ko aiznesa no dzīvokļa sev līdzi, tā ar zādzību nodarot cietušajam /pers. B/ mantisku kaitējumu 80.00 *euro*, t.i. nelielā apmērā.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi, kā arī atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju, kuru samaksājis. Lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Apsūdzētajam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurors arī uzskata, ka ir pamats neveikt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi, jo Apsūdzētais savu vainu atzīst un viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par Apsūdzētā vainu, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā. Apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Ņemot vērā, ka Apsūdzētais gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesas izmeklēšanā savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir atzinis pilnībā, ir pieteicis lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi un tiesai lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par Apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai Apsūdzētā personu raksturojošās ziņas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju spriedumā netiek norādīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu Apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, Apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai klasificējams kā mazāk smags noziegums. Apsūdzētais ar savām darbībām nodarījis mantisku zaudējumu cietušajam nelielā apmērā.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka Apsūdzētais apzinājies, ka viņš izdarījis svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas procesā savu vainu atzina pilnīgi un ir atlīdzinājis cietušajam zaudējumus, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst par atbildību mīkstinošiem apstākļiem.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, kā arī noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 12.punktu atzīst par Apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Apsūdzētais/pers. A/ agrāk ir sodīts kriminālā kārtā un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Pēdējo reizi tiesāts 2019.gada 5.jūnijā Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 4(četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies spēkā 2019.gada 6.septembrī. No 2019.gada 10.oktobra Apsūdzētais izcieš sodu Rīgas Centrālcietumā.

Apsūdzētais ir otrās grupas invalīds, apgādībā viena persona, pēdējā gada laikā septiņas reizes sodīts administratīvi, pirms apcietināšanas algotu darbu nav strādājis.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka Apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta nosacījumiem. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 21.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKK-232).

Ņemot vērā spriedumā konstatētos apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, Apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, ņemot vērā Apsūdzētā personību, atbildību

mīkstinošo apstākli noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, atbildību pastiprinošus apstākļus, kā arī vecumu, ģimenes stāvokli un veselības stāvokli, atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai Apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, Apsūdzētais par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu 1 mēnesi, ko paredz Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija.

Pēc tiesas ieskata šāda Apsūdzētā rīcība norāda uz vieglprātīgu attieksmi pret pienākumu ievērot likumu un atzīstams, ka vieglāks soda veids nekā īslaicīga brīvības atņemšana nebūs iedarbīgs Apsūdzētā labošanas līdzeklis.

Tiesa atzīst, ka Apsūdzētais nekādus secinājumus nav izdarījis par likuma paklausīgas dzīves veidošanu, Apsūdzētā personību tiesa vērtē negatīvi un tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu. Šajā gadījumā tiesas ieskatā citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodam pilnībā jāpievieno ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu krimināllietā Nr.11380045618 noteiktais sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā jāieskaita Apsūdzētā aizturēšanas laiks(krimināllietā Nr.11380045618) no 2018.gada 2.oktobra līdz 2018.gada 8.oktobrim, no 2019.gada 10.janvāra līdz 2019.gada 11.janvārim, soda izciešanas laiks(krimināllietā Nr.11380045618) no 2019.gada 10.oktobra līdz 2019.gada 19.novembrim, aizturēšanas laiks(krimināllietā Nr. 11380008519) no 2019.gada 26.februāra līdz 2019.gada 27.februārim un apcietinājums no 2019.gada 20.novembra līdz šis spriedums stājas spēkā.

Kriminālprocesa likuma 22. un 350.pants dod tiesības cietušajam pieprasīt morālo un materiālo kompensāciju.

Cietušais/pers. B/ pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā zaudējuma kompensāciju 80.00 EUR apmērā(l.4., 5.lapa). Apsūdzētais tiesas sēdē apliecināja, ka mantisko zaudējumu cietušajam atlīdzinājis pilnīgi. Cietušais/pers. B/ tiesas sēdē 2019.gada 16.aprīlī(l. 49.lpp.) apliecinājis, ka saņēmis no apsūdzētā 60.00 EUR, bet pēc tam uz tiesas sēdēm nav ieradies. Pastāvot šādiem apstākļiem, mantiskā zaudējuma kompensācija /pers. B/ nav nosakāma. Atlikušo nesamaksāto mantisko zaudējumu, ja tāds ir, cietušais ir tiesīgs prasīt civiltiesiskā kārtībā.

Drošības līdzeklis, pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, grozāms uz apcietinājumu, ko atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527.-530.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodam pilnībā pievienot ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 5.jūnija spriedumu krimināllietā Nr.11380045618 noteikto sodu, galīgo sodu /pers. A/ nosakot brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 5(pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas**.**

Drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē grozīt uz apcietinājumu, ko atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku(krimināllietā Nr.11380045618) no 2018.gada 2.oktobra līdz 2018.gada 8.oktobrim, no 2019.gada 10.janvāra līdz 2019.gada 11.janvārim, soda izciešanas laiku(krimināllietā Nr.11380045618) no 2019.gada 10.oktobra līdz 2019.gada 19.novembrim, aizturēšanas laiku(krimināllietā Nr. 11380008519) no 2019.gada 26.februāra līdz 2019.gada 27.februārim un apcietinājumu no 2019.gada 20.novembra līdz šā sprieduma spēkā stāšanos.

Mantiskā zaudējuma kompensāciju /pers. B/ nenoteikt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2019.gada 17.decembra, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons