Lietas Nr. C20**3804**13

A I Z M U G U R I S K S
S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā, 2014. gada 2.jūnijā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese L.Vīksna

ar sekretāri Z. Blūmu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

2013.gada 14.decembrī AS /Nosaukums A/ cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.lapa) norādīts, ka 2009.gada 24.novembrī AS /Nosaukums B/ un atbildētāju noslēgts līgums par parāda samaksu. Līgumā atbildētājs ir apliecinājis savu parādsaistību pret AS /Nosaukums B/ Ls 1960,61 apmērā, apņēmies veikt parāda samaksu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.

2010.gada 26.februārī starp pusēm noslēgti grozījumi līgumā par maksājumu grafika grozījumiem.

2010.gada 1.augustā AS /Nosaukums B/ uzņēmuma pārejas rezultātā savas tiesības un saistības ir nodevusi prasītājam, AS /Nosaukums A/.

No noslēgtā līguma izrietošās saistības atbildētājs nav izpildījis.

Prasītājas prasījumu apmērs ir Ls 1770,45, ko veido galvenais parāds Ls1696,86 un līgumsods Ls 73,59, ko prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja kopā ar lietā samaksātajiem tiesas izdevumiem. Papildus lūgts spriedumā noteikts prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās aizdevuma summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1692.,1716.,1717.,1765.,1828.,1874., 1934. un 1943.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 148. panta noteikumiem, tiesai nav iesniedzis.

Uz tiesas sēdi puses nebija ieradušās, tiesā 2014.gada 12.maijā saņemts prasītāja lūgums izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību apmierināt (lietas 48.lapa). Atbildētāja/pers. C/ par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, par tiesas sēdi informēts, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu (lietas 19.,50.,51. lapa).

Papildus tiesa ņem vērā, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektās daļas noteikumiem, fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, atzīst, ka lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, taisot aizmugurisku spriedumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta noteikumiem.

Iepazinusies ar lietas materiāliem kopumā un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Prasības pieteikumā norādītie apstākļi pierādīti ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem pievienotā apliecinājuma secināms, ka kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, AS /Nosaukums B/ ir nodevusi prasītājam AS /Nosaukums A/ savas tiesības un saistības, kas izriet no AS /Nosaukums B/ un atbildētāja starpā noslēgtā līguma par parāda samaksu Nr. LPS-10.-09/726 (lietas 20.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais

smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Ar 2009.gada 24.novembra līguma par parāda samaksu Nr. LPS-10.-09/726 redzams, ka ar minēto līgumu puses konstatējušas atbildētāja parādu AS /Nosaukums B/ Ls 1 960,61 apmērā un vienojušās par tā pakāpenisku samaksu, atbilstoši maksājuma grafikam (lietas 6.-8.lapa).

2010.gada 26.februārī AS /Nosaukums B/ un /pers. C/ vienojušies par grozījumiem iepriekš noslēgtā līguma noteikumos, grozot parāda samaksas kārtību (lietas 9.,10.lapa)

Prasības pieteikumā prasītājs norādījis, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis, kā rezultātā, atbilstoši lietā iesniegtajam parāda aprēķinam, neatmaksātā pamatparāda summa ir Ls 1696,86, jeb EUR 2414,41 (lietas 11.,12.lapa).

Puses līguma 2.2.punktā vienojušās par līgumsodu 0,25% apmērā no termiņā nesamaksātās naudas summas par katru kavējuma dienu.

Civillikuma 1716. pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka par maksājumu kavējumu aprēķināts līgumsods Ls 73,59, jeb EUR104,71 apmērā.

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa ņem vērā apstākli, ka atbildētājs ir pieļāvis ilgstošu saistību neizpildi, lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka atbildētājs būtu veicis kādus pasākumus saistību neizpildes novēršanai. Atbilstoši minētajam, prasītāja rīcība, pieprasot līgumsodu, nav pretrunā ar Civillikuma 1.pantā deklarēto labas ticības principu, kā arī nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem. Līgumsoda cietējs nav lūdzis tiesai, pamatojoties uz Civillikuma 1724^{1}.pantu, samazināt prasītāja aprēķināto līgumsodu. Tiesa pieprasīto līgumsodu atzīst par pamatotu un piedzenamu pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšana deleģēta tam, kas to apgalvo. Atbildētājs parāda aprēķinu nav apstrīdējis, tiesai nav iesniegti pierādījumi
par parāda samaksu. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu un prasība ir apmierināma pilnībā.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu, apmierināms prasītāja lūgums noteikt tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā norādīto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 235,82, jeb EUR 335,54 (lietas 4.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, jeb EUR 4,70 (lietas 6. lapa), kopā tiesas izdevumus EUR 340,24.

Ņemot vērā, ka faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 11,42, bet prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu, ir samaksājis EUR 4,70, tad no atbildētāja par labu valstij piedzenama nesamaksāto izdevumu starpība EUR 6,72 (lietas 1. lapa), atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājiem nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10., 34., 39.,41., 42., 93., 96., 97.,190., 193., 195., 199., 204^{1}., 208. ^{1} -208. ^{9} pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS/Nosaukums A/, vienotais reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatparādu EUR2414,41 (divi tūkstoši četri simti četrpadsmit *euro* un četrdesmit viens cents), līgumsodu EUR104,71 (viens simts četri *euro* un septiņdesmit viens cents), kopā parādu EUR2519,12 (divi tūkstoši pieci simti deviņpadsmit *euro* un divpadsmit centi), tiesas izdevumus EUR 340,24 (trīs simti četrdesmit *euro* un divdesmit četri centi), pavisam kopā EUR 2859,36 (divi tūkstoši astoņi simti piecdesmit deviņi *euro* un trīsdesmit seši centi), nosakot, ka samaksa veicama AS /Nosaukums A/ kontā Nr. LV35PARX0002635100005.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,72 (seši *euro* un septiņdesmit divi centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

AS /Nosaukums A/ var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

/pers. C/ var 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.