Lieta Nr.C14058116
Lietvedības Nr.C-581/16/4

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2016.gada 23.novembrī

Gulbenes rajona tiesa:
tiesnese R.Medne,
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu

Aprakstošā daļa

2016.gada 5.oktobrī prasītāja /pers. A/ cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu bērnu uzturam.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja uzturlīdzekļus nepilngadīgo bērnu /pers. C/ un /pers. D/ uzturēšanai Ministru kabineta noteiktajā minimālajā apmērā un paskaidrojusi, ka atbildētājs maksā pārāk mazus uzturlīdzekļus. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai lieta tiktu izskatīta tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par prasību atbildētājs nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtītie tiesas dokumenti un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība par uzturlīdzekļu piedziņu /pers. C/ un /pers. D/ uzturam Ministru kabineta noteiktajā minimālajā apmērā ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 179.pantu, kur noteikts, ka vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu un šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt, pie tam, pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem.

Ar prasības pieteikumam pievienoto dzimšanas apliecības Nr./apliecības numurs/ kopiju (lietas 6.lapa) apstiprināts, ka prasītāja ir bērna /pers. C/ māte un atbildētājs /pers. B/ ir bērna tēvs.

Ar prasības pieteikumam pievienoto dzimšanas apliecības Nr./apliecības numurs/ kopiju (lietas 7.lapa) apstiprināts, ka prasītāja ir bērna /pers. D/ māte un atbildētājs /pers. B/ ir bērna tēvs.

Lietā nav strīda par to, ka bērnu dzīvesvieta ir pie prasītājas, bērni ir prasītājas aprūpē.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas uzturlīdzekļus bērnu uzturam apmērā, kas nepārsniedz Ministru kabineta noteikto minimālo apmēru, tādēļ tiesa uzskata, ka nav vērtējams atbildētāja mantas stāvoklis, jo minimālais uzturlīdzekļu apmērs katram vecākam [gan tēvam, gan mātei] ir jānodrošina katru mēnesi katram savam bērnam neatkarīgi no viņa spējām uzturēt bērnu un mantas stāvokļa.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 15.janvāra noteikumu Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" 2.punktu, katra vecāka pienākums ir katru mēnesi nodrošināt katram savam bērnam minimālos uzturlīdzekļus 25 procentu apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas no bērna piedzimšanas līdz 7 gadu vecuma sasniegšanai [uz prasības celšanas dienu 92,50 *euro*], bet no 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai – 30 procentu apmērā [uz prasības celšanas dienu 111 *euro*] no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas.

Uz prasības celšanas brīdi /pers. D/ bija pilni 16 gadi, /pers. C/ – 13 gadi.

Prasītāja vēlas piedzīt no atbildētāja uzturlīdzekļus valstī noteiktajā minimālajā uzturlīdzekļu apmērā un, ņemot vērā, ka valstī noteiktais minimālais uzturlīdzekļu apmērs katram vecākam ir jānodrošina katru mēnesi katram savam bērnam neatkarīgi no viņa spējām uzturēt bērnu un mantas stāvokļa, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 3.punktu, prasītājs no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvots. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41., 42.pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 341,30 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,46 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 3.punktu, 41., 42., 193., 250.^{25} 250.^{27} pantu tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus nepilngadīgā bērna /pers. C/, personas kods /personas kods/, uzturam 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi, sākot no 2016.gada 5.oktobra līdz bērna pilngadībai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus nepilngadīgā bērna /pers. D/, personas kods /personas kods/, uzturam 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi, sākot no 2016.gada 5.oktobra līdz bērna pilngadībai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 341,30 *euro* (trīs simti četrdesmit viens euro 30 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,46 *euro* (seši *euro* 46 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Kvītis par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu obligāti pēc maksājuma veikšanas nekavējoties jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2016.gada 23.novembrī.

Tiesnese R.Medne