Lietas Nr. C24147415
Lietas arhīva Nr. C-0449-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 4.februārī

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
ar tiesas sēdes sekretāri K.Ūdriti-Rāznu
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2016.gada 21.janvārī civillietu SIA „ALBIONUS" maza apmēra prasībā pret SIA "AMSEIL" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 27.maijā Ogres rajona tiesā saņemts SIA "ALBIONUS" (turpmāk- prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret SIA "AMSEIL"(turpmāk- atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasītāja saskaņā ar Civillikuma 1402., 2107., 2109., 2021., 1828., 1756.,1759., 1765.pantu lūdz piedzīt no atbildētājas naudas summu 1774,61 EUR, visus ar tiesvedību saistītos izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu 266,19 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; noteikt, ka prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 25.septembrī prasītāja izrakstīja atbildētājai pavadzīmi Nr. ALB 89, ar apmaksas summu 421,80 Ls apmērā jeb 600,17 EUR. Savukārt 2013.gada 27.septembrī prasītāja izrakstīja atbildētājai pavadzīmi Nr. ALB 90, ar apmaksas summu 416,20 Ls apmērā jeb 592,20 EUR. 2013.gada 28.septembrī prasītāja izrakstīja atbildētājai pavadzīmi Nr. ALB 91, ar apmaksas summu 409,20 Ls apmērā jeb 582,24 EUR.

Tā kā pavadzīmēs norādītās naudas summas apmaksa netika veikta, prasītāja 2015.gada 31.martā nosūtīja atbildētājai pretenziju Nr.31/03/04-2015, ar ko lūdz atbildētāju 7 dienu laikā skaitot norādīto termiņu no šīs pretenzijas saņemšanas dienas, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā no šīs pretenzijas nosūtīšanas dienas veikt parāda apmaksu vai sniegt citu konstruktīvu piedāvājumu situācijas risinājumam.

Atbilde uz pretenziju nav saņemta, pavadzīmēs norādītā parāda summa nav veikta.

2015.gada 1.jūnijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}. panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas
sēdē.

2015.gada 1.jūlijā Ogres rajona tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros
norāda, ka prasību neatzīst. Atbildētāja norāda, ka starp pusēm pastāv vienošanās, ka
kvalitātei neatbilstošais materiāls tiks realizēts un tad nauda tiks samaksāta. Materiāls
nav realizēts.

Pēc atbildētājas lūguma lieta nolikta izskatīšanai tiesas sēdē.

` Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā (lietas 27.lapa).

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolemj skatīt lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietas materiāliem ir pievienota 2013.gada 25.septembra pavadzīme Nr. ALB 89 par apaļkoku piegādi 421,80 Ls (lietas 12.lapa); 2013.gada 27.septembra pavadzīme Nr. ALB 90 par apaļkoku piegādi 416,20 Ls (lietas13.lapa) un 2013.gada 28.septembra pavadzīme Nr. ALB 91 par apaļkoku piegādi 409,20 Ls (lietas14.lapa).

Civillikuma 2002.pantā noteikts, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Pusēm parakstot preču pavadzīmes, prasītāja apņēmās pārdot preču pavadzīmēs norādītās preces un atbildētāja apņēmās veikt samaksu par precēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1668^{2}. panta pirmās daļas 2.punktu, ja līgumā par preces
piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu noteiktā saistība ir izpildāma, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis gadījumos, kad parādnieks nav veicis samaksu trīsdesmit dienu laikā pēc preces vai pakalpojuma saņemšanas dienas, ja rēķina vai cita līdzvērtīga maksājuma pieprasījuma saņemšanas laiks nav skaidri noteikts vai ja parādnieks ir saņēmis rēķinu vai citu līdzvērtīgu maksājuma pieprasījumu agrāk nekā preci vai pakalpojumu.

2015.gada 31.martā prasītāja nosūtīja atbildētājai pretenziju Nr.31/03/04-2015, kurā lūdza atbildētāju 7 dienu laikā samaksāt par saņemtajām

precēm. Tiesa atzīst, ka ar minēto pretenziju prasītāja pierādījusi faktu, ka atbildētāja nav veikusi samaksu par saņemtajām precēm saskaņā ar minētājam preču pavadzīmēm, atbilstoši Civillikuma 1668^2.panta pirmās daļas 2.punktam, minēto apstiprina arī atbildētājas paskaidrojumi, no kuriem izriet, ka samaksa par precēm nav veikta.

Civillikuma 2021.pantā noteikts, ka, no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, proti, pavadzīmju apmaksu nav veikusi.

Tiesa nav konstatējusi, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi preču pavadzīmēs norādīto informāciju par preču saņemšanu, preču cenu.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietā iesniegtajām pavadzīmēm Nr. ALB 89, Nr. ALB 90 un Nr. ALB 91 izriet, ka prasītāja pārdevusi atbildētājai apaļkokus par kopējo summu 1 774,61 EUR. Savukārt atbildētāja samaksu par saņemtajām precēm nav veikusi. Atbildētājai neveicot samaksu, prasītājai radušās prasījuma tiesības par parāda piedziņu nesamaksātās summas 1 774,61 EUR apmērā.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētājas paskaidrojumos minēto, ka pusēm pastāv vienošanās par naudas samaksu, atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par to, ka ir noslēgta šāda vienošanās, kā arī neieradās uz tiesas sēdi, lai sniegtu paskaidrojumus un iebildumus par prasību, līdz ar ko tiesa secina, ka atbildētāja piegādāto preci ir saņēmusi, bet samaksu nav veikusi.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds 1774,61 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības saņemt procentus par laiku no 2016.gada 4.februāra līdz sprieduma izpildei 6% gadā no parāda pamatsummas. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, prasītājas labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 266,19 EUR (lietas 10.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 11.lapa), kopā 270,90 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1. pantu tiesa nosaka atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 199., 204^1., 250^{25}. un 250^{27}. pantu tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA "AMSEIL", reģistrācijas Nr.40003975217, par labu SIA „ALBIONUS", reģistrācijas Nr.50103237151, parādu 1774,61 EUR un tiesas izdevumus 270,89 EUR , kopā 2045,50 (divi tūkstoši četrdesmit pieci eiro un 50 centi).

Noteikt SIA "AMSEIL" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis