Lietas Nr. C36079913
Lietas arhīva Nr. C-0216-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2014.gada 13.martā

Talsu rajona tiesa

tiesnese I.VALBAKA,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tīfentāli,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

Akciju sabiedrība /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ (turpmāk – atbildētājiem) par parāda Ls 15062,45 piedziņu, norādot, ka 2005.gada 21.septembrī starp prasītāju (ar LR UR 17.03.2009. lēmumu Nr.6-12/38709 mainīts nosaukums no AS „Hansabanka") un /pers. A/ noslēgts aizdevuma līgums Nr.05-096519-PK (ar grozījumiem 17.04.2009., 27.05.2009., 15.12.2009.), ar kuru viņai izsniegts aizdevums EUR 21 940,42 apmērā. Izmaksa veikta: 23.09.2005. Ls 15000 ieskaitot aizņēmējas kontā /konta nr./; 27.05.2009., pamatojoties uz līguma grozījumiem, neatmaksātā aizdevuma summa Ls 11341,66 konvertēta uz eiro valūtu, kas atbilstoši Bankas noteiktajam kursam (1 EUR = 0,7065 LVL) sastādīja EUR 16053,33; 28.05.2009. Swedbank kredītu apkalpošanas kontā /konta nr./ ieskaitot aizdevuma summu EUR 4751,87 un novirzot aizņēmējas īstermiņa saistību dzēšanai, saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma, dzēšanai un galvinieka /pers. B/ saistību, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.02-034528-PK, dzēšanai; 30.12.2009. Swedbank kredītu apkalpošanas kontā /konta nr./ ieskaitot aizdevuma summu EUR 1636,20 un novirzot aizņēmējas saistību, kas izriet no aizdevuma līguma un no līzinga līguma Nr.61085, dzēšanai. Pie līguma slēgšanas (redakcijā uz 15.12.2009.) aizņēmēja apņēmusies par aizdevuma lietošanu maksāt procentus: 1) par aizdevuma līdzekļu izmantošanu – Bāzes likme (Euribor ar trīs mēnešu procentu likmes periodu) no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko izmantošanas laiku; 2) par aizdevuma līdzekļu izmantošanu – Pievienotā likme 5,00 % no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas par visu faktisko izmantošanas laiku. Bankas prasījumu nodrošināšanai starp /pers. B/ kā ķīlas devēju un Banku kā ķīlas ņēmēju 2005.gada 21.septembrī noslēgts hipotēkas līgums Nr.05-096519-PK/1 (ar grozījumiem 27.05.2009., 15-12.2009.), ar kuru Bankai kā nodrošinājums ieķīlāts nekustamais īpašums /Nosaukums C/-7, Salaspils pagastā, Salaspils novadā, ierakstīts Salaspils pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/. Starp pers.C kā galvinieku un Banku kā kreditoru 2005.gada 21.septembrī noslēgts Galvojuma līgums Nr.05-096519-PK/2 (ar grozījumiem 27.05.2009., 15.12.2009.), ar kuru /pers. C/ apņēmās kā pats parādnieks atbildēt Bankai par aizņēmējas saistību izpildi saskaņā ar Bankas un aizņēmējas noslēgto aizdevuma līgumu. Starp pers.Bkā galvinieku un Banku kā kreditoru 2009.gada 27.maijā noslēgts Galvojuma līgums Nr.05-096519-PK/3 (ar grozījumiem 15.12.2009.), ar kuru /pers. B/ apņēmās kā pats parādnieks atbildēt Bankai par aizņēmējas saistību izpildi saskaņā ar aizdevuma līgumu. Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.8.punktu ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 10.datumā. Aizņēmēja savas saistības, pielīgtā apjomā un termiņā, nav pildījusi. Aizdevuma summas atmaksa un procentu maksājumi kavēti kopš 2011.gada 25.marta. 2012.gada 9.oktobrī Banka ierakstītā vēstulē nosūtījusi atbildētājiem paziņojumu par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, paziņoja par atkāpšanos no Aizdevuma līguma, pieprasīja nekavējoties pirms termiņa atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma summu. Paziņojuma nosūtīšanu apliecina saraksts par ierakstītu vēstuļu nodošanu VAS „.Latvijas Pasts". Nekādi pamatoti rakstveida iebildumi no atbildētājiem nav saņemti. Aizņēmējas aizdevuma pamatsumma uz 13.11.2013. ir EUR 20 025,20 (Ls 14 073,79), uzkrātie procenti no 25.03.2011. līdz 09.10.2012. – EUR 1406,74 (Ls 988,66), parāda kopsumma ir EUR 21 431,94 (Ls 15 062,45). Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1278., 1319., 1669., 1692., 1698., 1699., 1702., 1759., 1760., 1765., 1763.pantu, Civilprocesa likuma 1., 26., 127.-130.pantu, prasītāja lūdz: 1.piedzīt no atbildētājas parādu Ls 15062,45, piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā no viņas, parāda summu un visus tiesāšanās izdevumus piedzīt solidāri no galviniekiem /pers. C/ un /pers. B/; 2. atzīt bankas tiesības vērst piedziņu uz ieķīlātājam – /pers. B/ piederošo un prasītājai par labu ieķīlāto nekustamo īpašumu /Nosaukums C/-7, Salaspils pagastā, Salaspils novadā, ierakstītu Salaspils pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma apmēru; 3. noteikt tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Prasītāja norādījusi norēķinu kontu Nr. /konta nr./, /Nosaukums A/ AS. (skatīt prasības pieteikumu lietas 4.-5.lapā)

Atbildētāji nav iesnieguši tiesā rakstveida paskaidrojumus ar iebildumiem pret prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 148. panta otrās daļas noteikumiem.

Prasītāja rakstveida iesniegumā tiesai lūdz lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā, jo atbildētāji savas saistības nav izpildījuši.(skatīt lietas 92.lapu)

Atbildētāji uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar CPL 56.panta pirmo, piekto daļu, 56.[1]panta un 156.panta pirmās daļas noteikumiem lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, ņemot vērā, ka pusēm par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtībā – ar tiesas pavēstēm ierakstītos sūtījumos – atbildētājiem, uz viņu deklarēto dzīvesvietu adresēm, un ievērojot, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai deklarētajā dzīvesvietas adresē, ka puses nav lūgušas atlikt lietas izskatīšanu. (skatīt lietas 50.-52., 75.lapu)

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

Saskaņā ar 2009.gada 17.marta LR Uzņēmuma Reģistra lēmumu prasītāja ir akciju sabiedrības „HASABANKA" saistību un tiesību pārņēmēja. (skatīt lietas 53.lapu.)

2005.gada 21.septembrī prasītāja un /pers. A/noslēdza aizdevuma līgumu Nr.05-096519-PK (ar grozījumiem 17.04.2009., 27.05.2009., 15.12.2009.) par aizdevuma Ls 15 000 izsniegšanu, ar ikmēneša procentu likmi – Bāzes likme 2,85% (RIGIBOR), pievienotā likme 2,74%, apņemoties atmaksu veikt līdz 30.08.2015., veicot regulārus ikmēneša maksājumus. (skatīt lietas 8.-17.lapu)

2005.gada 21.septembrī prasītāja un /pers. B/noslēdzaHipotēkas līgumu Nr.05-096519-PK/1, saskaņā ar kuru zemesgrāmatu nodalījumā tika nostiprināta hipotēka par labu prasītājai, ar kuru aizdevums atbildētājai tika nodrošināts ar hipotēku – atbildētājam /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr.7/Nosaukums C/, Salaspils pagastā, Salaspils novadā, ierakstītu Salaspils pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, tādējādi prasītājas labā tika nodrošinātas saistības, kas izriet no 21.09.2005. aizdevuma līguma, paredzot, ka nodrošināmā summa sastāda Ls 21 000 (skatīt lietas 18.-22., 29.-30.lapu).

2005.gada 1.oktobrī hipotēka reģistrēta zemesgrāmatā. (skatīt lietas 29.-30.lapu)

2005.gada 21.septembrī prasītāja un /pers. C/ noslēdza Galvojuma līgumu Nr.05-096519-PK/2 (ar grozījumiem 27.05.2009., 15.12.2009.), ar kuru /pers. C/ apņēmās kā pats parādnieks atbildēt par aizņēmējas saistību, kas izriet no 2005.gada 21.septembra aizdevuma līguma Nr.05-096519-PK, un blakus prasījumu izpildi ar visu savu mantu, un 6.3.punktā uzņemoties kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt par parāda samaksu, kā arī par parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarīto zaudējumu un tiesas izdevumu samaksu. (skatīt lietas 23., 24., 25.-26.lapu)

2009.gada 27.maijā prasītāja un /pers. B/ noslēdza Galvojuma līgumu Nr.05-096519-PK/3 (ar grozījumiem 15.12.2009.), ar kuru /pers. B/ apņēmās kā pats parādnieks atbildēt par aizņēmējas saistību, kas izriet no 2005.gada 21.septembra aizdevuma līguma Nr.05-096519-PK, un blakus prasījumu izpildi ar visu savu mantu, un II daļas 2.punktā uzņemoties kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt par parāda samaksu, kā arī par parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarīto zaudējumu un tiesāšanas izdevumu samaksu. (skatīt lietas 27., 28.lapu)

2012.gada 10.oktobrī prasītāja atbildētājiem nosūtīja paziņojumu – prasību par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa. (skatīt lietas 31., 32.lapas) Lietā nav pierādījumu, ka atbildētāji saistības pilnībā vai daļēji būtu izpildījuši labprātīgi, līdz prasības celšanai tiesā. Prasītāja norādījusi, ka atbildētāji nav nokārtojuši parāda saistības par aizdevuma pamatparāda Ls 14073,79 un par nesamaksāto procentu par aizdevuma izmantošanu Ls 988,66 par laiku no 25.02.2011. līdz 25.09.2012 samaksu. (skatīt parāda summas aprēķinu lietas 66.-67.lapā)

Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk – Latvijas CL) 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Latvijas CL 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (panta pirmā daļa).

Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu (panta ceturtā daļa).

Lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par noslēgto aizdevuma līguma (ar grozījumiem), hipotēkas līguma (ar grozījumiem) un galvojuma līgumu (ar grozījumiem) tiesiskumu, kā arī par to, ka atbildētāji saistības pilnībā būtu izpildījuši labprātīgi, līdz prasības celšanai tiesā, vai līdz sprieduma taisīšanai lietā.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja saņēmusi aizdevumu. Aizdevuma izsniegšanas faktu pierāda bankas konta pārskats. (skatīt lietas 34.-45., 46.-49.lapu)

Līguma II daļas 3.1.punktā atbildētāja apņēmās aizdevuma un procentu maksājumus nokārtot saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem un grafiku.

Līguma II daļas 7.4.1.punkts nosaka bankas tiesības atkāpties no līguma pirms termiņa, ja banka konstatējusi, ka parādnieks ilgāk kā 60 dienas nokavē aizdevuma līgumā noteiktos aizdevuma atmaksas vai procentu samaksas termiņus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No prasības pieteikuma secināms, ka atbildētāja nav pildījusi ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, tās nepilda kopš 2011.gada 25.marta,kavējot aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus ilgāk par 60 (sešdesmit) dienām. Parādnieces no Aizdevuma līguma izrietošo saistību apmērs saskaņā ar pievienoto piedzenamās summas aprēķinu uz 2013.gada 13.novembri ir Ls 15 062,45 tai skaitā: Ls 14 073,79 – izsniegtā un neatmaksātā Aizdevuma summa, saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.1.punktu; Ls 988,66 – aprēķinātie un nesamaksātie procenti par Aizdevuma izmantošanu, saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.6. punktu un II daļas 3.1.punktu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.8.punkta noteikumiem, aizdevuma summas atmaksa un procentu ikmēneša maksājums bija jāveic katra mēneša 30.datumā.

Tiesa uzskata, ka ievērojot iepriekšminētos apsvērumus un ievērojot norādītās likuma normas, ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu, kas sastāv no izsniegtās un neatmaksātās Aizdevuma pamatsummas Ls 14 073,79 un nokavējuma procentiem Ls 988,66 apmērā, jo atbildētāja norādīto prasības summu nav apstrīdējusi un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir samaksājusi aizdevuma līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītāja. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja būtu nokārtojusi savas parādsaistības.

Prasītāja cēlusi tiesā prasību par parāda summas solidāru piedziņu no galviniekiem /pers. C/ un /pers. B/, ja pilna parāda piedziņa no parādnieces /pers. A/ nav iespējama.

Saskaņā ar Latvijas CL 1692. un 1695.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda; galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

Latvijas CL 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Latvijas CL 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli, bet šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Atbildētāju kā galvinieku solidārās atbildības pienākums izriet no Latvijas CL 1672.panta, kas nosaka, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Šajā gadījumā ir pamats piemērot Latvijas CL 1699.pantu, kas nosaka, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri, jo atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ galvojuši par /pers. A/ un par viņas parāda saistībām, kas izriet no 2005.gada 21.septembra Aizdevuma līguma.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāji būtu veikuši regulārus aizdevuma atmaksas maksājumus, ka būtu parādu atdevuši pilnībā, kas saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa uzskata, ka minēto likuma normu izpratnē, ievērojot, ka prasītāja savas saistības izpildījusi un aizdevumu atbildētājai nodrošinājusi, ka ne atbildētāja /pers. A/ kā galvenā parādniece, ne atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ kā galvinieki nav pilnībā veikuši saistību izpildi – nav maksājumus veikuši līgumā, maksājuma grafikā paredzētajā termiņā un kārtībā, parādu nav samaksājuši, tādēļ ir pamats atzīt, ka prasība par aizdevuma pamatsummas Ls 14 073,79 un procentu Ls 988,66 apmērā piedziņu no atbildētājas /pers. A/, ka parāda pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no viņas, piespriestās summas piedzenamas solidāri no galviniekiem /pers. B/ un /pers. C/.

Prasītāja lūdz atzīt tiesības vērst piedziņu uz atbildētājam /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums C/-7, Salaspils pagastā, Salaspils novadā, ierakstītu Salaspils pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1278.pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841.p.), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu. Proti, ķīlas tiesība kā lietu tiesība ļauj ķīlas ņēmējam izmantot ieķīlāto lietu kā parāda saistības nodrošinājumu, tādējādi, ka viņš var dabūt parāda samaksu no pašas ieķīlātās lietas vai no tās pārdošanā saņemtās naudas.

Saskaņā ar Civillikuma 1280.pantu katrā ķīlas tiesībā ir nepieciešams prasījums, par ko ķīla atbild. Atbilstoši Civillikuma 1306.pantam ieķīlāt lietu var tikai tas, kam vispār ir tiesība ar savu lietu brīvi rīkoties. Kas var brīvi rīkoties ar savu lietu, tas arī var to ieķīlāt par svešu saistību.

Civillikuma 1319.pantā ir noteikts, ka ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru. Augstākās tiesas Senāta spriedumā lietā Nr. SKC-167 norādīts, ka atbilstoši Civillikuma 1278.pantam ķīlas tiesība ir ne īpašnieka lietu tiesība, kuras uzdevums ir aizsargāt kreditoru un dot viņam iespēju pārdot parādnieka īpašumu, lai ar iegūtajiem naudas līdzekļiem segtu parādu. Atkarībā no ķīlas līgumā ietvertajiem noteikumiem ķīlas tiesības realizācija notiek vai nu Civilprocesa likuma 49.nodaļas (Nekustamā īpašuma labprātīga pārdošana izsolē tiesas ceļā) vai arī 50.nodaļas (Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana) kārtībā. Tā kā ķīlas tiesība dod iespēju atņemt īpašuma tiesību pret īpašnieka gribu, prasība ceļama pret personu, kura ir ieķīlājusi nekustamo īpašumu.

Saskaņā ar Hipotēkas NR.05-096519-PK/1 līguma 6.3.punktu, puses vienojās, ka ķīlas ņēmējam ir tiesības pārdot ķīlas priekšmetu par brīvu cenu, ja kāda Galvenā līguma noteikumu neizpilde vai nepienācīga izpilde no parādnieka puses dod ķīlas ņēmējam tiesības vienpusēji atkāpties no galvenā līguma un pieprasīt parādniekam galvenā līguma saistību izpildi pirms termiņa. Parādnieka saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes faktu konstatē ķīlas ņēmējs un ierakstītā vēstulē par to un par piedziņas vēršanu uz ķīlas priekšmetu .. brīdina ieķīlātāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1309.pantu ķīlas tiesība izbeidzas pati no sevis, kad dzēš prasījumu, kuram tā nodibināta, vienalga, kādā kārtā tas izdarīts.

Tiesa secina, ka AS /Nosaukums A/ kā kreditors, kurš nav saņēmis parāda atmaksu no parādnieces – aizņēmējas /pers. A/, ir tiesīgs savu prasījumu dzēšanai, kas izriet no 2005.gada 21.septembra hipotēkas līguma Nr.05-096519-PK/1, gūt apmierinājumu no ieķīlātā atbildētājam /pers. B/ piederošā nekustamā īpašuma /Nosaukums C/-7, Salaspils pagastā, Salaspils novadā, ierakstītu Salaspils pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, ar kadastra numuru /numurs/, vēršot uz to piedziņu, ņemot vērā ar ķīlu nodrošinātā prasījuma summu.

CPL 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā norādāmas arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar šo likuma normu un, ievērojot Latvijas CL 1756.panta noteikumus, kā arī prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas /pers. A/, bet neiespējamības gadījumā no viņas, saņemt solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/, likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā pamatparāda Ls 14 073,79 apmērā.

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar šo likuma normu, ievērojot, ka prasība apmierināma pilnīgi, no atbildētājas /pers. A/, bet neiespējamības gadījumā no viņas, saņemt solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/, par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva Ls 687, kas aprēķināta saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) noteikumiem: (piedzenamā parāda summa Ls 15062,45 – Ls 5000) x 3,2% + Ls 365 (skatīt maksāšanas uzdevumu lietas 6.lapā), tiesas izdevumi Ls 7,70 par prasības pieteikuma noraksta un pavēstu nosūtīšanu (skatīt maksājuma uzdevumu lietas 7.lapā), kopā Ls 694,70.

Tā kā šajā lietā faktiskie tiesas izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu ir EUR 12,35 (Ls 8,68), līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir EUR 1,39 (Ls 0,98) (skatīt lietas 64., 73., 75.lapu), kas piedzenami līdzīgās daļās no atbildētājiem par labu Tiesu administrācijai.

Saskaņā ar CPL 204.^{1}pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97.,193., 194. un 204.^{1} pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. 40003074764, pamatparādu EUR 20 025,20 (divdesmit tūkstošus divdesmit piecus *euro* un 20 centus) jeb Ls 14 073,79 (četrpadsmit tūkstošus septiņdesmit trīs latus un 79 santīmus), procentus par laika periodu no 25.03.2011.-09.10.2012. EUR 1406,74 (vienu tūkstoti četrus simtus sešus *euro* un 74 centus) jeb Ls 988,66 (deviņus simtus astoņdesmit astoņus latus un 66 santīmus), valsts nodevu EUR 977,51 (deviņus simtus septiņdesmit septiņus *euro* un 51 centu) jeb Ls 687 (sešus simtus astoņdesmit septiņus latus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 10,96 (desmit *euro* un 96 centus) jeb Ls 7,70 (septiņus latus un 70 santīmus), kopā piedzīt EUR 22 420,41 (divdesmit divus tūkstošus četrus simtus divdesmit *euro* un 41 centu) jeb Ls 15 757,15 (piecpadsmit tūkstošus septiņus simtus piecdesmit septiņus latus un 15 santīmus).

Piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no galvenās parādnieces /pers. A/, piespriestās summas piedzīt solidāri no galviniekiem /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. 40003074764, kontā Nr. /konta nr./.

Atzīt akciju sabiedrībai /Nosaukums A/ tiesības vērst piedziņu uz ieķīlātājam /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo un par labu AS /Nosaukums A/ ieķīlāto nekustamo īpašumu /Nosaukums C/- 7, Salaspils novadā, kas ierakstīts Salaspils pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods pers.kods, par labu Tiesu administrācijai līdzīgās daļās tiesas izdevumus EUR 1,39 (vienu *euro* un 39 centus) jeb EUR 0,46 (46 centus) no katra.

Noteikt AS /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /pers. A/, bet neiespējamības gadījumā no viņas, saņemt solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ 6% gadā no piespriestās summas, bet nepārsniedzot pamatparāda EUR 20 025,20 (divdesmit tūkstošu divdesmit piecu *euro* un 20 centu) apmēru.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Termiņš sūdzības iesniegšanai skaitāms no pilna sprieduma sastādīšanas 2014.gada 26.martā.

Tiesnesel.Valbaka