Lieta Nr. C28396914 C-0583-15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2015. gada 20. aprīlī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 5. februārī Cēsu rajona tiesā no Kurzemes rajona tiesas saņemtais Akciju sabiedrība (turpmāk tekstā – AS) „NORVIK BANKA" (iepriekš nosaukums AS „LATEKO BANKA" prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

AS „NORVIK BANKA" (turpmāk tekstā – prasītāja) lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) parādu EUR 557.70, kas sastāv no galvenā parāda EUR 253.95, likumiskiem procentiem EUR 49.80 un līgumsoda EUR 253.95 apmērā.

Prasībā norādīts, ka 2006. gada 13. novembrī, starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Līgums Nr.VK10018354 (turpmāk – Līgums) par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 142.29 (LVL 100.00) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1.79%.

Saskaņā ar Līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Līguma 1.14.punktā noteikts, ka Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10. punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju – jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar Līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais

kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar Līguma 5.10. punktu, par Neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar Līguma tarifiem (0.167% par pārtēriņu dienā no Neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts Atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar Līguma 1.11. un 5.11. punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar Līguma tarifiem (0.25% dienā). Saskaņā ar Līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājums līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši Līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums tika saņemts 2009. gada 11. septembrī EUR 24.64 apmērā.

Līguma 5.8.punktā noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs bez brīdinājuma samazināt Atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja atbildētājs neizpilda savas saistības saskaņā ar Līguma noteikumiem.

Prasītāja lūdz tiesu no atbildētāja piedzīt parāda summu EUR 557.70, tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 83.66 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai) no galvenā parāda summas EUR 253.95.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 1., 23., , 26. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195. pantu, 250.^{18} panta pirmo daļu, 406.^{6} panta trešo daļu un ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946. panta pirmo daļu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014. gada 30. oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2014. gada 29. oktobra lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Atbildētājs tiesneses noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav sniedzis. No lietas materiāliem redzams, ka sūtījums atbildētājam ir piegādāts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2015. gada 6. februāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 20. aprīlis, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā, kā arī vienlaicīgi izskaidrojot atbildētājam procesuālās tiesības, kuras viņš var izmantot līdz 2015. gada 13. aprīlim.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā – CL) 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus".

Tiesa novērtē arī to, ka prasītāja 2012. gada 18. jūnijā bija iesniegusi tiesā pieteikumu par saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kurš ar 2012. gada 30. jūlija Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu atstāts bez izskatīšanas. Līdz ar šī brīdinājuma pieteikuma iesniegšanu tiek pārtraukts triju gadu noilguma termiņš, ko teicis Komerclikuma 406.pants.

Ar lietā iesniegto 2006. gada 13. novembrī noslēgtā Līguma Nr. VK10018354 kopiju (lietas 11. lapa) un parāda aprēķinu (lietas 21.-23. lapas), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību un apmēru.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētajā gadījumā saskaņā ar 2006. gada 13. novembrī noslēgtā Līguma Nr. VK10018354 nosacījumiem, atbildētāja pienākums ir maksāt procentus 1.79% mēnesī un saskaņā ar parāda aprēķinu (lietas 21.-23. lapas) sastāda EUR 49.80.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētāja, un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir EUR 253.95 apmērā un sastāv no līgumsoda par neatļautā kredīta izmantošanu EUR 108.69 un līgumsoda par ikmēneša maksājuma kavējumu EUR 145.26. Saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā." Konkrētajā gadījumā pušu noslēgtā Līguma 5.10. punkts paredz līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu un Līguma 5.11. punkts paredz līgumsodu maksājuma kavējumu.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds EUR 557.70 apmērā.

Prasītājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35. un 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva EUR 83.66 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi EUR 4.70, kopā EUR 88.36.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA" parādu EUR 557.70 apmērā, kas sastāv no galvenā parāda EUR 253.95, nolīgtiem procentiem par laiku no 20.11.2006. līdz 16. 09. 2014. EUR 49.80 un līgumsoda EUR 253.95, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu EUR 83.66, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, pavisam kopā piedzīt EUR 646.06 (sešsimt četrdesmit seši *euro* un 06 *centi*), nosakot termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Noteikt Akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 253.95, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese