Krimināllieta Nr.13020000512

Lietvedības Nr.KA04-593-13/9

**SPRIEDUMS**

**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

Rīgā, 2013.gada 21.oktobrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese I.Amoliņa

tiesneši I.Logina un J.Stukāns

ar sekretāri M.Pētersoni, tulci S. Kodeikinu

piedaloties prokurorei E.Zariņai

atklātā tiesas sēdē apelācijas instancē iztiesāja krimināllietu /pers. G/, /personas kods/,apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, sakarā ar apsūdzētā /pers. G/ iesniegto apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 19.februāra spriedumu.

Iepazinusies ar apelācijas sūdzības motīviem, pārbaudījusi lietas materiālus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

**konstatēja**

/pers. G/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot glabātavā.

2012.gada naktī no 20.jūnija uz 21.jūniju laika posmā no plkst.24.00 līdz 01.00 /pers. G/, /pers. H/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, satikās Baldones ielā, lai staigātu pa mikrorajonu un kaut ko nozagtu. Ejot pa Kuldīgas ielu stacijas „Zasulauks" virzienā, garām SIA „Moduls-Rīga" teritorijas nožogojumam, /pers. G/, /pers. H/, un persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, ieraudzīja kabeļu spoles (saivas), un vienojās, ka nozags vienu kabeļu spoli. 2012.gada 21.jūnijā ap plkst.2.20 Rīgā, Kuldīgas ielā 49/51, pie SIA „Moduls-Rīga" metāla nožogojuma, mantkārīgu motīvu vadīti un saskaņojot savas darbības, kas vērstas uz kabeļu spoles nozagšanu, izmantojot līdzi paņemtos instrumentus, /pers. H/ un persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, atskrūvēja nožogojuma stiprinājuma skrūves, tad minētā persona atlieca no apakšas žogu un /pers. H/, izlienot caur apakšu žogam, iekļuva SIA „Moduls -Rīga" teritorijā, kur atvēla pie atskrūvētā nožogojuma oranžas krāsas kabeļu spoli /N/ HXH-J 180/E90 2*1,5 Ls 259,86 vērtībā. Tikmēr persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā turēja atliektu žogu, /pers. H/ atripināja spoli līdz žogam ar personas, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā palīdzību, /pers. H/ izvēla spoli caur žoga apakšu, pēc kā /pers. G/ palīdzēja /pers. H/ kabeļu spoli velt uz krūmiem Darba ielas virzienā, bet persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, lieca žogu atpakaļ. Kad kabeļu spole tika aizripināta un atstāta krūmos, tad piebrauca policijas darbinieki un /pers. G/, /pers. H/ un persona, pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, tika aizturēti. Tādējādi, /pers. G/ grupā ar /pers. H/ un personu pret kuru kriminālprocess ir izdalīts atsevišķā lietvedībā, nozaga SIA „Moduls-Rīga" piederošo kabeļu spoli /N/ HXH-J 180/E90 2*1,5 Ls 259,86 vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. G/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Par pirmās instances tiesas spriedumu /pers. G/ iesniedzis apelācijas sūdzību, pārsūdzot tiesas spriedumu daļā par sodu, norādot, ka viņš ir otrās grupas invalīds, kā arī viņa loma noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir mazāk nozīmīga nekā pārējiem noziedzīgā

nodarījuma dalībniekiem. Lūdz ņemt vērā, ka apcietinājumā viņš nesaņem pietiekamu medicīnisko aprūpi. Lūdz samazināt noteikto sodu vai noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. G/ savu iesniegto apelācijas neuzturēja, paskaidrojot, ka viņš jau ir izcietis piespriesto sodu.

Prokurore apelācijas instances tiesas sēdē, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 462.panta pirmās daļas nosacījumiem, grozīja /pers. G/ celto apsūdzību uz vieglāku, nemainoties noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem. Proti, no /pers. G/ apsūdzības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas izslēdzot noziedzīgā nodarījuma kvalificējošo pazīmi – atkārtotību un /pers. G/ darbības kvalificējot pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim kā zādzību, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot glabātavā.

Tiesu kolēģija, ņemot vērā apelācijas tiesā prokurores izteikto viedokli par apsūdzības grozīšanu uz vieglāku, secina, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētā /pers. G/ apelācijas sūdzības atsaukums nav tiesai saistošs, jo pastāv Kriminālprocesa likuma 556.panta piektās daļas 2.punkta nosacījumi. Proti, apelācijas sūdzības atsaukums tiesai nav saistošs, ja apelācijas instances tiesa konstatē acīmredzamu Krimināllikuma vai šā likuma pārkāpumu, kuru dēļ pārsūdzētais nolēmums atceļams vai grozāms, lai samazinātu apsūdzības apjomu, mīkstinātu sodu vai izbeigtu lietu.

Tiesu kolēģija secina, ka pirmās instances tiesa nav pieļāvusi būtisku Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumu, taču, ņemot vērā 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, kā arī, šajā sakarā grozīto apsūdzību, samazināms /pers. G/ celtās apsūdzības apjoms, tāpēc nav tiesiska pamata pieņemt apsūdzētā apelācijas sūdzības atsaukumu.

Tiesu kolēģija, izvērtējot apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, apelācijas tiesas sēdē prokurores izteikto viedokli par apsūdzības grozīšanu uz vieglāku, pārbaudījusi un izvērtējusi apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, secina, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par /pers. G/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un šajā daļā taisāms jauns nolēmums.

Kā redzams no pirmās instances tiesas sprieduma, /pers. G/ atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) atkārtoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot glabātavā un viņa darbības tiesa kvalificējusi pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās likums „Grozījumi Krimināllikumā", ar kuru no Krimināllikuma izslēgts 25.pants, kas paredzēja noziedzīgu nodarījumu atkārtotību. Ņemot vērā šos likuma grozījumus un prokurores grozīto apsūdzību apelācijas instances tiesas sēdē, apsūdzētā /pers. G/ darbības šajā apsūdzībā kvalificējamas kā zādzība, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot glabātavā, t.i., pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Kā izriet no pirmās instances tiesas sprieduma, pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav veikta, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas apsūdzētajam /pers. G/ izskaidrotas un pierādījumu izvērtēšanai tiesu kolēģijai nav pamata.

Pirmās instances tiesa ir pārbaudījusi apsūdzētā /pers. G/ raksturojošas ziņas.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, nosakot soda veidu un mēru, tiesai jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, apsūdzētā personība.

No krimināllietas materiāliem izriet, ka /pers. G/ iepriekš ir vairākkārt sodīts, sodāmība nav dzēsta, ir ziņas, ka atrodas narkologa uzskaitē saistībā ar amfetamīna un psihotropo vielu kaitējoši pārmērīgu lietošanu. Tiesa ir ņēmusi vērā un izvērtējusi ziņas par /pers. G/ veselības stāvokli, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzinusi apsūdzētā savas vainas atzīšanu un nožēlu par izdarīto. Par /pers. G/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzinusi noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesu kolēģija secina, ka nav likumīga pamata /pers. G/ noteiktā soda samazināšanai, jo /pers. G/ apelācijas sūdzībā izteiktie argumenti ir vērtēti jau pirmās instances tiesas spriedumā un tiesu kolēģija pievienojas šajā daļā tiesas secinājumiem, tos neatkārtojot.

Ar Krimināllikuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, ir izslēgta noziedzīgu nodarījumu atkārtotība, taču citas Krimināllikuma 175.panta trešās daļas kvalificējošās pazīmes – noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un iekļūstot glabātavā, /pers. G/ apsūdzībā paliek nemainīgas, līdz ar to noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas saglabājas. Spēkā esošā Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem, kā arī īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Krimināllikuma grozījumu pārejas noteikumu 6.punkts noteic, ka ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot sodu.

Tiesu kolēģija secina, ka pirmās instances tiesas piespriestais sods /pers. G/ – brīvības atņemšana uz 9 mēnešiem ir samērīgos un atbilstošs un /pers. G/ sods nebūtu nosakām īslaicīgās brīvības atņemšanas veidā. Saskaņā ar Krimināllikuma 38.pantu īslaicīga brīvības atņemšana paredzēta uz laiku no 15 dienām līdz trim mēnešiem. /pers. G/ iepriekš vairākkārt sodīts, sodāmība nav dzēsta, konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis un tiesu kolēģija secina, ka šo apstākļu dēļ nav piemērojama īslaicīga brīvības atņemšana.

Apelācijas instances tiesas sēdē /pers. G/ aizstāvībai tika norīkota zvērināta advokāte S.Brasava, kurai par veikto darbu no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti Ls 10. saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 368. panta pirmo daļu, šī summa no apsūdzētā /pers. G/ piedzenama valsts labā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

**n o s p r i e d a**

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 19.februāra spriedumu **atcelt daļā par /pers. G/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas.**

**/pers. G/**, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, izdarīšanā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. G/ par zvērinātas advokātes P.Brasavas sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā Ls 10 (desmit latus) par labu valstij.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, apsūdzētajam izdevumi par sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā labprātīgi jāsamaksā 30 dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Motivēts nolēmums pieejams 2013.gada 13.novembrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja (personiskais paraksts) I.Amoliņa

Tiesneši (personiskais paraksts) I.Logina

(personiskais paraksts) J.Stukāns