Lietas Nr. 11354038413
Lietas arhīva Nr. K33-0359-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 8.oktobrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Rubene
ar sekretāri/sekretārs/, tulci /tulks/
piedaloties prokurorei L.Grigānei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/** (turpmāk – Apsūdzētais), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), lielā apmērā, un konkrēti:
Apsūdzētais 2013.gada 26.novembrī, laika posmā no plkst.00.30 līdz plkst.08.00, pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties ciemos pie /pers. B/ novadā, /adrese/, realizējot savu pēkšņi radušos nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu, izmantojot to, ka viņa darbības neviens nenovēro, iegāja mājas virtuvē, kur no virtuves galda slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo mobilo telefonu IPHONE 4s Ls 250,00, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā kursa attiecībā pret *euro* atbilst 355,72 *euro*, kurā atradās LMT SIM karte Ls 5,00 vērtībā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā kursa attiecībā pret *euro* atbilst 7,11 *euro*, un /pers. F/ piederošās automašīnas, BMW X5 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Ls 17116,08 vērtībā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā kursa attiecībā pret *euro* atbilst 24354,00 *euro*, atslēgas bez vērtības, pēc kā, turpinot savas noziedzīgās darbības, aizgāja līdz mājas pagalmā atrodošai iepriekš minētai automašīnai, iesēdās automašīnā, ar nolaupītajām atslēgām iedarbināja automašīnu, un no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas ar nolaupīto aizbrauca, rīkojoties ar to kā ar savu.

Zādzības rezultātā Apsūdzētais cietušajam /pers. C/ nodarīja materiālo kaitējumu par kopējo summu Ls 255,00 apmērā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā kursa attiecībā pret *euro* atbilst 362,83 *euro*, bet cietušajai /pers. F/ nodarīja materiālo kaitējumu par summu Ls 17116,08 vērtībā, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā kursa attiecībā pret *euro* atbilst 24354,00 *euro*.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā.

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētais ir atzinis sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēta Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā, par kuru Apsūdzētais ir saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, izdarīšanā un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētā vainu, prokurore, cietušie /pers. C/ un /pers. F/ neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Nosakot Apsūdzētajam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāms pie sevišķi smagiem noziegumiem. Cietušajam /pers. C/ nolaupītā manta atdota atpakaļ. Arī cietušajai /pers. F/ nolaupītā manta atdota atpakaļ, taču automašīnas ir tiktāl sabojāta, ka tās remonta izmaksas pārsniedz automašīnas pirmsavārijas un atlieku vērtības starpību un remonts ir ekonomiski nepamatots.

Izpētot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam apgādībā personu nav, strādā, ir pastāvīga dzīvesvieta, agrāk administratīvi un krimināli nesodīts (l.l.117, 118).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, nosakot sodu, par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par Apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, to, ka apsūdzētais iepriekš krimināli nav sodīts, kopš noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas citus likumpārkāpumus nav izdarījis, līdz ar to secināms, ka viņam nav noslieces uz likumpārkāpumu izdarīšanu, tiesa uzskata, ka Apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods, taču tiesa gūst pārliecību, ka apsūdzētais turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs, tāpēc sods nosakāms nosacītas notiesāšanas veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts, esot vienam atbildību mīkstinošam un esot vienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

Lai veicinātu soda izpildi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam uzliekams pienākums 10 darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienestā pēc dzīvesvietas.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijas kā alternatīvu papildsodu paredz mantas konfiskācijas piemērošanu vai nepiemērošanu. Tiesa uzskata, ka Apsūdzētajam nav piemērojams papildsods - mantas konfiskācija, jo atbilstoši Krimināllikuma 42.panta trešajai daļai, nosakot mantas konfiskāciju, norādāma konkrēta manta, taču tāda kriminālprocesā nav konstatēta.

Atbilstoši Krimināllikuma 45.pantam, tā kā apsūdzētajam netiek piemērots reāls brīvības atņemšanas sods, papildsods – policijas kontrole, nav piemērojams.

2013.gada 26.novembrī Apsūdzētais aizturēts un 2013.gada 27.novembrī atbrīvots no īslaicīgas aizturēšanas vietas (l.l.121, 122). 2013.gada

27.novembrī Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (l.l.126,127).

Apsūdzētā aizturēšana saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla soda izciešanas gadījumā, ieskaitāma soda termiņā.

Tiesa atzīst, ka piemēroto drošības līdzekli un papildus drošības līdzekli grozīt vai atcelt nav pamata, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka Apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes.

Lietā par cietušo atzīts /pers. C/ (l.l.19), kurš kaitējuma kompensāciju pieteicis nav, nolaupītais mobilais telefons atgrieztas cietušajam (l.l.49).

Lietā par cietušo atzīta /pers. F/ (l.l.53), kura pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 24354 *euro* (l.l.54), kas pamatota ar transportlīdzekļa vērtības aktu Nr.100114 un tam pievienotajiem dokumentiem (l.l.72-99). Tiesas sēdē cietusī norādīja, ka ir pārdevusi automašīnu BMW X5 par 6000 *euro*, kas apstiprinās ar lietā esošo automašīnas pirkuma līgumu Nr.AA01 un transporta līdzekļa pieņemšanas – nodošanas aktu (l.l.56-57, 58), līdz ar to precizēja kaitējuma kompensācijas apmēru un uzturēja to 18354 *euro* apmērā.

Apsūdzētais cietušās /pers. F/ pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā, norādīja, ka labprātīgi zaudējumus nav atlīdzinājis.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā deklarēts kriminālprocesa pamatprincips par tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu. Tajā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas nosacījumiem kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tā paša panta otrajā daļā noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmo daļu, cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām - tikai jānorāda.

Tiesa uzskata, ka cietušās /pers. F/ pieprasītās kompensācijas apmērs ir pamatots, zaudējumi cietušajai ir nodarīti apsūdzētā noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināti, līdz ar ko cietušās kaitējuma kompensācijas pieteikums ir apmierināms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 353.pantu pienākums samaksāt kompensāciju cietušajai uzliekams Apsūdzētajam.

Lemjot galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – DVD-R disks ar ierakstu (l.l.22, 26), mikrodaļiņas konvertā (l.l.60), aploksne ar vienu daktiloskopisko plēvi (l.l.113), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi; mobilais telefons Iphone 4s (l.l.49, 50), kas glabājas pie cietušā /pers. C/, atstājams cietušā rīcībā.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.pantu, 240., 321.[1], 339., 353., 499., 511.,512., 514., 520., 523., 524., 527.- 529., 550.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem, bez mantas konfiskācijas, bez policijas kontroles.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 6.punktu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta Jūrmalas teritoriālajā struktūrvienībā – Ventspils šosejā 32, Jūrmalā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, reāla soda izciešanas gadījumā, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanu no 2013.gada 26.novembra līdz 2013.gada 27.novembrim.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietušās/pers. F/ kaitējuma kompensāciju apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. F/ labā 18354 (astoņpadsmit tūkstošus trīs simtus piecdesmit četrus) *euro*.

Lietiskos pierādījumus – DVD-R disku ar ierakstu, mikrodaļiņas konvertā, aploksni ar vienu daktiloskopisko plēvi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznicināt; mobilo telefonu Iphone 4s, kas glabājas pie cietušā /pers. C/, atstāt cietušā /pers. C/ rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Rubene