Lieta Nr.C10055516
Lietvedības Nr.C0555-16/06

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 25.oktobrī, Bauskā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Bogdanova,

rakstveida procesā izskatīja Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "JULIANUS INKASSO LATVIJA"** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "JULIANUS INKASSO LATVIJA", vienotais reģistrācijas Nr.40003717522, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētāja, par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju un AS "Citadele banka", vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, turpmāk – Banka, tika noslēgts līgums Nr.PK-2.12.11.-05/922 par patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu, turpmāk – Līgums. Parakstot Līgumu, atbildētāja piekrita Līguma noteikumiem, tai skaitā, arī Līgumam saistošajam maksājumu grafikam. Līguma parakstīšana nozīmē, ka starp pusēm notika darījums Civillikuma 1402.panta izpratnē. Saskaņā ar Civillikuma, turpmāk – CL, 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāizprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem atbildētājai bija jānodrošina kredīta atmaksa katru mēnesi, veicot maksājumu uz kredīta atmaksas kontu maksājumu grafikā norādītajā termiņā, apmērā un valūtā. Atbildētāja nav veikusi maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku, līdz ar to izveidojies parāds.

Banka konstatēja, ka atbildētāja neveic augstāk minētos grafika maksājumus. 2014.gada 14.aprīlī Banka konstatēja, ka uz 2014.gada 14.aprīli neatgrieztā kredīta summa ir 616,26 *euro,* procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 50,84 *euro*, ko apliecina 2014.gada 03.decembrī izsniegtā Bankas izziņa Nr.2.1.18.2.-01/7168. 2014.gada 14.aprīli Banka izmantoja ar Līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

Saskaņā ar 2014.gada 03.decembrī Bankas un prasītāja starpā noslēgto cesijas līgumu Nr.CIT/JIL/11/2014 un tam saistošo pielikumu Nr.1 Banka cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam Bankas paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar C L 1804.pantu, un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirms tiesas darbības prasījuma un blakus prasījuma iekasēšanā no atbildētāja.

Saskaņā ar CL 1756.panta nosacījumiem prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā. Par periodu no 2014.gada 14.aprīļa līdz 2015.gada 24.novembrim, 588 kavētām dienām, likumiskie nokavējuma procenti sastāda 59,57 *euro.*

Kopējā parāda summa ir 726,67 *euro*, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 616,26 *euro* apmērā, likumiskajiem nokavējuma procentiem 59,57 *euro* un procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu (atlīdzības maksa, ko klients maksā Bankai par faktiski izlietoto kredītlimitu) 50,84 *euro*.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas minēto parādu **726,67 *euro*** apmērā un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus – 6 % gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.panta.

Par saņemto prasību atbildētājai paziņots ar ierakstītu vēstuli uz prasības pieteikumā norādīto adresi un arī uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājai izskaidrota Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 250.^{21} panta otrā daļa, kas noteic, ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Atbildētāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2016.gada 17.februārī tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kur atbildētāja norāda, ka prasību atzīst daļēji galvenā parāda Ls 456,41 apmērā, kas atbilst 649,41 *euro* (l.l.47-48). Atbildētāja kredītu pārslēdza 2012.gada 02.novembrī, jo iepriekš nevarēja atmaksāt kredītu, bet finanšu stāvokli neuzlabojās. Atbildētājas apgādībā ir divpadsmitgadīgs bērns un nav līdzekļu, no kā maksāt prasītāja pieprasīto summu. Atbildētāja var veikt maksājumus 5 *euro* mēnesī.

CPL 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Par to, ka lietas izskatīšana notiks rakstveida procesā 2016.gada 25.oktobrī, pusēm tika paziņots 2016.gada 27.septembrī (l.l.52, 53, 54).

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav pieteikušas jebkādus lūgumus.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot

procentus, jānoteic to apmērs.

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ar 2012.gada 02.novembrī Bankas kā aizdevēja un atbildētājas kā aizņēmējas noslēgto patēriņa kredīta līgumu Nr.PK-2.12.11.-05/922 (l.l.11-14) ir pierādīts, ka AS "Citadele banka" un atbildētāja minētajā datumā noslēdza aizdevuma līgumu, saskaņā ar kuru Banka apņemas izsniegt atbildētājai patēriņa kredītu Ls 456,41 apmērā, ar procentu likmi par aizdevuma lietošanu 13 % gadā, norādot arī gada procentu likmi 17,52 % gadā. Saskaņā ar Līguma I daļas 1.7.2.punktu aizdevuma galīgais atmaksas termiņš ir noteikts 2014.gada 30.aprīlī.

Saskaņā ar Līguma I daļas 1.7.1.punktu un II daļas 3.1.punktu atbildētāja apņemas atmaksāt aizdevumu saskaņā ar šī Līguma noteikumiem un maksājumu grafiku, veicot maksājumu ik mēnesi maksājumu grafikā norādītajos apmēros un termiņā.

Saskaņā ar Līguma I daļas 1.3.punktu, 2.1.punktu izsniegtā aizdevuma summa tika novirzīta citu atbildētājas saistību dzēšanai pret Banku.

Ņemot vērā, ka no Patēriņa kredīta līguma noteikumiem un citiem lietā esošiem pierādījumiem neizriet, ka aizdevuma izmantošanas mērķis ir saistīts ar atbildētājas saimniecisko vai profesionālo darbību, tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp Banku un atbildētāju uz 2012.gada 02.novembra Patēriņa kredīta līguma pamata, atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, Banka – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē. Ievērojot minēto, līgumslēdzēju un arī pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

CL 1793.panta 3.punkts nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Saskaņā ar CL 1798.pantu par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

CL 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

CL 1801.pants nosaka, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Prasītājs kā cesionārs un Banka kā cedents 2014.gada 03.decembrī noslēdza Cesijas līgumu, saskaņā ar kuru Banka cedēja prasītājam savus prasījumus pret parādniekiem, kas minēti Cesijas līguma pielikumā (l.l.16). Ar izrakstu no Cesijas līguma pielikuma ir pierādīts, ka prasītājam ir cedētas Bankai piederošās prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Līguma (l.l.17). Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Līguma, ar visiem blakus prasījumiem 2014.gada 03.decembrī tika nodotas prasītājam, kas saskaņā ar CL 1805.pantu ir tiesīgs prasīt no atbildētājas visu Līgumā paredzēto maksājumu samaksu.

Lietā ir iesniegts prasītāja 2015.gada 04.februāra paziņojums atbildētājai par prasījuma tiesību cesiju (l.l.18), bet nav iesniegti pierādījumi par šī paziņojuma faktisko nosūtīšanu atbildētājai.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

No atbildētājas konta izraksta par laika periodu no 2012.gada 02.novembra līdz 2014.gadam redzams, ka atbildētāja 2012.gada 03.decembrī veikusi pamatsummas un procentu parāda apmaksu Ls 38,06 apmērā, pēc kā maksājumi vairs nav veikti (l.l.23-25).

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma II daļas 8.3.punktā ir paredzētas aizdevēja tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt aizņēmējam Līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja iestājas kāds no attiecīgā punktā minētiem gadījumiem, tai skaitā, ja aizņēmējs ilgāk par 20 (divdesmit) kalendārajām dienām nokavē Līgumā noteikto maksājuma samaksas termiņu (8.3.1.punkts).

No atbildētājas konta izraksta ir redzams, ka ir iestājies Līguma II daļas 8.3.1.punktā paredzētais apstāklis, kas deva Bankai tiesības atkāpties no Līguma, jo maksājumi nav veikti kopš 2012.gada 03.decembra.

Ar Bankas 2013.gada 16.augusta pretenziju Nr.2.1.18.2.-01/9111 (l.l.29) un pierādījumu par tās nosūtīšanu atbildētājai 2013.gada 19.augustā (l.l.30) ir pierādīts, ka Banka ir pieprasījusi atbildētājai samaksāt nokavētos maksājumu līdz 2013.gada 30.augustam, bet, ja maksājumi netiks veikti, Banka atkāpsies no Līguma, nosakot visu Līgumā paredzēto maksājumu atmaksas termiņu līdz 2013.gada 30.septembrim. Līdz ar to ir pierādīts, ka Banka ir vienpusēji atkāpusies no Līguma ar 2013.gada 30.septembri, nevis 2014.gada 14.aprīli kā norāda prasītājs.

No parāda aprēķina (l.l.26-28) ir redzams, ka pēc atbildētājas veiktā maksājuma aizdevuma pamatsummas atlikums sastāda Ls 433,11 jeb 616,26 *euro* un līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti nav samaksāti par periodu no 2012.gada 30.novembra līdz 2013.gada 01.oktobrim Ls 35,73 jeb 50,84 *euro* apmērā. Summa, kuru atbildētāja atzina kā galveno parādu – Ls 456,41, ir sākotnēji izsniegtā aizdevuma summa, nevis pamatparāda atlikums.

Saskaņā ar CL 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar CL 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

CL 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, savukārt šī panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Uz minēto tiesību normu pamata prasītājam bija tiesības pieprasīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par periodu pēc Līguma izbeigšanas dienas. Prasītājs likumiskos nokavējuma procentus pieprasa 59,57 *euro* apmērā par periodu no 2014.gada 14.aprīļa līdz 2015.gada 24.novembrim, 588 kavētām dienām, aprēķinot tos 6 % gadā no galvenā parāda summas 616,26 *euro*. Faktiski minētā perioda ilgums ir 590 dienas un likumisko nokavējuma procentu summa par šo periodu ir 59,77 *euro*. Taču, ievērojot CPL 192.panta noteikumus, tiesa taisa spriedumu, nepārsniedzot prasījuma robežas, minētie procenti ir piedzenami prasītāja norādītajā apmērā.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības summu un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir samaksājusi Līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs.

Atbildētājas paskaidrojumā norādītie fakti par atbildētājas nepietiekamiem ienākumiem un apgādībā esošo bērnu saskaņā ar Civillikuma nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai, bet tie ir ņemami vērā parāda piedziņas stadijā.

Tiesa norāda atbildētājai, ka saskaņā ar CPL 594.panta pirmās daļas 3.punktu no parādniekam izmaksājamās darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem ieturējumus pēc izpildu dokumentiem izdara līdz piedzenamā parāda dzēšanai pārējos piedziņu veidos, kas nav minēti 594.panta pirmās daļas 1.,2.punktā, un ja likumā nav noteikts citādi, – 30 %, saglabājot parādniekam darba samaksu un tai pielīdzinātos maksājumus minimālās mēneša darba algas apmērā un saglabājot uz katru apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu līdzekļus valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērā. CPL 596.pants nosaka arī tos ienākuma veidus, uz kuriem piedziņa nav vēršama.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas aizdevuma pamatsummu **616,26 *euro*,** līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 2012.gada 02.novembra līdz 2013.gada 30.septembrim **50,84 *euro*** un likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2014.gada 14.aprīļa līdz 2015.gada 24.novembrim **59,57 *euro*** apmērā, kopsummā parādu **726,67 *euro***.

Piemērojot CL 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās un ceturtās daļas tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no nesamaksātā parāda pamatsummas 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) kā likumiskos nokavējuma procentus, ja spriedums netiks izpildīts tiesas noteiktajā tā labprātīgās izpildes termiņā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām 2014.gada 04.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016 (C28283311) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem ir norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, ir aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 109 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus) 4,70 *euro* (l.l.8,9,10), kopsummā tiesas izdevumi samaksāti **113,70 *euro*** apmērā, kas piedzenami no atbildētājas prasītāja labā.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.[1], 250.[25], 250.[27] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. B/ (/pers. B/)**, personas kods /personas kods/, par labu **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "JULIANUS INKASSO LATVIJA",** vienotais reģistrācijas Nr.40003717522, aizdevuma pamatsummu **616,26 *euro***, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 2012.gada 02.novembra līdz 2013.gada 30.septembrim **50,84 *euro*** un likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2014.gada 14.aprīļa līdz 2015.gada 24.novembrim, ieskaitot, **59,57 *euro*** apmērā, **kopsummā parādu 726,67 *euro*** (septiņi simti divdesmit seši *euro* 67 centi), un tiesas izdevumus **113,70 *euro*** (viens simts trīspadsmit *euro* 70 centi).

Atzīt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "JULIANUS INKASSO LATVIJA",** vienotais reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt no atbildētājas **/pers. B/ (/pers. B/)**, personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītāja labā piedzītās summas **840,37 *euro*** samaksa veicama prasītāja kontā: saņēmējs **Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija",** vienotais reģistrācijas Nr.40003717522, konta numurs LV61HABA0551008868793, kredītiestāde – „Swedbank" AS.

Noteikt /pers.B/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova