ECLI:LV:KURT:2019:0823.12261001518.1.S
Krimināllieta Nr. 12261001518

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2019.gada 23.augustā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Renars Jūrmalis
piedaloties prokuroram Rihardam Plotkam
aizstāvei Antrai Čirkšei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/ **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:
2018.gada 2.augustā ap plkst. 18:24 /pers. B/ "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" Lielā ielā 13, Liepājā, mantkārīgu tieksmju dēļ slepeni ar labo roku paņēma no preču plaukta vienu 0,51 tilpuma pudeli konjaka "Martell" 27,51 *euro* vērtībā un aizbāza aiz biksēm jostas vietā, tad /pers. B/ izgāja caur kases zonu, par precēm nesamaksājot, tādējādi /pers. B/ slepeni nozaga SIA "Maxima Latvija" piederošo mantu 27,51 *euro* vērtībā.
Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.
Prokurors R.Plotka, aizstāvis A.Čirkše pievienojās apsūdzētā izteiktajam viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā nozieguma izdarīšanā un ņemot procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šinī gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.
Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. B/ izdarījis mazāk smagu noziegumu.
/pers. B/ agrāk sodīts vairākas reizes (lietas 77.-82.lapa):

1. Ar Liepājas tiesas 21.02.2005. spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas, 185.panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 30.03.2005.
2. Ar Liepājas tiesas 23.12.2005. spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi. Spriedums stājies spēkā 30.01.2018.
3. Ar Liepājas tiesas 13.02.2006. spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 3 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 24.02.2006. Ar Cēsu rajona tiesas 20.11.2007. lēmumu atbrīvots nosacīti pirms termiņa uz 1 gadu 4 mēnešiem 3 dienām.
4. Ar Liepājas tiesas 16.10.2014. spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Spriedums stājies spēkā 28.10.2014. Piespiedu darbs atstrādāts 16.01.2015.
5. Ar Liepājas tiesas 28.08.2017. spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 3 dienām, ieskaitot apcietinājumā pavadīto laiku no 26.07.2017. līdz 28.08.2017. Spriedums stājies spēkā 08.09.2017.

Kā arī, pret /pers. B/ izbeigti trīs kriminālprocesi:

1. 15.11.2005. par Krimināllikuma 180.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu (noslēgts izlīgums) - uz personu nereabilitējošiem pamatiem;
2. 24.03.2015. par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.punktu (iestājies noilgums)- uz personu nereabilitējošiem pamatiem;
3. 15.07.2019. par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma

377.panta 2.punktu (nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva).

Noziedzīgs nodarījums izdarīts 2018.gada 2.augustā, jau pirms šī nozieguma izdarīšanas pret viņu ierosināts kriminālprocess, par noziedzīgu nodarījumu paredzētu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, par kura izdarīšanu /pers. B/ jau ticis sodīts vēl vienu reizi, - ar Kurzemes rajona tiesas 2019. gada 19.marta spriedumu par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 13.04.2019., sācis izciest piespriesto sodu 29.04.2019.

/pers. B/ daudzkārt (kopumā 18 reizes) arī sodīts administratīvi par alkohola lietošanu vai atrašanos sabiedriskā vietā alkohola reibumā cilvēka cieņu aizskarošā izskatā, pašvaldības saistošo noteikumu pārkāpumiem (lietas 83.lapa), pirms nonākšanas apcietinājumā esot strādājis būvniecības firmā, pašlaik apgādībā esot jau 3-4 mēnešus vecs bērns, esot faktiski ģimene.

Par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā rīcībā, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiek uzskatīts tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, kriminālsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piespriež tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesas ieskatā par šo noziegumu apsūdzētajam nosakāms sods piespiedu darba veidā. Pastāvīgu ienākumu apsūdzētajam pašlaik nav, bez tam viņa apgādībā ir mazgadīga persona līdz ar to nav iespējas viņam noteikt sodu naudas soda veidā. Apsūdzētais pašlaik izcieš brīvības atņemšanas sodu, un izteicis vēlmi viņam noteikt sodu piespiedu darbu, kuru apņemas izpildīt. Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā sadarbošanos ar izmeklēšanu, izvēloties vienkāršāko kriminālprocesa norises veidu tiesas izmeklēšanas laikā. Pie šiem apstākļiem, tiesas ieskatā, piespiedu darbs būtu efektīvākais soda veids attiecībā pret nodarījuma raksturu, un apsūdzētā personību pašlaik raksturojošajiem datiem.

Tā kā viņa rīcībā ir konstatēts gan atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinošs apstāklis, bet ņemot vērā ka apsūdzētais sistemātiski izdarījis noziegumus, tiesa nosakot soda pamēru, uzskata, ka tas nav nosakāms maksimālā apmērā, bet robežās virs vidējā apmēra.

Kā arī šajā lietā /pers. B/ ir nosakāms arī galīgais sods pēc spriedumu kopības ar Kurzemes rajona tiesas 2019. gada 19.marta spriedumā noteikto sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro un piekto daļu, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, un galīgajā sodā ieskaitot sodu, kas pilnīgi vai daļēji izciests pēc pirmā sprieduma.

Nosakot galīgo sodu, tie pilnībā saskaitāmi, ņemot vērā, ka apsūdzētais gan pirms, gan pēc izdarījis noziegumus, kā arī ņemot vērā Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļas nosacījumus, kas nosaka dažādi soda veidi tiek izpildīti atsevišķi, ja vien brīvības atņemšanas sods nepārsniedz trīs gadu termiņu.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam 07.12.2018. piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 41.-42.lapa), kas nosakot /pers. B/ sodu brīvības atņemšanas veidā ir grozāms uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē.

Cietušais SIA Maxima Latvija lietā nav pieteicis kaitējuma kompensāciju (lietas 30.lapa).

Tiesas sēdēs apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja advokāte A.Čirkše, kurai pienākas atlīdzība par veikto darbu 193,60 (viens simts deviņdesmit trīs *euro* un 60/100) *euro* apmērā. Apsūdzētais ir pilngadīga un darbaspējīga persona, līdz ar ko minētā summa advokātei izmaksājama no valsts līdzekļiem, un piedzenama par labu valstij no apsūdzētā.

Lietiskais pierādījums – CD ar videonovērošanas ierakstu, kas pievienots un glabājas pie kriminālllietas materiāliem (lietas 44.lapa) kā lietiskais pierādījums izmantojami pierādīšanā saistībā ar tajos ietverto saturisko informāciju. Kriminālprocesa likuma 134.panta otrā daļa noteic - ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet gan par dokumentu. Tādējādi lietiskais pierādījums – 1.gab. CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstu, ir atzīstams par dokumentu un tas ir uzglabājams pie kriminālllietas materiāliem.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. B/** pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otrās un piektās daļas nosacījumiem, **pēc spriedumu kopības, pilnībā saskaitot** ar Kurzemes rajona tiesas 2019. gada 19.marta spriedumā noteikto sodu, **galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 5** (pieciem) **mēnešiem un piespiedu darbu uz 160** (viens simts sešdesmit) **stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu, piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, uzliekot par pienākumu /pers. B/ 10 (desmit) darba dienu laikā pēc brīvības atņemšanas soda izpildes, pieteikties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai soda, – piespiedu darba izpildei.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – dzīves vietas maiņas paziņošana, grozīt uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē un to saglabāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Brīvības soda izciešanu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas un saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā /pers. B/ ieskaitāms izciestais sods no 2019.gada 29.aprīļa līdz 2019.gada 22.augustam (ieskaitot).

Izmaksāt zvērinātai advokātei Antrai Čirkšei 193,60 (viens simts deviņdesmit trīs *euro* 60/100) *euro* no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētā aizstāvību, un piedzīt no /pers. B/ par labu valstij šos procesuālos izdevumus par advokāta darba samaksu, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā par procesuālo izdevumu nomaksu, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietisko pierādījumu - CD ar videonovērošanas ierakstu - uzglabāt lietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt / protestu iesniegt 10 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, apelācijas sūdzību / protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis