Lietas Nr. C15190213

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013. gada 19.novembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Fortum Jelgava" maza apmēra prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja SIA "Fortum Jelgava" iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas parādu uz 2013.gada 1.maiju Ls 1098,60, likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 1.februāra līdz 2013.gada 1.maijam Ls 64,45 un tiesāšanās izdevumus.

Paskaidro, ka atbildētāja ir dzīvokļa /adrese/, īpašniece (saskaņā ar datorizētas zemesgrāmatas datu bāzes informāciju), viņa ir reģistrēta kā prasītāja abonents, kas par saņemtajiem pakalpojumiem norēķinās neregulāri. Prasītājs ir nodrošinājis siltumenerģijas piegādi, bet samaksa nav veikta, tādējādi atbildētājai uz 2013.gada 1.maiju aprēķināts parāds Ls 1098,60. Papildus prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 1.februāra līdz 2013.gada 1.maijam Ls 64,45.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402. pantu, 1488.panta 1., 2. punktu, 1587., 1756., 1757. pantu, 1759.panta 1. punktu, 1765., 2021. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājai izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Tiesā nav saņemts prasītāja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta prasībām uz deklarēto dzīvesvietu un nekustamā īpašuma adresi nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 35., 44.lapa).

Atbildētāja tiesā nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumu.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No Komersanta reģistrācijas apliecības un LR Uzņēmumu reģistra lēmumu (lietas 16.-18.lapa) redzams, ka 2001. gada 8. jūnijā prasītājs reģistrēts LR Uzņēmumu reģistrā, 2003. gada 14. maijā – Komercreģistrā.

No lietā esošā izraksta no noslēgtā Nomas līguma starp maksātnespējīgo akciju sabiedrību „Jelgavas siltumtīklu uzņēmums" un SIA „Jelgavas Koģenerācija" (lietas 15.lapa) 8.14.punkta redzams, ka SIA „Jelgavas Koģenerācija" kļuvusi par vienīgo centralizētās siltumenerģijas piegādātāju patērētājiem Jelgavas pilsētas teritorijā. Tādējādi atzīstams, ka prasītājs piegādājis siltumenerģiju uz māju /adrese/ Ar lietā esošo zemesgrāmatas nodalījumu (lietas 10.-11.lapa) pierādīts, ka /pers. E/ ir dzīvokļa

īpašuma Nr/adrese/, Jelgavā, īpašniece.

Dzīvokļa īpašumu likuma 10.panta 3.punktā, kas stājās spēkā 2011.gada 1.janvārī reglamentēts dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No izziņas redzami siltumenerģijas apmaksas tarifi, ko noteikusi Jelgavas Dome un Jelgavas reģionālais Sabiedrisko pakalpojumu regulators (lietas 19.-21.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka prasītāja piegādājusi atbildētājas dzīvoklim siltumenerģiju, nav arī iegūti pierādījumi, ka atbildētāja apstrīdētu minēto faktu.

Civillikuma 1488.panta otrā daļa nosaka, kad prasības tiesību uz darījuma pamata vispār un par tā izpildīšanu sevišķi likums dara atkarīgu no tā rakstiskās formas, tad, ja rakstisks akts nav sastādīts, un ja viens no dalībniekiem līgumu labprātīgi izpilda, bet otrs izpildījumu pieņem, tad pirmajam ir tiesība prasīt atlīdzību par izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu.

Kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem Civillikuma 2109. pants) un abām pusēm ir savstarpējas prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību (Civillikuma 2021. pants). Pircējam ir jāmaksā pirkuma maksa.

Pušu tiesiskās attiecības nodibinātas arī ar Jelgavas tiesas 2011.gada 28.aprīļa spriedumu (lietas 23.-24.lapa).

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka atbildētāja kā dzīvokļa īpašniece nav pilnībā veikusi samaksu par piegādāto siltumenerģiju, kā rezultātā izveidojies parāds uz 2013.gada 1.maiju Ls 1098,60 apmērā. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, aprēķināt likumiskos nokavējuma procentu Ls 64,45 par laika periodu no 2011.gada 1.februāra līdz 2013.gada 1.maijam. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu (lietas 14.lapa). Atbildētāja parāda apmēru nav apstrīdējusi.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu – to faktiskajā apmērā, piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Ņemot vērā minētās procesuālās normas, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesāšanās izdevumi Ls 178,86.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa izskaidro, ka ņemot vērā Civilprocesa likuma 226.panta pirmo daļu, izlīguma noslēgšana ir pieļaujam arī sprieduma izpildes procesā, pusēm savstarpēji vienojoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu SIA „Fortum Jelgava" pamatparādu par piegādāto siltumenerģiju uz 2013.gada 1.maiju Ls 1098,60 un likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 1.februāra līdz 2013.gada 1.maijam Ls 64,45, kopā Ls 1163,05 (tūkstotis simts sešdesmit trīs lati 05 santīmi) un tiesāšanās izdevumus Ls 178,86 (simts septiņdesmit astoņi lati 86 santīmi), ieskaitot prasītāja kontā LV35UNLA0050005018710, AS „SEB Banka".

Noteikt termiņu /pers. C/ labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Atzīt SIA „Fortum Jelgava" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no tiesas piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013. gada

19.novembra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško