ECLI:LV:ZRT:2018:1024.173079418.1.S

Lietas Nr.173079418
Lietas arhīva Nr. 1-0794-18/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2018. gada 24.oktobrī

1. Zemgales rajona tiesas
2. tiesnese J.Bebriša
ar tiesas sēdes sekretāri I.Šali,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvesvietas adrese /adrese/, Inčukalna novads, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā.

Aprakstošā daļa

2018. gada 20.oktobrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Edgars Kauliņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC244874 par to, ka 2018. gada 20.oktobrī plkst.15.44 Pļaviņu novadā, Aiviekstes pagastā pa ceļu V924 Pļaviņas - Krievciems 5 km, virzienā no Krievciema uz Pļaviņām /pers.B/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nepakļāvās policijas darbinieka, kurš ir pilnvarots pārbaudīt transportlīdzekļa dokumentus, vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (bēga), nogriezās pie mājas /Nosaukums A/ un turpināja mukt (bēgt) pa pļavu.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 25.7.1. punkts un atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pārstāvis uz tiesas sēdi Zemgales rajona tiesā 2018.gada 24.oktobrī plkst.09.00 neieradās.

Par tiesas sēdi Iestāde informēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.panta kārtībā. Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiks un vieta norādīti administratīvā pārkāpuma protokolā *(lietas 2.lapa)*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{2} pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez Iestādes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi Iestāde nav vēlējusies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un sniedza analogus paskaidrojumus rakstveida paskaidrojumos norādītajam. Papildināja, ka bēga no policijas, jo viņam nebija transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, transportlīdzeklim nebija izieta tehniskā skate un nebija apdrošināta.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Noklausoties /pers. B/ paskaidrojumus un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, k a /pers. B/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 25.7.1.apakšpunktu transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums apturēt transportlīdzekli, ja policijas darbinieks dod norādījumu ar skaļruņa palīdzību vai uz konkrēto transportlīdzekļa vadītāju vērstas rokas vai zižļa svārstveida kustību no policijas, (..), kam ir normatīvajos aktos par transportlīdzekļu reģistrāciju noteiktajām prasībām atbilstošs operatīvā transportlīdzekļa krāsojums vai tā nav.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piekto daļu administratīvā atbildība iestājas par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu nepieciešams konstatēt, ka persona, neskatoties uz pilnvarotas personas prasību apstāties, bēgusi, proti, nav apturējusi transportlīdzekli pēc atkārtotas

vai vairākkārtējas prasības apstāties.

Lietā ziņas par faktiem, kas pierāda administratīvā pārkāpuma esību, nodibinātas ar šādiem pierādīšanas līdzekļiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC244874 konstatēts fakts, ka /pers. B/ vadījis transportlīdzekli protokolā norādītajā laika un vietā un bēdzis no policijas darbinieka, neskatoties uz vairākkārtējām prasībām apturēt transportlīdzekli *(lietas 2.lapa)*.

Ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora E.Kauliņa ziņojumā norādīto, ka 2018.gada 20.oktobrī saņēmis anonīmu telefona zvanu no Pļaviņu novada iedzīvotāja par to, ka Pļaviņu novadā, Aiviekstes pagastā pa ceļu Pļaviņas - Krievciems braukā zilas krāsas transportlīdzeklis un vadītājs to vada, iespējams, bez transportlīdzekļa tiesībām. Nekavējoties devies uz notikuma vietu un uz iepriekšminētā ceļa ap plkst.15.44 pamanīja, ka no Krievciema puses brauc pēc pazīmēm minētais transportlīdzeklis, vēlējies to apturēt un ieslēdzis dienesta transportlīdzeklim zilās bākugunis. Transportlīdzeklis /TL marka/ /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nevis apstājās ceļa malā, bet palielināja ātrumu un sāka mukt Pļaviņu virzienā. Iepriekšminētais transportlīdzeklis pie mājas /Nosaukums A/ nogriezās un turpināja bēgt. Pirms tam pa ruporu vairākas reizes transportlīdzeklim lika apstāties. Transportlīdzeklis /TL marka/ /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, turpināja mukt pa pļavu un apstājās tikai tad, kad priekšā bija novadgrāvis. Transportlīdzekli vadīja /pers. B/, personas kods /personas kods/. Transportlīdzeklī atradās /pers. E/, personas kods /personas kods/ un /pers. F/, personas /personas kods/. /pers. B/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC244874 *(lietas 4.lapa)*.

2018.gada 20.oktobrī pašrocīgi rakstītajā paskaidrojumā /pers. B/ norādījis, ka 2018.gada 20.oktobrī plkst.15.44 braucis ar transportlīdzekli /TL marka/ /TL marka/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Pļaviņu novadu no Krievciema uz Ķūģiem. Pa ceļam pamanījuši, ka ceļa malā stāv policija, pabraukuši garām, kad spoguļos ieraudzījis zilās bākugunis. Sācis ar transportlīdzekli mukt, nogriezies pirmajā pagriezienā pa labi un turpinājis mukt pa pļavu. Priekšā bija grāvis, tālāk devies ar kājām un atnācis atpakaļ. Savu vainu atzīst un nožēlo *(lietas 5.lapa)*.

/pers. F/ rakstveida paskaidrojumā norādījusi, ka 2018.gada 20.oktobrī pie viņas atbrauca /pers.B/ un /pers.E/ (uz Krievciemu), tālāk braukuši uz Ķūģiem, pie kaut kādas fermas nogriezušies un mukuši, jo ieraudzījuši policijas mašīnas bākugunis. Braukuši ar automašīnu /TL marka/ /TL marka/, numuru neatceras. Braukuši ar transportlīdzekli pa Pļaviņu novadu. Pa ceļam ieraudzījuši policijas transportlīdzekli, policijas mašīna braukusi no aizmugures un ieslēgusi zilās bākugunis un tad viņi mukuši. Iebraukuši pļavā un pa to mukuši *(lietas 6.lapa)*.

/pers. E/ rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka ar /pers.B/, kas bija stūrmanis, braukuši uz Krievciemu. Krievciemā paņēmuši /pers. F/ un braukuši atpakaļ uz Ķūģiem. Mašīnā bijuši trijatā. Pie Ķūģu fermas ieraudzījuši policijas mašīnu, kas ieslēdza zilās bākugunis un sāka dzīties pakaļ, tad nobraukuši nost no ceļa un uzbraukuši uz taciņas, braukuši līdz pļavas beigām, līdz priekšā bija grāvis. Visi izkāpuši no mašīnas un bēguši prom. Mašīna bija /TL marka/, numuru no galvas nezina *(lietas 7.lapa)*.

Likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka saskaņā ar policijas uzdevumiem policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir nodrošināt kārtību uz ceļiem, ielās, laukumos, parkos, sabiedriskā transporta līdzekļos, lidostās, ostās, stacijās un citās publiskās vietās, lai garantētu personu un sabiedrības drošību. Šā likuma 12.panta 20.punkts piešķir policijas darbiniekam attiecīgas pilnvaras, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, apturēt transportlīdzekli un izdarīt tā apskati, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības vai transportlīdzeklis tiek izmantots likumpārkāpuma izdarīšanā; aizliegt lietot transportlīdzekļus, kuru tehniskais stāvoklis apdraud transporta kustības drošību; atstādināt no transportlīdzekļu vadīšanas personas, kuras ir alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaidā, kā arī personas, kurām nav dokumentu par konkrētā transportlīdzekļa lietošanas vai attiecīgās kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (..).

Tiesnese atzīst, ka policijas darbinieks E.Kauliņš, dodot rīkojumu transportlīdzekļa /TL marka/ vadītājam apturēt transportlīdzekli, ir rīkojies atbilstoši likuma „Par policiju" 10.un 12.panta nosacījumiem un viņam bija tiesības apturēt transportlīdzekli, lai pārbaudītu, vai tā vadītājs ievēro Ceļu satiksmes noteikumus, proti, pārbaudīt vadītāja dokumentus un noskaidrot, vai transportlīdzekļa vadītājam ir attiecīgās kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Tiesnese secina, ka konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā, izvērtējot visus lietā esošos rakstveida pierādījumus, /pers. B/ paskaidrojumus tiesas sēdē, ir pietiekami pierādījumi, lai /pers. B/ atzītu par vainīgu viņam inkriminētā pārkāpuma izdarīšanā. Tiesnesei nerodas šaubas par to, ka /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā, vadot transportlīdzekli, nepakļāvās vairākkārtīgām personas, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus - Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora, prasībām apturēt transportlīdzekli – bēga.

Tātad /pers.B/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^5$ panta piektajā daļā.

Nosakot sodu /pers. B/ atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. Tāpat tiesnese ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā definēto soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^5$ panta piektās daļas sankcija par šo izdarīto administratīvo pārkāpumu paredz sodu administratīvā aresta veidā no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem

gadiem.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu noskaidrots, ka /pers. B/ strādā SIA „Gaujas koks" par autoatslēdznieku, apgādībā personas neatrodas. No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. B/ nav administratīvi sodīts *(lietas 13.lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. B/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstina apstāklis, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Atbildību pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantam tiesnese nekonstatē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Ņemot vērā lietā konstatētos soda ietekmējošos apstākļus, tiesnese atzīst, ka /pers. B/ iespējams piemērot minimālo par pārkāpumu paredzēto sodu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektās daļas sankciju.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.^{2} pants noteic, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības piemēro transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Aizliegums attiecas uz visām transportlīdzekļu kategorijām, izņemot velosipēdu, neatkarīgi no tā, ar kuras kategorijas transportlīdzekli pārkāpums izdarīts. Transportlīdzekļu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

Tā kā /pers. B/ nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību *(lietas 16.lapa)*, bet par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu paredzēts sods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, tad viņam saskaņā ar šī kodeksa 29.^{2} pantu piemērojams aizliegums noteiktu laiku iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Automašīna /TL marka/ /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 2018. gada 20.oktobrī, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu, izņemta un, līdz piemērotā naudas soda nomaksai, nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā *(lietas 8., 9., 10., 11.-12.lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.^{1} pantu, lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.^{1} panta 2. punktā noteikts, ka lietas, kuras bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam. Tiesnese atzīst, ka šī administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā automašīna pēc naudas soda samaksas atdodama /pers. B/.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.^{1} panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.^{2}, 31.-34. pantu, 149.^{5} panta piekto daļu, 274.^{1}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18} un 318. pantu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. B/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5} panta piektajā daļā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200,00 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, nosakot aizliegumu iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirknim.

Transportlīdzekli /TL marka/ /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda nomaksas atdot /pers. B/.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas kancelejā - 2018. gada 25.oktobra var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese J. Bebriša