Lietas Nr. C33377414
Lietas arhīva Nr. C-0883-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 14.novembrī, Bauskā

Bauskas rajona tiesa:
tiesnesis A.Sniedzītis
ar sekretāri Sk.Šimkevicu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 civillietu **maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Saules līcis" administratora /pers. B/** prasībā pret **/pers. D/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Maksātnespējīgās sabiedrība ar ierobežotu atbildību (SIA) „Saules līcis" administrators/pers. B/ cēla tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka Ar 2013.gada 18.decembra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa spriedumu lietā Nr. C28370913 pasludināts SIA „Saules līcis", (turpmāk tekstā - Sabiedrība) maksātnespējas process. Saskaņā ar prasītāja rīcībā esošo grāmatvedības dokumentāciju atbildētāja parāda saistības pret prasītāju 1.612.748,50 *euro* apmērā.

Saskaņā ar 2006.gada 02.jūnija noslēgto aizdevuma līgumu, turpmāk (Aizdevuma līgums) starp atbildētāju un /pers. E/, /pers. E/ aizdeva atbildētājam Ls 250 (jeb 355.717,95 *euro*).

2010.gada 10.novembrī starp /pers. E/ un prasītāju tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. C101110-01, turpmāk (Galvojuma līgums), ar kuru prasītājs ka galvinieks apņēmās pilnībā izpildīt atbildētāja neizpildītās saistības pret /pers. E/, kuras izriet no Aizdevuma līguma.

Savukārt, 2010.gada 17.decembrī /pers. E/ cedēja SIA „Līgatnes Bruģa Fabrika", savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kuras izriet no Aizdevuma līguma, noslēdzot Cesijas līgumu Nr.10/12-17-1 turpmāk (Cesijas līgums).

2012.gada 25.janvārī tika starp /pers. E/, SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika", prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Pārjaunojuma līgumus Nr. C 120125-01, turpmāk (Pārjaunojuma līgums) ar kuru iepriekšminētās saistības, kuras izriet no Aizdevuma līguma, Galvojuma līguma un Cesijas līguma, tika pārjaunotas. Saskaņā ar Pārjaunojuma līgums SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika" aizdeva atbildētājam aizdevumu Ls 500.000 apmērā, kuru apņēmās līdz 2012.gada 25.februārim dzēst pilnā apmērā.

Saskaņā ar Pārjaunojuma līguma 4.2. punktu prasītājs galvoja atbildēt par atbildētāja saistībām pret SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika" kā pats atbildētājs.

Ņemot vērā, ka atbildētājs saskaņā ar Pārjaunojuma līgumu, laikā nav norēķinājies ar SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika", iesniedza pret galvinieku (prasītāju) prasības pieteikumu par parāda piedziņu brīdinājuma kārtībā, un 2013.gada 13.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļas tiesnese nolēma piedzīt no prasītāja par labu SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika" galveno parādu Ls 500.000, līgumsodu Ls 500.000 un valsts nodevu Ls 350, ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 5.25, kas kopā sastādīja Ls 1.000.355,25, (jeb 1.423.377,20 *euro*).

Saskaņa ar Civillikuma 1705.panta noteikto, galvinieks var vērst savu regresa prasību pret galveno parādnieku tikai pēc tam, kad viņš patiesi nolīdzinājis parādu vai tā daļu vai vismaz ar tiesas spriedumu viņam uzlikts pienākums to nolīdzināt. Kādā kārtā šis nolīdzinājums notiek, tas ir vienalga.

2014.gada 23.janvār atbildētājam uz (to brīdi) deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese /, tika nosūtīts brīdinājums nokārtot saistības. Atbildētājs nekādus iebildumus pret brīdinājumu nav cēlis, kā arī savas saistības nav nokārtojis. Kā debitora parāds šī summa tika iekļauta SIA „Saules līcis" mantas pārdošanas plānā, kuru ir saskaņojuši visi prasītāja kreditori, t.sk. SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika".

Pamatojoties uz Civillikuma 1828. un 1829 pantiem, lūdz tiesu piedzīt no /pers. D/ par labu SIA „Saules līcis" parādu 1.423.377,20 *euro* un tiesāšanas izdevumus.

2014.gada 14.jūnijā Rīgas rajona tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādījis, ka prasītājs pamatoti norāda, ka parāds 1423377,20 *euro* apmērā ir izveidojies uz prasības pieteikumā norādīto apstākļu pamata, iesniegtie pierādījumi ir pamatoti un atbildētājs tos neapšauba. Atbildētāja rīcībā nav līdzekļu lai apmaksātu izveidojušos parādu. Prasību atzīst pilnā apmērā.

2014.gada 13.novembrī Bauskas rajona tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādījis, ka saskaņā ar 2006.gada 02.jūnija noslēgto starp atbildētāju un /pers. E/ aizdevuma līgumu, turpmāk tekstā saukts - Aizdevuma līgums, /pers. E/ aizdeva atbildētājam Ls 250 000.

2010.gada 10.novembrī SIA „Saules Līcis" deva galvojumu /pers. E/ par atbildētāja parādu pret viņu - Galvojuma līgums Nr. C101110-01, turpmāk teksta saukts -Galvojuma līgums.

2010.gada 17.decembrī /pers. E/ pārdeva kompānijai SIA „Līgatnes Bruģa Fabrika" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kuras izriet no Aizdevuma līguma, noslēdzot Cesijas līgumu Nr.10/12-17-1 , turpmāk tekstā saukts - Cesijas līgums, par ko atbildētājam bija attiecīgi paziņots.

2012.gada 25.janvārī starp /pers. E/, SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika", SIA „Saules Līcis" un atbildētāju tika noslēgts Pārjaunojuma līgumus Nr.C120125-01, turpmāk tekstā saukts - Pārjaunojuma līgums", ar kuru iepriekšminētās saistības, kuras izriet no Aizdevuma līguma, Galvojuma līguma un Cesijas līguma, tika pārjaunotas jaunajā aizdevuma līgumā, turpmāk tekstā saukts - Aizdevuma līgums Nr.2, tas ir, tika izbeigts Aizdevuma līgums un nodibinātas jaunas saistības - Aizdevuma līgums Nr.2. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr.2 SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika" aizdeva atbildētājam un atbildētājs saņēma aizdevumu Ls 500 000 apmērā, kuru atbildētājs apņēmās līdz 2012.gada 25.februārim dzēst pilnā apmērā. Šī summa pārsniedza sākuma aizdevuma summu, jo uz to brīdi jau bija uzkrājušie procenti par izmantoto summu un līgumsods.

Saskaņā ar Pārjaunojuma līguma 4.2. punktu SIA „Saules Līcis" galvoja atbildēt par atbildētāja saistībām pret SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika".

Ņemot vērā, ka laikā nenorēķinājās ar SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika", un nebija spējīgs to veikt arī vēlāk SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika" iesniedza

pret SIA „Saules Līcis" prasības pieteikumu par parāda piedziņu, un 2013.gada 13.martā tiesa nolēma piedzīt no SIA „Saules Līcis" par labu SIA „Līgatnes Bruģu Fabrika" galveno parādu Ls 500 000, līgumsodu Ls 500 000 un pārējos ar tiesāšanās saistītos izdevumus, kas kopā sastādīja Ls 1 000 355,25, kas sastāda 1423 377.28 euro.

Piekrīt, ka tas ir atbildētāja parāds, taču šobrīd nav finansiālās iespējas samaksāt to.

Prasītāja SIA „Saules līcis" administrators uz tiesas sēdi nav ieradies, ir saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt civillietu bez administratora klātbūtnes. Lūdz piedzīt no atbildētāja naudas līdzekļus 1 423 377,20 *euro* un tiesāšanās izdevumus valsts labā.

Atbildētājs/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies, ir saņemts iesniegums ar kuru lūdz izskatīt civillietu bez atbildētāja klātbūtnes, atradīsies ārpus Latvijas teritorijas. Atbildētāja paraksta tiesības iesniegumā ir apliecinājusi zvērināts notārs Viktors Ozols.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez neieradušos personu klātbūtnes.

Pārbaudījusi lietas materiālus, novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina sekojošo.

Atbildētājs/pers. D/ savos rakstveida paskaidrojumos norādīja, ka atzīst prasību pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma (CPL) 193.panta piektā daļa paredz, *ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.*

Civillikuma (CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pants nosaka, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

CL 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

CL 1828.paredz, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

CL 1838.pants nosaka, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.* Atbildētājs prasību atzinis pilnā apmērā, līdz ar to prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds 1 423 377,20 *euro* apmērā.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu *tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.* CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, *ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, *ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.*

CPL 42.panta pirmā daļa paredz, ka, *ja prasītājs bijis atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, tie piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos*. Atbilstoši CPL 43.panta pirmās daļas 10.punkta noteikumiem *prasītājs atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.*

Valsts nodeva par prasības pieteikumu saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta f) apakšpunktu ir 12 986,69 *euro.* Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,27 *euro.* Kopsummā tiesas izdevumi sastāda 12 993,96 *euro*, kas piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Pamatojoties uz CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta, 42.panta, 189.-193.panta, 195.panta, 204.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. D/**, personas kods /personas kods/ par labu **maksātnespējīgajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Saules līcis",** reģistrācijas Nr. 41503039083, parādu **1 423,377,20 *euro*** (viens miljons četri simti divdesmit trīs tūkstoši trīs simti septiņdesmit septiņi eiro 20 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu **12 986,69 *euro*** (divpadsmit tūkstoši deviņi simti astoņdesmit seši eiro 69 centi) un tiesāšanās izdevumus **7,27 *euro*** (septiņi eiro 27 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Valsts nodeva iemaksājama: saņēmējs: Valsts kase; NMR 90000050138; Konta Nr. LV55TREL1060190911200; BIC kods TRELLV22; Valsts nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; ar PVN apliekamās personas Nr. LV90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV 22; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis- 21499 (atbildētāja vārds, uzvārds). Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Bauskas rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2014.gada 14.novembris.

Tiesnesis: A.Sniedzītis