Lietas arhīva Nr. A42-00952-19/18
ECLI:LV:ADRJRIT:2019:0131.A420166117.5.S

S P R I E D U

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2019. gada 31. janvārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Zariņa,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Bauskas sadzīves pakalpojumi" pieteikumu par Rīgas Tehniskās universitātes iepirkumu komisijas 2017. gada 17. janvāra lēmuma Nr. 03000?2.2.3./33 atzīšanu par prettiesisku.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas Tehniskā universitāte izsludināja iepirkumu „Veļas mazgāšana RTU studentu viesnīcas vajadzībām" (identifikācijas numurs RTU? 2016/152) (turpmāk – iepirkums). Iepirkumā savus piedāvājumus iesniedza pieteicēja SIA „Bauskas sadzīves pakalpojumi", SIA „Sadzīves pakalpojumi" un SIA „Green Line Services". Ar pasūtītājas Iepirkumu komisijas 2017. gada 17. janvāra lēmumu Nr. 03000?2.2.3./33 iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķirtas SIA „Green Line Services". 2017. gada 25. janvārī starp pasūtītāju un SIA „Green Line Services" noslēgts iepirkuma līgums.

[2] 2017. gada 20. februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par Rīgas Tehniskās universitātes Iepirkumu komisijas 2017. gada 17. janvāra lēmuma Nr. 03000?2.2.3./33 atzīšanu par prettiesisku. Pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[2.1] Iepirkuma nolikuma 4. punktā nav norādīts, kādi apliecinājumi pretendentiem ir jāiesniedz, lai pasūtītājs novērtētu pretendenta profesionālās un tehniskās spējas sniegt pakalpojumu.

[2.2] SIA „Green Line Services" B kategorijas atļauja piesārņojošās darbības veikšanai, kas saistīta ar ķīmisko tīrīšanu un veļas mazgāšanu, nav izsniegta. SIA „Green Line Services" nav licencēta vai sertificēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām, lai sniegtu veļas mazgāšanas un ķīmiskās tīrīšanas pakalpojumus.

[2.3] SIA „Green Line Services" neatbilst iepirkuma nolikuma 5.1.5. un 5.2.5. punkta prasībām, tās tehniskais un finanšu piedāvājums nevarēja tikt vērtēts.

[2.4] Pasūtītājas 2017. gada 18. janvāra lēmumā Nr. 03000?2.2.3./33 nav norādīti visi noraidītie pretendenti un to noraidīšanas iemesli, visu pretendentu līgumcenas un par uzvarētāju noteiktā pretendenta salīdzinošās priekšrocības. Pasūtītāja ir pārkāpusi Publisko iepirkumu likuma $8.^2$ panta desmito daļu.

[3] Pasūtītāja iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteikumu neatzīst un uzskata to par nepamatotu. Paskaidrojumā norādīts tālāk minētais.

[3.1] Nav saprotams pieteikumā norādītais par iepirkuma nolikuma 4. punktu. Tas noteic pretendentu izslēgšanas noteikumus atbilstoši Publisko iepirkumu likuma $8.^2$ panta piektajai daļai, bet iesniedzamie dokumenti tika norādīti iepirkuma nolikuma 5. punktā.

[3.2] SIA „Green Line Services" atbilstoši nolikuma 5.4. punktam balstījās uz citas personas – SIA „Darba apģērbu serviss" – iespējām, pievienojot 2017. gada 3. janvāra apliecinājumu par sadarbību un SIA „Darba apģērbu serviss" B kategorijas atļaujas Nr. VA14IB0009 kopiju. Iepirkumu komisija pārliecinājās, ka uzvarētāja ir tiesīga sniegt veļas mazgāšanas un tīrīšanas pakalpojumus atbilstoši vides prasībām un būs spējīga izpildīt iepirkuma līgumu.

[3.3] Iepirkumā netika noraidīts neviens no pretendentiem, šajā gadījumā uzvarētājs tika noteikts pēc zemākās cenas.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2017. gada 29. novembra spriedumu pieteicējas pieteikums tika noraidīts. Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību.

[5] Ar Augstākās tiesas 2018. gada 9. oktobra spriedumu atcelts Administratīvās rajona tiesas 2017. gada 29. novembra spriedums, un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai. Spriedumā norādīts tālāk minētais.

[5.1] Augstākā tiesa iepriekš ir apskatījusi jautājumu par pretendenta tiesībām balstīties uz cita uzņēmēja iespējām un šajā sakarā iesniedzamajiem dokumentiem Publisko iepirkumu likuma 41. un 42. panta kontekstā. Lai arī minētās normas konkrētajā iepirkumā nav tieši piemērojamas (iepirkums veikts likuma $8.^2$ pantā noteiktajā kārtībā), tomēr iepirkuma nolikumā ietvertie noteikumi par pretendenta tiesībām balstīties uz cita uzņēmēja iespējām būtiski neatšķiras no tiesiskā regulējuma, kas apskatīts Augstākās tiesas judikatūrā.

[5.2] Augstākā tiesa ir norādījusi, ka brīva konkurence un vienlīdzīga un taisnīga pasūtītāja attieksme būtu apdraudēta, ja kāds no pretendentiem, kura saimnieciskais un finansiālais stāvoklis neatbilst nolikumā izvirzītajām prasībām, varētu to maskēt ar deklaratīvām atsaucēm uz citas personas

saimniecisko un finansiālo stāvokli, lai gan šīs citas personas finanšu un saimnieciskos resursus nekādi nav paredzēts saistīt ar līguma izpildi un iespējamām pasūtītāja prasībām pret līguma slēdzēju. Lai to novērstu, pasūtītājam ir pienākums nolikuma prasības interpretēt atbilstoši likuma mērķim un pārliecināties, vai iesniegtie apliecinājumi (vai citos gadījumos – cita veida prasītie pierādījumi) patiešām apstiprina resursu, uz kuriem dota atsauce, izmantošanas iespēju. Minētie secinājumi piemērojami arī tad, ja runa ir par citu personu profesionālo un tehnisko resursu nodošanu.

[5.3] Konkrētajā gadījumā pretendents bija balstījies uz citas personas pieredzi. Ņemot vērā pasūtītāja mērķi, izvirzot konkrētas prasības pretendenta pieredzei (kvalitatīva līguma izpilde), pieredzes kā resursa specifiku (nemateriāls un personisks) un to, ka pierādījumiem jāapstiprina reāla resursu izmantošanas iespēja, secināms, ka pieredzes nodošana ir pierādīta tikai tad, ja pierādījumi apstiprina pieredzējušās personas vai tās attiecīgo resursu paredzamo iesaisti līguma izpildē.

[5.4] Tiesai šajā lietā, izvērtējot, vai uzvarētājs ir apliecinājis atbilstību konkursa nolikuma prasībai par atļauju B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanai, jāpārbauda, vai iesniegtie pierādījumi apstiprina, ka citas persona iespējas – citai personai izsniegtā atļauja B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanai – būs noderīgas (tiks izmantotas) iepirkuma līguma izpildē.

[5.5] No likuma „Par piesārņojumu" 19. panta pirmās daļas, 30., 31. un 45. panta izriet, ka atļauja tiek izsniegta (ir jāsaņem) konkrētas darbības veikšanai konkrētai personai, kura attiecīgo darbību plāno veikt vai kura ir atbildīga par šādas darbības veikšanu, vai kurai ir noteicošā ekonomiskā ietekme uz attiecīgās darbības tehnisko izpildījumu, proti, operatoram. Šī persona ir atbildīga par atļaujā ietverto nosacījumu izpildi. Citam komersantam izsniegta atļauja B kategorijas piesārņojošai darbībai var būt lietderīga konkrētā iepirkuma līguma izpildē tikai tad, ja attiecīgais komersants pats iepirkuma līguma ietvaros veiks darbību, kurai izsniegta attiecīgā atļauja, ja tas būs atbildīgs par šīs darbības veikšanu vai ja tam būs noteicošā ekonomiskā ietekme uz darbības tehnisko izpildījumu. Tas, ka uzvarētāja nomās telpas vai iekārtas no cita komersanta, kuram ir izsniegta atļauja piesārņojošas darbības veikšanai, pats par sevi nenozīmē, ka šis komersants tiks iesaistīts pakalpojumu sniegšanā, būs atbildīgs par piesārņojošas darbības veikšanu vai ka tam būs noteicošā ekonomiskā ietekme uz darbības tehnisko izpildījumu iepirkuma līguma ietvaros.

[5.6] Pārbaudot pasūtītājas lēmuma tiesiskumu, nozīme ir tam, vai pretendents atbilda nolikuma prasībām piedāvājuma iesniegšanas laikā, nevis jebkurā laikā pēc tam. Pretējā gadījumā tiktu pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips attiecībā pret pārējiem pretendentiem un citām iepirkumā ieinteresētajām personām, kuras rēķinājās ar to, ka nolikuma prasības izpildāmas piedāvājumu iesniegšanas termiņā.

[6] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 112.[1] panta pirmajai daļai lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[7] Administratīvā procesa likuma 350. panta pirmā daļa paredz, ka tiesību normu interpretācija (tulkojums), kas izteikta kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāta tiesai, kura šo lietu izskata no jauna. Augstākās tiesas 2018. gada 9. oktobra nolēmumā šajā lietā sniegtais Publisko iepirkumu likuma 8.[2], 41., 42. panta, kā arī likuma „Par piesārņojumu" normu tulkojums Administratīvajai rajona tiesai ir saistošs, tiesa to atkārtoti neatreferē.

[8] Šajā lietas izskatīšanas stadijā vairs tikai noskaidrojams, vai piedāvājuma iesniedzējs atbilda nolikuma 5.1.5. punkta prasībām, proti, vai tam piedāvājuma iesniegšanas brīdī bija spēkā esoša B kategorijas atļauja piesārņojošo darbību veikšanai. Piedāvājuma iesniedzējam pašam minētā atļauja nebija, taču piedāvājuma iesniedzējs piedāvājumā apliecināja, ka viņam ir noslēgts līgums ar sadarbības partneri, kuram šāda atļauja ir, piedāvājumam bija pievienota arī sadarbības partnerim izsniegtā B kategorijas atļauja piesārņojošo darbību veikšanai (*lietas 60., 61. lapa*). No Augstākās tiesas nolēmuma izriet, ka pretendents drīkst atsaukties uz citas personas iespējām tikai tad, ja šī cita persona tiks iesaistīta līguma izpildē. No pretendenta iesniegtā piedāvājuma neizriet, ka SIA „Darba Apģērbu Serviss", uz kuras prasmēm un kvalifikāciju balstās pretendente, ir plānots iesaistīt iepirkuma līguma izpildē. Administratīvā rajona tiesa, iepazīstoties ar uzvarētājas un SIA „Darba Apģērbu Serviss" noslēgto līgumu, uz kuru uzvarētāja atsaucās piedāvājumā, secina, ka tas ir par telpu nomu, bet ne par SIA „Darba Apģērbu Serviss" kā apakšuzņēmēja iesaisti līguma izpildē (*lietas 207.?211. lapa*). Tā kā nebija paredzēts, ka SIA „Darba Apģērbu Serviss" pats iepirkuma līguma ietvaros veiks darbību, kurai izsniegta attiecīgā atļauja, pasūtītāja nepamatoti pārsūdzētajā lēmumā secināja, ka SIA „Green Line Services" piedāvājums atbilst nolikuma 5.1.5. punkta prasībām. Uz pasūtītājas 2018. gada 20. novembrī papildu paskaidrojumos norādītajiem apsvērumiem par to, vai persona drīkst izmantot citai personai izsniegtu B kategorijas atļauju piesārņojošo darbību veikšanai, ir sniegta izsmeļoša atbilde Augstākās tiesas sprieduma 7. un 8. punktā, proti, ka to darīt nedrīkst. Pirmās instances tiesa nesaskata objektīvu pamatu šos argumentus atkārtot, tie ir skaidri un nepārprotami uzrakstīti.

[9] Ievērojot minēto, pārsūdzētais lēmums ir atzīstams par prettiesisku.

[10] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126. panta pirmajai daļai tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu, ja pieteikums pilnībā vai daļā apmierināts. Ievērojot minēto, no atbildētājas Rīgas Tehniskās universitātes par labu pieteicējai piespriežama tās samaksātā valsts nodeva 28,46 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126. panta pirmo daļu, 246.?251. pantu, 253. panta ceturto daļu, 289.?291. pantu, Publisko iepirkumu likuma 8.[2] panta astoņpadsmito daļu, Administratīvā rajona tiesa

**nosprieda**

**Apmierināt** SIA „Bauskas sadzīves pakalpojumi" pieteikumu.

**Atzīt par prettiesisku** Rīgas Tehniskās universitātes iepirkumu komisijas 2017. gada 17. janvāra lēmumu Nr. 03000?2.2.3./33.

**Piespriest** no atbildētājas Rīgas Tehniskās universitātes par labu SIA „Bauskas sadzīves pakalpojumi" (reģ. Nr. 40103336140) tās samaksāto valsts nodevu 28,46 *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A. Zariņa