ECLI:LV:ZRT:2020:0203.11370052219.1.S

Lieta Nr.11370052219
Lietas arhīva Nr. K73-0628-20/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2020.gada 3.februārī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Jolanta Bebriša
piedaloties prokurorei Sanitai Hščanovičai,
aizstāvjiem Solvitai Bērziņai, /pers. B/, Jurim Zēģelem,
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā.

2019.gada 18.septembrī laika posmā no plkst.19.23 līdz plkst.20.10 Pļaviņu novada Pļaviņās /pers.D./ /pers. F/ un /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgu motīvu vadīti, velosipēdu zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās /adrese/, kur iekļuva mājas kāpņutelpā un no tās, visiem saskaņoti līdzdarbojoties, slepeni, būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, nozaga /pers. H/ piederošo pelēkas krāsas velosipēdu/nosaukums /100 EUR vērtībā, nodarot mantisko kaitējumu par šo summu cietušajai.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2019.gada 18.septembrī laika posmā no plkst.19.23 līdz plkst.20.10 /pers. D/, /pers. F/ un /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgu motīvu vadīti, velosipēdu zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās Pļaviņu novada /adrese/, kur iekļuva mājas kāpņutelpā un no tās, visiem saskaņoti līdzdarbojoties, slepeni, būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, nozaga /pers. J/ piederošo melnas krāsas velosipēdu */nosaukums /* 100 EUR vērtībā, nodarot cietušajai mantisko kaitējumu par šo summu.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, 2019.gada 18.septembrī laika posmā no plkst.19.23 līdz plkst.20.10 /pers. D/, /pers. F/ un /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgu motīvu vadīti, velosipēdu zādzības nolūkā ieradās Pļaviņu novada /adrese/, kur iekļuva mājas kāpņutelpā un no tās visiem saskaņoti līdzdarbojoties, slepeni, būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, nozaga /pers. K/ piederošo sarkanas krāsas velosipēdu */nosaukums /* 240 EUR vērtībā, nodarot cietušajai mantisko kaitējumu par šo summu.

Pēc kā /pers. D/, /pers. F/ un /pers. E/ ar nozagtajiem velosipēdiem devās prom no notikuma vietas, braucot pa šoseju A6 Rīga-Daugavpils Kokneses virzienā, proti, /pers. D/ brauca ar velosipēdu */nosaukums /*, /pers. F/ brauca ar velosipēdu *LEADER-CHICAGO-009* un /pers. E/ brauca ar velosipēdu */nosaukums /*.

Ar šādām darbībām /pers. D/, /pers. F/ un /pers. E/ iekļūstot telpā – māju Rīgas ielā /adrese/ kāpņutelpās personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, slepeni nolaupīja svešu – cietušajai /pers. H/, /pers. J/ un /pers. K/ piederošu kustamu mantu 440 EUR kopvērtībā.

Šādos apstākļos /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētie /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ sevi par vainīgiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts krimināllikuma 175.panta trešajā daļā atzina pilnībā un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzētos /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, prokuroru un cietušās /pers. H/, /pers. J/, /pers. K/, ņemot vērā to, ka apsūdzētie atzīst savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajiem tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzēto vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzēto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, jo viņi apsūdzībā norādītajā vietā un laikā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, izdarīja slepenu svešu kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību). Tiesa atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46., 47., 48. pantu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, vainīgo personību.

Apsūdzētais/pers. d/ agrāk sodīts 3 reizes, sods pēc Zemgales rajona tiesas 2019.gada 20.novembra lēmuma, ar kuru nolemts izpildīt Zemgales rajona tiesas 2018.gada 22.augusta spriedumu, kas bija noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem 28 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, nav izciests *(lietas 42.-43., 122.lapa)*. Pašlaik izcieš sodu Cēsu audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem. No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa raksturots kā tendēts uz huligānisku rīcību, lieto alkoholu, smēķē, nespēj lietderīgi pavadīt laiku, viegli pakļaujas negatīvai draugu ietekmei, savu rīcību uzskata par normālu, kontroles trūkums no mātes puses *(lietas 107.lapa)*. Jēkabpils sociālais dienests norādījis, ka ir sastādīts sociālās rehabilitācijas un uzvedības sociālās korekcijas plāns ar mērķi motivēt veikt korekcijas savā delikventajā uzvedībā, lai novērstu cēloņus, kas noved pie likumpārkāpumiem. /pers. D/ labprāt piedalījies dažādos radošos pasākumos, ir attīstības loģiskā domāšana, laba atmiņa un uztveres spējas, taču ātri nogurst un kļūst nesavaldīgs. Nepatīk aizrādījumi un ieteikumi. Izteikta tieksme norobežoties, trūkst uzticēšanās pieaugušajiem. Ir nepārtrauktā aizsardzības pozīcijā *(lietas 11.lapa)*. No Jēkabpils 2.vidusskolas raksturots negatīvi, ignorē skolotāju aizrādījumus, ir nesavaldīgs un rupjš, mācību stundās lieto mobilo telefonu, uz aizrādījumiem nereaģē, kavē mācību stundas *(lietas 114.lapa)*. No Valsts probācijas

dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Jēkabpils 1.nodaļas 2019.gada 5.decembra izvērtēšanas ziņojuma zināms, ka /pers. D/ ir zems tiesiskās apziņas līmenis, attīstības problēmas, piemīt tendence attaisnot savu rīcību, neprot kontrolēt savas emocijas un motivēt sevi darbībai, nav ticības sev, nespēj izvērtēt savu rīcību un uzvedības cēloņus *(lietas 191.-196.lapa)*.

Apsūdzētais/pers. E/ agrāk nav sodīts, ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 4.decembra lēmumu viņam piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis - ievietošana sociālās korekcijas izglītības iestādē uz 1 gadu *(lietas 64., 125.lapa)*, pašlaik atrodas šajā iestādē. No Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Aizkraukles nodaļas 2019.gada 3.decembra informācijas par izvērtēšanas ziņojumu zināms, ka pašlaik /pers. E/ mācās Upesleju pamatskolā, ir nepietiekami vērtējumi 9 priekšmetos, daudz kavētu mācību stundu. Stundu laikā lieto mobilo telefonu, atsakās izpildīt uzdoto, guļ uz sola, uz aizrādījumiem nereaģē, nav motivācijas mācīties, ir nepieklājīgs un rupjš, lieto necenzētu leksiku, ir uzvedības problēmas *(lietas 187.-188.lapa)*, no Upesleju pamatskolas raksturojas negatīvi, mācās 8.klasē, ir sportisks, apmeklē sporta pulciņus. Taču apzināti pārkāpj un ignorē skolas iekšējos kārtības noteikumus, kavē mācību stundas, smēķē, lieto necenzētu leksiku, uz aizrādījumiem reaģē agresīvi, ir motivācijas trūkums mācīties, daudz neattaisnoti kavētas stundas. Bieži ir nepieklājīgs. Nespēj kontrolēt savu rīcību, ir agresīvs, norāda, ka viņam viss ir vienalga *(lietas 198.-200.lapa)*.

Apsūdzētais/pers. F/ agrāk nav sodīts, ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 12.augusta lēmumu viņam piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis - ievietošana sociālās korekcijas izglītības iestādē uz 10 mēnešiem *(lietas 87., 137.lapa)*, pašlaik atrodas šajā iestādē. No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa raksturots kā slinks, melīgs, lieto alkoholu, smēķē, tendēts uz huligānisku rīcību. Nespēj lietderīgi pavadīt laiku, viegli pakļaujas draugu negatīvai ietekmei. Savu rīcību uzskata par normālu, no mātes puses jūtams kontroles trūkums *(lietas 106.lapa)*. Jēkabpils sociālais dienests norādījis, ka ir sastādīts sociālās rehabilitācijas un uzvedības sociālās korekcijas plāns ar mērķi motivēt veikt korekcijas savā delikventajā uzvedībā, lai novērstu cēloņus, kas noved pie likumpārkāpumiem. Kristiāns ir ļoti runīgs, ir izkropļoti uzskati par taisnīgumu un konfliktu risināšanas veidiem *(lietas 111.lapa)*. No Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Jēkabpils 2.nodaļas 2019.gada 5.decembra izvērtēšanas ziņojuma zināms, ka /pers. F/ ir zems tiesiskās apziņas līmenis, emocionāla rakstura problēmas, piemīt tendence attaisnot savu rīcību, neprot kontrolēt savas emocijas un motivēt sevi darbībai, neprot lietderīgi pavadīt brīvo laiku, lieto alkoholu, smēķē, nav ticības sev un saviem mērķiem, nespēj izvērtēt savu rīcību un uzvedības cēloņus *(lietas 202.-207.lapa)*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu apsūdzētie izdarījuši smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzēto /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ atbildību mīkstina apstāklis, ka viņi savu vainu pilnībā atzīst un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Sodi uzskaitīti secībā, pārejot no smagākā soda veida uz vieglākiem sodiem *(U.Krastiņš, V.Liholaja. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII[1] nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 177.lpp.)*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Augstākā tiesa 2015.gada 29.maija lēmumā lietā Nr.SKK-280/2015 norādīja, ka minētais soda veidu ietekmējošo apstākļu uzskaitījums ir izsmeļošs un paplašināti nav tulkojams. Izvērtējot soda veidu, tiesas ņem vērā gan faktus, kas raksturo noziedzīgo nodarījumu un ar to radīto kaitējumu, gan apsūdzētā personību raksturojošās ziņas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(sk. A.Judins. Krimināls od nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp)*.

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā izteiktas rekomendācijas vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā. Rekomendāciju 1.punktā noteikts, ka tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu krimināls oda mērķu sasniegšanu. Tiesai jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana (1) sekmēs taisnīguma atjaunošanu, (2) noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, (3) aizsargās sabiedrisko drošību, (4) atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījuma izdarīšanas, (5) sekmēs notiesāto personu resocializāciju.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēts sods brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izvērtējot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēto soda veidu piemērošanu, tiesa secina, ka sods naudas soda veidā apsūdzētajiem nav piemērojams. Saskaņā ar Krimināllikuma 41. panta ceturto daļu vainīgā mantisko stāvokli nosaka, novērtējot ne tikai tā iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu, bet arī gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu. Apsūdzētie ir nepilngadīgi, viņi mācās vispārizglītojošās skolās un viņiem nav nekādu ienākumu. Līdz ar to tiesa nenodibināja tādu apsūdzēto mantisko stāvokli, kas dotu pamatu secinājumam, ka apsūdzēto mantiskais stāvoklis pieļautu naudas soda piemērošanu. Tāpat tiesa uzskata, ka apsūdzētajiem nav piemērojams piespiedu darbs, kas tiesas ieskatā nesasniegs soda mērķi.

Soda individualizācija ir cieši saistīta ar likumības principa ievērošanu, kas izpaužas pareizā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā un taisnīga soda noteikšanā, vadoties no soda noteikšanas vispārīgajiem principiem *(sk. LR Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 19.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-J-348/2018)*.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzēto /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ personības un attieksmi pret nodarījumu, to, ka viņi noziedzīgo nodarījumu izdarījuši, būdami nepilngadīgi, savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto, tiesa atzīst, ka, sodu individualizējot, viņiem piemērojams sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā uz 2 mēnešiem.

/pers. D/ ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 20.novembra lēmumu (stājies spēkā 2019.gada 7.decembrī) noteikts sods brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem 28 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Brīvības atņemšanas soda izciešanu noteikts skaitīt no 2019.gada 11.decembra. Noteiktajā papildsodā ieskaitīta izciestā soda daļa no 2018.gada 12.oktobra līdz 2019.gada 20.novembrim. Uz tiesas dienu /pers. D/ izcietis brīvības atņemšanas sodu 1 mēnesi 23 dienas. Neizciests brīvības atņemšanas sods 4 mēneši 5.dienas. Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana izciesta 11 mēneši 11 dienas, neizciests 3 gadi 19 dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitāms pēc Zemgales rajona tiesas 2019. gada 20.novembra lēmuma neizciestais sods, galīgais sods /pers. D/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 19 dienām.

Papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo lietā nav konstatēta apsūdzētajiem piederošā manta, kura būtu konfiscējama.

Vienlaicīgi tiesa pievienojas prokurores viedoklim, ka apsūdzētos /pers. E/ un /pers. F/ iespējams atbrīvot no piespriestā soda, piemērojot Krimināllikuma 59.panta otro daļu un 66.panta pirmo daļu un piemērot viņiem audzinoša rakstura piespiedu līdzekli-ievietošanu sociālās korekcijas iestādē uz 1 gadu 4 mēnešiem.

Atbilstoši likuma "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" 8.pantam, piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus, ņem vērā nodarījuma un pārkāpuma motīvus, raksturu un cēloņus, bērna vecumu un dzīves apstākļus, viņa līdzdalības pakāpi nodarījumā, kā arī uzvedību izglītības iestādē, darbavietā un sadzīvē.

Saskaņā ar likuma "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" 26. panta pirmās daļas pirmo punktu pēc visu apstākļu izvērtēšanas tiesnesis piemēro vienu no pamata audzinoša rakstura piespiedu līdzekļiem vai pamata piespiedu līdzekli un papildu piespiedu līdzekli. Saskaņā ar minētā likuma 7. panta nosacījumiem pamata piespiedu līdzekļus noteic likuma 6. pants un, proti : 1) izteikt brīdinājumu; 2) uzlikt par pienākumu atvainoties cietušajām personām, ja tās piekrīt tikties ar vainīgo; 3) nodot bērnu galvojumā vecākiem vai aizbildņiem, kā arī citām personām, iestādēm vai organizācijām; 4) uzlikt par pienākumu ar savu darbu novērst radītā kaitējuma sekas; 5) bērnam, kurš sasniedzis 15 gadu vecumu un kuram ir ienākumi, - uzlikt par pienākumu atlīdzināt nodarīto zaudējumu; 6) noteikt uzvedības ierobežojumus; 7) uzlikt par pienākumu veikt sabiedrisko darbu; 8) ievietot bērnu sociālās korekcijas izglītības iestādē.

Tiesai ir pienākums katrā lietā ļoti rūpīgi izvērtēt visus noskaidrotos apstākļus un izvēlēties tādu audzinoša rakstura piespiedu līdzekli, kas atbilst bērna vislabākajām interesēm un sasniedz likumā norādītos mērķus.

/pers. E/ ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 4.decembra lēmumu ir piemērots stingrāks audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis un viņš ievietots sociālās korekcijas iestādē uz 1 gadu. Lēmums stājies spēkā 2019.gada 17.decembrī. Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 12.augusta lēmumu /pers. F/ piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis un viņš ievietots sociālās korekcijas iestādē uz 10 mēnešiem.

Pēc tiesas ieskata audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis - ievietošana sociālās korekcijas iestādē ir adekvāts nodarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un apsūdzēto personībām, ar šādu audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa veidu un mēru būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, būs pietiekoši audzinošs apsūdzētajiem, taisnīgs un taisnīgumu atjaunojošs, sasniegs likuma "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" 1.panta otrajā daļā definētos audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanas mērķus: sabiedrības interesēm atbilstošas vērtību orientācijas veidošanos un nostiprināšanos bērnā, bērna orientāciju uz atturēšanos no pretlikumīgām darbībām, bērna ar sociālās uzvedības novirzēm reintegrāciju sabiedrībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu lietā radušies procesuālie izdevumi 102,85 EUR, kas saistīti ar aizstāves Z.Bičkovičas, 35 EUR *(lietas 31.-32., 148.-149.lapa),* kas saistīti ar aizstāves A.Nores *(lietas 163.lapa)* un 100 EUR *(lietas 241.lapa),* kas saistīti ar aizstāves S.Bērziņas piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, sniedzot juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. D/; 230 EUR *(lietas 54., 136., 165., 243.lapa),* kas saistīti ar aizstāvja J.Zēģeles piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, sniedzot juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. E/; 50 EUR *(lietas 160.lapa)*, kas saistīti ar aizstāves A.Rozenbergas un 160 EUR *(lietas 82., 242.lapa)*, kas saistīti ar aizstāvja /pers. B/ piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, sniedzot juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. F/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83. panta pirmās daļas 1.punktu aizstāvja obligāta piedalīšanās ir personām, kuras ir nepilngadīgas. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību ir personām, kurām aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta. Šādā gadījumā samaksa tiek segta no valsts līdzekļiem. Apsūdzētie noziedzīgo nodarījumu ir izdarījuši, būdami nepilngadīgi, viņiem nav savu ienākumu, jo mācās vispārizglītojošā skolā un aizstāvja piedalīšanās šajā procesā ir obligāta. Tiesa atzīst šos apstākļus par tādiem, kas ir par pamatu apsūdzēto atbrīvošanai no procesuālajiem izdevumiem pilnībā un tie sedzami no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi- pelēkas krāsas velosipēds/nosaukums /, kas glabājas pie cietušās /pers. H/, atdodams /pers. H/; zaļas krāsas ar melnu velosipēds /nosaukums /, kas glabājas pie cietušās /pers. J/, atdodams /pers. J/; sarkans velosipēds /nosaukums /, kas glabājas pie cietušās /pers. K/, atdodams /pers. K/.

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētajiem nav piemērots drošības līdzeklis. Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241. pantu apsūdzētajiem nav piemērojams, jo tiesa nekonstatēja tādus apstākļus, kas dotu pamatu uzskatīt, ka apsūdzētie izvairīsies no sprieduma izpildes.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. D/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitot pēc Zemgales rajona tiesas 2019. gada 20.novembra lēmuma neizciesto sodu, un galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem 19 (deviņpadsmit) dienām. Soda izciešanu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Drošības līdzekli /pers. D/ nepiemērot.

Atzīt /pers. E/ar vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta otro daļu un 66.panta pirmo daļu /pers. E/ atbrīvot no piespriestā soda, piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekli – ievietošanu sociālās korekcijas iestādē uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem.

Audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa izciešanu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Drošības līdzekli /pers. E/ nepiemērot.

Atzīt /pers. F/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta otro daļu un 66.panta pirmo daļu /pers. F/ atbrīvot no piespriestā soda, piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekli – ievietošanu sociālās korekcijas iestādē uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem.

Audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa izciešanu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Drošības līdzekli /pers. F/ nepiemērot.

Atbrīvot /pers. D/ no procesuālo izdevumu samaksas 102,85 EUR (viens simts divi *euro* un 85 centi), kas saistīti ar aizstāves Z.Bičkovičas, 35 EUR (trīsdesmit pieci *euro*), kas saistīti ar aizstāves A.Nores un 100 EUR (viens simts *euro*), kas saistīti ar aizstāves S.Bērziņas piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, sedzot šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot /pers.F/ no procesuālo izdevumu samaksas 230 EUR (divi simti trīsdesmit *euro*), kas saistīti ar aizstāvja J.Zēģeles piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, sedzot šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot /pers. F/ no procesuālo izdevumu samaksas 50 EUR (piecdesmit *euro*), kas saistīti ar aizstāves A.Rozenbergas un 160 EUR (viens simts

sešdesmit *euro*), kas saistīti ar aizstāvja /pers. B/ piedalīšanos krimināļprocesā pēc norīkojuma, sedzot šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus – pelēkas krāsas velosipēdu /nosaukums /, kas glabājas pie cietušās /pers. H/, atdot /pers. H/; zaļas krāsas ar melnu velosipēdu /nosaukums / kas glabājas pie cietušās /pers. J/, atdot /pers. J/; sarkanu velosipēdu /nosaukums /, kas glabājas pie cietušās /pers. K/, atdot /pers. K/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā no pilna sprieduma pieejamības 2020.gada 26.februārī, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2020.gada 26.februārī.

Tiesnese J. Bebriša