Lietas Nr. C32206315
Lietas arhīva Nr. C-2063-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 27. novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu MSIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret SIA "/Nosaukums B/" par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 29.janvārī MSIA /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā – prasītāja) vārdā tā administratore /pers. A/ cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret SIA "/Nosaukums B/" (turpmāk tekstā – atbildētāja) par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 65.panta sesto daļu, Civillikuma 1587.pantu. prasītāja lūdz piedzīt pamatparādu EUR 631.52 (*seši simti trīsdemsit viens euro un piecdesmit divi centi*) no SIA /Nosaukums B/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Latvijas Republikas Daugavpils tiesas 2014. gada 09.janvāra spriedumu SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, (turpmāk MSIA /Nosaukums A/) ir pasludināts maksātnespējas process. Par MSIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratori tika iecelta /pers. A/, Sertifikāta Nr.00411.

Atbildētājs nav apmaksājis Prasītāja izrakstītās Pavadzīmes Pavadzīme Nr.MCH000617 par summu LVL 211,80 (EUR 301,36) un Pavadzīme Nr.MCH000716 par summu LVL 260,65 (EUR 370,87).

2014.gada 05.martā Prasītāja administratore nosūtīja Atbildētājam brīdinājuma par parāda samaksu, bet diemžēl uz minēto brīdinājumu Atbildētājs neatbildēja un arī parādu neatmaksāja.

[3] 2015.gada 2. februārī atbildētājam uz juridisko adresi /adrese A/ nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Paziņojumā norādīts, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 20.panta nosacījumiem pusēm ir tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Atbildētāja par celto prasību rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, nav cēlusi iebildumus pret prasību, kā arī nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs ir dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. 2015.gada 8. oktobrī lietas dalībniekiem nosūtīts tiesas paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 27. novembrī.

Tādējādi par lietas izskatīšanas laiku un vietu lietas dalībniekiem ir paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nepastāv šķēršļi lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

[4] Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa konstatē, ka Atbildētāja par celto prasību rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, nav cēlusi iebildumus pret prasību, kā arī nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 208.^{1} panta trešajā daļa minētos apstākļus.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Kā redzams no lietas materiāliem, Prasītājs Atbildētājam 2011.gada 24. novembrī izrakstīja pavadzīmi Nr.MCH000617, par pārdoto preci, par summu LVL 211,80 (EUR 301,36) ar apmaksas termiņu 2011.gada 8 decembrim un 2012.gada 6. decembrī izrakstīja pavadzīmi Nr. MCH000716, par pārdoto preci, par summu LVL 260,65 (EUR 370,87), ar apmaksas termiņu 2012.gada 20.decembrī. Atbildētājs par preci nav samaksājis. Tādējādi prasītāja saistība pret atbildētāju radusies no tiesiska darījuma, kas saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu ir saistību tiesību rašanās pamats.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka no savas puses būtu pilnībā izpildījis ar izrakstīto pavadzīmi uzņemtās saistības. Līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka atbildētājs nav veicis samaksu. Turklāt atbildētājs nav arī tiesai iesniedzis nekādus paskaidrojumus un pierādījumus, ka prasība nebūtu pamatota, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas uzņemtās saistības.

Civillikuma 1838. pants nosaka, ka ja samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma

līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti.

Tādējādi saskaņā ar prasītāja norādīto, prasītājs savas ar pavadzīmi uzņemtās saistības ir izpildījis, savukārt atbildētājs savas saistības nav izpildījis, proti, nav noteiktajā termiņa pilnībā veicis samaksu par preci. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds EUR 631,52 apmērā par saņemto un neapmaksāto preci.

[6] Civilprocesa likuma 42. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai. Atbilstoši Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 10.pkt. administratori atbrīvoti no tiesas izdevumu samaksas, ja prasība celta to personu labā, kurai pasludināts maksātnespējas process.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam valsts nodeva sastāda EUR 94,72 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 6,44.

Līdz ar ko pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 94,72 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,44.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15. pantu, 42.panta pirmo daļu, 97., 189., 193., 195.pantu, 204.[1]pantu,

nosprieda:

MSIA "/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums B/ par naudas piedziņu **apmierināt**.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu MSIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 631,52 (*seši simti trīsdemsit viens euro un piecdesmit divi centi*).

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu valstij nesamaksāto valsts nodevu EUR 94,72 (*deviņdesmit četri euro, 72 centi*) apmērā, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,44 (*seši euro, 44 centi*).

Valsts nodeva iemaksājama šādā kontā:

Saņēmējs: Valsts kase,
Reģistrācijas nr. 90000050138,
Konta Nr.LV55TREL1060190911200,
Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.
Iemaksas mērķis: civillieta Nr.C32289614.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija,
Reģistrācijas nr. 90001672316,
Konta Nr. LV51TREL2190458019000,
Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.
Iemaksas mērķis: civillieta Nr.C32289614.

Noteikt SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2015. gada 27. novembra – Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 22.[1] nodaļas noteikumiem ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis Dz.Melbārdis