Lietas Nr. C10073616
Lietas arhīva Nr. C-0736-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2016.gada 23.novembrī

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne, izskatījusi rakstveida procesā civillietu **AS „NORVIK BANKA"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

AS „NORVIK BANKA" (turpmāk – prasītājs) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 26.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK100117566 par VIVA Maestro norēķinu kartes izsniegšanu (turpmāk – līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts 142,29 *euro* (Ls 100) ar kredīta atmaksas termiņu 12 mēneši un ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi 13,28 *euro* (Ls 9,33) apmērā.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar Līguma 1.22.punktu tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem t.i. 0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma. Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem 0,25% dienā. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, Atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju.

Atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, jo nav veicis maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2008.gada 30.decembrī 14,07 *euro* apmērā.

Laika periodā no 2012.gada 07.novembra līdz 2013.gada 01.martam atbildētāja parāda piedziņas lieta atradusies SIA "Creditrefotm Latvija", kas, pamatojoties uz noslēgto līgumu par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu, nosūtījis atbildētājam vairākus rakstveida brīdinājumus par parāda esamību.

Prasītājs 2013.gada 02.decembrī nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot līdz 2013.gada 18.decembrim labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Atbildētājs savas saistības līdz pieteikuma sastādīšanas dienai nav izpildījis.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2. punktu, 1753., 1756.pantu, 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu.

Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam atļautā kredīta parādu 142,29 *euro*, līgumiskos procentus 142,29 *euro* par laika periodu no 01.01.2009.-04.12.2013. un līgumsodu 14,23 *euro*, kopā 298,81 *euro*, visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas. Prasītājs nav lūdzis uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektajā daļā noteikts, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

CPL 56.[1]panta otrajā daļā noteikts, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Atbildētājam prasības pieteikums nosūtīts uz deklarēto adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus. Atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību, nav lūdzis uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (*turpmāk CPL*) 250.[25]panta pirmajā daļā noteikts, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pantā noteikts, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pantā noteikts, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

CL 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

CL 1943.pantā noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1756.pantā noteikts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

CL 1753.pantā noteikts, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Starp prasītāju (pirms firmas maiņas AS "LATEKO BANKA" 45.lietas lapa) kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju, pamatojoties uz atbildētāja pieteikumu VIVA norēķinu kartes saņemšanai (12.lietas lapa), 2006.gada 26.oktobrī noslēgts līgums Nr.VK10017566 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (11.lietas lapa). Saskaņā ar līgumu prasītājs atvēris klientam kartes kontu un piešķīris atļauto kredītu. Atbildētājs ir apstiprinājis, ka iepazinies ar līgumu, līguma par Viva karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumiem (turpmāk – noteikumi), noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, kuru saturs ir saprotams, šiem noteikumiem piekritis un apņēmies tos izpildīt. Puses vienojušās, ka līgumam piemērojami Viva norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas noteikumi.

Noteikumu 1.12.apakšpunktā noteikts, ka kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir klientam, un kas tiek uzskaitīts kartes kontā un tas sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.apakšpunktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros.

Ar līgumu atbildētājam piešķirts atļautais kredīts Ls 100 apmērā (pēc valūtas kursa atbilst 142,29 *euro*), izsniedzot Viva Maestro karti. Līgumā noteikts aizdevuma termiņš - 12 mēneši un maksājuma datums - katra mēneša 20.datums, ikmēneša maksājums Ls 9,33.

Noteikumu 5.3.apakšpunktā paredzēts, ka ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas klienta saistības pret banku, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem klientam obligātie maksājumi. Klienta saistību dzēšana notiek Noteikumu 6.punktā norādītajā secībā. Noteikumu 6.1.apakšpunktā noteikts, ka maksājumu, procentu, līgumsodu apmērus nosaka tarifi. Saskaņā ar noteikumu 5.1.apakšpunktu par atļautā kredīta izmantošanu klients maksā bankai procentus saskaņā ar tarifiem.

Noteikumu 1.22.apakšpunktā noteikts, ka tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

No lietas materiāliem pievienotajiem prasītāja pakalpojumu tarifiem redzams, ka VIVA Maestro kartēm mēneša procentu likme par atļauto kredītu noteikta 1,79% apmērā (16.lietas lapa).

Tiesa atzina, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis. Atbildētājam kartes kontā, kurš uzrādīts līgumā, sākot ar līguma noslēgšanas dienu tikusi dota iespēja lietot kredīta limitu un atbildētājs to ir lietojis, periodiski veicot iemaksas kontā, ko apliecina konta izraksts (13.-15. lietas lapas).

CL 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Tiesa atzina, ka starp pusēm noslēgts aizdevuma līgums, tas ir tiesisks, nav apstrīdēts un tādēļ ir izpildāms. Atbildētājam bija jāpilda uzņemtās saistības, jāveic ikmēneša aizdevuma atmaksa, jāmaksā procenti par aizdevuma izmantošanu līdz izmantotā kredīta atmaksai.

Saskaņā ar līgumu kredīta atmaksas termiņš noteikts 12 mēneši.

Noteikumu 5.4.apakšpunktā noteikts, ka ikmēneša maksājums jāveic līdz pilnīgai klienta saistību pret banku dzēšanai, t.i., līdz izmantotā kredīta atmaksai.

Noteikumu 5.2.apakšpunktā noteikts, ka kredīta atmaksas termiņš tiek skaitīts no dienas, kad banka saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pārsniegts klienta paša naudas līdzekļu atlikums kartes kontā.

Prasītājs sastādījis parāda aprēķinu, no kura redzams, ka atļautā kredīta parāds ir 142,29 *euro.*

CL 1838.pantā noteikts, ka *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības sniegt paskaidrojumus par iesniegto prasību, celto prasību nav apstrīdējis, nav sniedzis pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības summu, aprēķinus, nav iesniedzis pierādījumus par to, ka ir maksājis līgumā paredzētos maksājumus.

Tiesa atzina, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams atļautā kredīta parāds 142,29 *euro* un nolīgtie procenti par aizdevuma lietošanu 142,29 *euro*.

CL 1652.pantā noteikts, ka *parādnieka nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums) ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai.*

Saskaņā ar CL 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi* (redakcijā līdz 31.12.2013.).

CL 1717.pantā noteikts, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam... līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas* (redakcijā līdz 31.12.2013.).

Saskaņā ar Noteikumu 5.11.apakšpunktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar tarifiem.

Tarifi apliecina līgumsodu likmes, kuras piemērojamas pušu attiecībām, jo puses norunājušas, ka tarifi ir līguma sastāvdaļa. Tarifi paredz, ka Viva Maestro kartēm līgumsoda procenti dienā par ikmēneša maksājuma kavējumu (no nokavētā ikmēneša maksājuma apjoma) ir 0,25% dienā.

Tiesa atzina, ka puses ir norunājušas līgumsodu par saistību izpildes termiņu neievērošanu.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka prasītājs aprēķinājis līgumsodu par ikmēneša maksājumu kavējumiem saskaņā ar noteikumu 5.11.apakšpunktu no 2009.gada 01.janvāra līdz 2013.gada 04.decembrim, samazinot to līdz 14,23 *euro*, kas atbilst 10% no pamatparāda (36.,37. lietas lapas).

Tiesa atzina, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju uz līguma pamata, atbildētājs uzskatāms par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta pirmajā daļā noteikts, ka *līgumos, ko patērētājs slēdz ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju, līgumslēdzējām pusēm ir vienlīdzīgas tiesības*. Panta otrajā daļā noteikts, ka *līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie samazina ar likumu noteikto pušu atbildību, ierobežo patērētāja tiesības slēgt līgumus ar trešajām personām, nosaka priekšrocības ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam un ierobežojumus patērētājam, noteic, ka patērētājs atsakās no savām likumīgajām tiesībām, patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām.*

Atbildētājs līgumu parakstījis, apliecinot, ka iepazinies ar līguma noteikumiem un apņēmies tos pildīt.

Tiesa atzina, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likums nav vērsts uz to, lai atbrīvotu patērētāju no jebkādas atbildības par līguma saistības pārkāpumu un attaisnotu jebkādu patērētāja rīcību, bet gan, lai aizsargātu patērētāju no tādu noteikumu piemērošanas, kuri rada nesamērīgu atbildību par līguma saistības neizpildīšanu. Atzīstot jebkādu patērētājam neizdevīgu līguma noteikumu par netaisnīgu netiktu ievērots pušu vienlīdzības princips.

Līguma noteikums par atbildību līguma pārkāpuma gadījumam (līgumsods) pats par sevi nevar būt netaisnīgs līguma noteikums, bet gan netaisnīgs šis noteikums ir tikai tādā gadījumā, ja ir konstatējams kāds no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešajā daļā norādītajiem pamatiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešajā daļā noteikts, kādi noteikumi ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem, tai skaitā

4.punktā noteikts, ja līguma noteikums *uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.*

Puses līgumā vienojušās par līgumsoda maksāšanas pienākumu tikai gadījumā, ja atbildētājs nepilda saistības norunātos termiņos, pieļaujot kavējumu. Tātad, līgumsoda maksāšanas pienākums iestājas tikai un vienīgi atkarībā no atbildētāja rīcības, pienācīgi nepildot uzņemtās saistības.

CL 1.pantā ir noteikts, ka *tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.*

Tā kā lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs saistības pildījis atbilstoši nolīgtai kārtībai, nepieļaujot kavējumus un atļautā kredīta pārtēriņu, prasītājam bija tiesības aprēķināt līgumsodu. Tiesa atzina, ka līgumsods ir aprēķināts, ņemot vērā pielīgto.

Tiesu praksē ir nostiprināts princips, ka jautājumos par līgumsoda piemērošanu ir jāievēro samērīguma un taisnīguma principi un līgumsoda noteikšanai ir jābūt saprātīgām robežām. Tiesai ir pienākums rast taisnīgu un samērīgu līgumsoda piemērošanas risinājumu, vērtējot vai līgumsods ir samērīgs.

CL 1716.panta redakcijā (no 01.01.2014.) noteikts, ka *līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.*

Saskaņā ar likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717., 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem.

Ar grozījumiem līgumsodu regulējošās tiesību normās likumdevējs ir mainījis līdz šim pastāvošo līgumsoda tiesisko regulējumu, atsakoties no sodīšanas funkcijas un paredzot, ka līgumsodam turpmāk būs preventīva (brīdinoša) un zaudējumu kompensēšanas funkcija, pie kam nosakot samērīguma mērauklu līgumsoda noteikšanai.

Tiesa atzina, ka prasītājs līgumsodu par kavējumu pieprasa, samazinot tā apmēru līdz 10% no neatmaksātā atļautā kredītlimita, kas ir atzīstams par samērīgu līgumsodu.

Tiesa atzina, ka attiecībā uz prasītāja prasījuma tiesībām ir piemērojamas Komerclikuma normas, kas nosaka, kādā kārtībā komercdarījumu dalībnieki var aizsargāt savas aizskartās tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, tajā skaitā tiesību normas, kas nosaka prasības noilgumu, proti Komerclikuma 406.pants, kas paredz noilguma termiņu prasījumiem, kas izriet no komercdarījumiem, proti 3 gadi, kas skaitāms no 2010.gada 1.janvāra.

Lietā ir pierādīts, ka 2012.gada 07.novembrī atbildētājam nosūtīts atgādinājums par parādu (31.lietas lapa) un prasītājs 2013.gada 02.decembrī nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu (33.lietas lapa).

Minētie rakstveida pierādījumi pierāda noilguma pārtraukumu CL 1902., 1905.panta izpratnē. Prasītājs cēla prasību tiesā 2016.gada aprīlī. Līdz ar ko saistība nav izbeigusies ar noilgumu un tā ir izpildāma.

Tiesa atzina, ka prasība apmierināma pilnībā. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenams pamatparāds 142,29 *euro*, noīgtie procenti par laika periodu no 2009.gada 01.janvāra līdz 2013.gada 04.decembrim 142,29 *euro* un līgumsods par laika periodu no 2009.gada 01.janvāra līdz 2013.gada 04.decembrim 14,23 *euro*.

CPL 195.pantā noteikts, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [...] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru[...]*.

Tiesa atzina, ka ir pamatots prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

CPL 33.pantā noteikts, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmajā daļā noteikts, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu.*

CPL 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.*

Tiesa atzina, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par dokumentu nosūtīšanu 4,70 *euro*, kopā 75,84 *euro.*

Pamatojoties uz CPL 33., 34., 39., 41., 56., 56.^{2}, 74., 189.-193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par labu **AS „NORVIK BANKA"**, reģistrācijas Nr.40003072918, pamatparādu 142,29 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2009.gada 01.janvāra līdz 2013.gada 04.decembrim 142,29 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 01.janvāra līdz 2013.gada 04.decembrim 14,23 *euro*, tiesas izdevumus 75,84 *euro*, kopā **374,65 *euro*** (trīs simti septiņdesmit četri eiro un 65 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt **AS „NORVIK BANKA"**, reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Samaksa veicama: AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, SWIFT: LATB LV22, saistības pēc līguma Nr.VK10017566, konts Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 23.novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Andžāne