Lietas Nr. C32208314
Lietas arhīva Nr. C-0848-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 9.jūnijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs

ar tiesas sēdes sekretāri G.Zēboldi, tulci Dz.Liepkalnu,

piedaloties pieteicējai /pers. A/, pieteicējas /pers. A/ pārstāvei /pers. B/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ pieteikumā par juridiskā fakta konstatēšanu ar ieinteresēto personu Valsts ieņēmumu dienestu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2014.gada 7.februārī /pers. A/ (turpmāk - pieteicēja), iesniegusi tiesā pieteikumu par juridiskā fakta konstatēšanu, ar ieinteresēto personu lietā Valsts ieņēmumu dienestu. Pieteikumā norādīts, ka pieteicējai ir nepieciešams pieņemt savas mirušās mātes /pers. D/ atstāto mantojumu, par ko liecina mantošanas iesnieguma kopija. Mantojuma lietas kārtošanai nav iespējams iesniegt visus radniecību pierādošos dokumentus, jo pieteicējai nav saglabājusies viņas dzimšanas apliecība. Pieteicēja norāda, ka ir nepieciešams konstatēts, ka /pers. A/ un /pers. D/ bija māsas. Pieteicēja norāda, ka viņas dzimšanas apliecības dublikātu nav iespējams saņemts, jo viņas dzimšanas vietas (Krievijas Federācija, Kurska) civilstāvokļa arhīvā nav ierakstu par pieteicējas dzimšanu, un arhīva fonds nav saglabāts pilnā apmērā. Ierakstu var atjaunot tikai uz tiesas sprieduma pamata. Faktu, ka /pers. A/ pirmslaulības uzvārds bija "/uzvārds/", un, ka /pers. A/ un /pers. D/ bija māsas, un, ka viņu vecāki bija /pers. G/ un /pers. H/, pierāda 1959.gada 27.februāra atkārtotās laulības apliecība, kurā ir norādīts, ka /pers. I/ stājas laulībā ar /pers. J/ un pieteicējai ir piešķirts uzvārds "/uzvārds/", 2013.gada 12.novembra Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes izziņa, kurā norādīts, ka /pers. A/ dzimusi 08.05.1926., Krievijā, Kursakā, Iedzīvotāju reģistra nav ziņu par dzimšanas apliecību un dzimšanas reģistru, 2013.gada 29.oktobra Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes izziņa, kurā norādīts, ka /pers. A/ vecāki ir /pers. G/ un /pers. H/, 1959.gada 27.janvāra /pers. D/ dzimšanas apliecība, kurā norādīts, ka /pers. D/ māte ir /pers. G/ un tēvs /pers. H/.

Pamatojoties uz Civillikuma 206.-215.pantiem, Civilprocesa likuma 23.pantu, 34.pantu, 92.pantu, 93.pantu, 110.pantu, 111.pantu, 251.pantu, 252.pantu, 253.pantu, 254.pantu, 288.pantu, 289.pantu, 290.pantu, 291.pantu, 292.pantu pieteicēja lūdz konstatēt juridisko faktu, ka /pers. A/ (pirms laulības – /uzvārds/) un /pers. D/ bija māsas.

2014.gada 3.martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumi, kuros norādīts, ka VID NPPP ir izskatījusi pieteicējas /pers. A/ pieteikumu un savas kompetences ietvaros informē, ka mirušās /pers. D/ atstātā manta nav kļuvusi par bezmantinieka mantu, līdz ar to nav ņemta valsts uzskaitē saskaņā ar LR Ministru kabineta 2013.gada 26.novembra noteikumu Nr.1354 "Kārtība, kādā veicama valstij piederīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšanas valsts budžetā" prasībām. Līdz ar to VID NPPP nav apsvērumu, lai celtu iebildumus vai izteiktu lūgumus, kā arī nav citu apstākļu, ko uzskatīt par nozīmīgiem minētās lietas izskatīšanā.

Pieteicējas pārstāve uz mutvārdu pilnvarojuma /pers. B/ pieteikumu uzturēja.

Ieinteresētās personas Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis nav ieradies. 2015.gada 12.maijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts ieinteresētās personas lūgums par lietas izskatīšanu bez Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvja klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

Noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, novērtējusi pieteikumā izklāstītos apstākļus un argumentus, un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 251.panta 6.punktam par tādu faktu konstatēšanu, kuriem ir juridiska nozīme, tiesa lietas izskata sevišķās tiesāšanas kārtībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 256.pantam sevišķā tiesāšanas kārtībā lietu tiesa izskata saskaņā ar šā likuma noteikumiem, ievērojot sestās sadaļas atsevišķo nodaļu noteikumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 288.panta pirmajai daļai tiesa izskata lietas par tādu faktu konstatēšanu, no kuriem atkarīga fizisko un juridisko personu mantisko un nemantisko tiesību rašanās, grozīšanās vai izbeigšanās. Norādītā panta otrajā daļā minēti faktu, kurus tiesa var konstatēt, savukārt panta trešajā daļā noteikts, ka tiesa konstatē arī citus faktus, kuriem ir juridiska nozīme, ja spēkā esošie normatīvie akti neparedz citādu kārtību to konstatēšanai.

Civilprocesa likuma 289.pantā noteikts, ka tiesa konstatē juridiskos faktus tikai tad, ja iesniedzējam nav iespējams citādā kārtībā saņemt attiecīgos dokumentus, kas apstiprina šos faktus, vai ja šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot.

No lietā esošajiem Valsts ieņēmumu dienesta paskaidrojumiem izriet, ka mirušās /pers. D/ atstātā manta nav kļuvusi par bezmantinieku mantu, līdz ar to nav ņemta valsts uzskaitē saskaņā ar LR Ministru kabineta 2013.gada 26.novembra noteikumu Nr.1354 "Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā" prasībām.

No paziņojuma Nr.04-45/594 par dzimtsarakstu akta ieraksta neesamību izriet, ka akta ieraksta par /pers. I/, Kurskas apgabala dzimtsarakstu komitejas arhīvā par Kurskas apgabala Kurskas pilsētu nav. Arhīva fonds laika posmā no 01.01.1926. līdz 31.12.1928. ir saglabājies nepilnīgi un atjaunota akta ieraksta par dzimšanu nav.

No Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2013.gada 12.novembra izziņas Nr.3889 izriet, ka /pers. A/ dzimusi 08.05.1926. Krievijā, Kurskā, ziņu par personas dzimšanas apliecību un dzimšanas reģistru nav. Laulība šķirta, laulātais – /pers. R/.

No lietas materiālos esošās laulības apliecības redzams, ka 1950.gada 16.aprīlī /pers. R/ un /pers. A/ meita /uzvārds/, kas dzimusi Kurskā, stājušies laulībā un pēc laulības noslēgšanas sievai piešķirts uzvārds /uzvārds/.

No Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Rīgas 1.nodaļas 2013.gada 29.oktobra izziņas Nr.3774 izriet, ka /pers. A/ māte bija /pers. G/ un tēvs – /pers. H/.

No /pers. D/ dzimšanas apliecības izriet, ka viņas vecāki bija māte – /pers. G/ un tēvs – /pers. H/.

Pamatojoties uz augstāk minēto, tiesa uzskata, ka ir konstatējams juridiskais fakts, ka /pers. A/ (pirms laulības – /uzvārds/) un /pers. D/ bija māsas.

Civilprocesa likuma 292.panta pirmajā daļā noteikts, ka apmierinot pieteikumu, tiesa spriedumā norāda, kāds fakts un kādam nolūkam ir konstatēts.

Līdz ar to, vadoties no Civilprocesa likuma 292.panta pirmās daļas, tiesa norāda, ka juridiskais fakts konstatēts mantojuma lietas kārtošanai.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 288.-292.pantiem, tiesa

nosprieda:

pieteikumu apmierināt.

Konstatēt juridisku faktu, ka /pers. A/ (pirms laulības – /uzvārds/), personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, bija māsas.

Juridiskais fakts konstatēts mantojuma lietas kārtošanai.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2015.gada 19.jūnijs.

Tiesnesis V.Prudņikovs