Lietas Nr. 19730919724
K77-3457-25/113
ECLI:LV:RPT:2025:1023.19730919724.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā

2025.gada 23.oktobrī

Rīgas pilsētas tiesa:

tiesnese Gunta Sokolova,

piedaloties prokurorei Nikai Vigulei,

aizstāvim zvērinātam advokātam Guntaram Antomam,

iztiesājot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi),

konstatēja:

[1] /Persona C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2024.gada 9.septembrī ap plkst. 18.30 /Persona C/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā "/Nosaukums A/", /Adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plauktiem paņēma vienu degvīna pudeli "*Arsenič*" 10,55 *euro* vērtībā un vienu alus pudeli "*Walter*" 1,39 *euro*vērtībā un, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa tās aiz biksēm. Pēc tam /Persona C/ devās uz veikala kasi, kur samaksāja par citu preci un, nesamaksājot par paslēpto preci, izgāja no veikala.

Ar savām darbībām /Persona C/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 11,94*euro* vērtībā.

Tādējādi /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /Persona C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2024.gada 11.septembrī ap plkst. 21.55 /Persona C/, atrodoties /Nosaukums A/ veikalā "/Nosaukums A/", /Adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plaukta paņēma vienu degvīna pudeli "*Arsenič*" 10,55 *euro*vērtībā un, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa to aiz biksēm. Pēc tam /Persona C/ devās uz veikala kasi, kur samaksāja par citu preci un, nesamaksājot par paslēpto preci, izgāja no veikala.

Ar savām darbībām /Persona C/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamo mantu 10,55*euro* vērtībā.

Tādējādi /Persona C/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi un lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņam ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par abu noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, tāpēc tiesa izskatīja lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[4] Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

[4.1] /Persona C/ ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus un tie atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Noziedzīgie nodarījumi izdarīti pret īpašumu, nozogot mazumtirdzniecības uzņēmumam preces - alkoholu. Apsūdzētais nav atlīdzinājis cietušajai radītos zaudējumus.

[4.2] Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš uz 2024.gada 7.novembri kā persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, dzīves laikā ir bijis iesaistīts 11 kriminālprocesos, no kuriem izbeigts viens kriminālprocess. Notiesāts apsūdzētais bijis 7 reizes, pārsvarā par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, divas vecākās sodāmības ir dzēstas.

Pēdējās reizes sodīts:

-ar Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurora 2022.gada 5.maija priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (pieci noziedzīgi nodarījumi) ar sabiedrisko darbu uz 160 stundām,

-ar Rīgas Ziemeļu prokuratūras prokurora 2022.gada 19.jūlija priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) ar sabiedrisko darbu uz 140 stundām. Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 11.janvāra lēmumu pēc abiem prokurora priekšrakstiem noteikts galīgais sods- sabiedriskais darbs uz 180 stundām,

-ar Rīgas Ziemeļu prokuratūras 2022.gada 17.oktobra prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 140 stundām. Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 11.janvāra lēmumu noteikts galīgais sods ar tiesas 2023.gada 11.janvāra lēmumu- sabiedriskais darbs uz 320 stundām. Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 17.oktobra lēmumu neizciestais sods aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 73 dienām. Lēmuma izpildei 2023.gada 13.decembrī izsludināta apsūdzētā meklēšana. Sodu apsūdzētais izcieta laikā no 2024.gada 17.marta līdz 2024.gada 29.maijam,

-ar Rīgas pilsētas tiesas 2022.gada 29.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 dienām. Sprieduma izpildei tika izsludinātā apsūdzētā meklēšana. Sodu viņš izcieta laikā no 2023.gada 21.marta līdz 2023.gada 8.aprīlim,

-ar Rīgas pilsētas tiesas 2024.gada 20.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Sprieduma izpildei tika izsludinātā apsūdzētā meklēšana. Sodu viņš izcieta laikā no 2025.gada 7.februāra līdz 2025.gada 4.aprīlim.

Apsūdzētajam ir deklarēta dzīvesvieta, viņam ir divi nepilngadīgi bērni.

[8.2.1] Tiesas sēdē apsūdzētais par sevi sniedza ziņas, ka dzīvo deklarētajā dzīvesvietā, strādā gadījuma darbus. Oficiālu darbu nevar strādāt, jo viņam ir daudz parādu. Apgādājamo viņam nav, ir trīs bērni- 23, 18 un 17 gadus veci. Viens bērns dzīvo ar viņa māti, otrs - ar savu māti. Ir lūdzis sociālo palīdzību, taču nav saņēmis, jo viņam Vācijā esot atvērta firma. Sūdzības par veselības stāvokli neizteica, invaliditāti noliedza. Nenoliedza, ka patīk iedzert, taču mēģina atturēties no alkohola lietošanas.

[8.3] Novērtējusi informāciju par apsūdzētā personību, tiesa secina, ka apsūdzētajam ir problēmas būt likumpaklausīgam. Viņu negatīvi raksturo regularitāte, ar kādu viņš izdara noziedzīgus nodarījumus. Lai izpildītu sodus, apsūdzēto ir bijis jāmeklē, kas nozīmē, ka viņš nav ieinteresēts izpildīt sodus. Tiesa secina, ka sodu piemērošana un izciešana nav pozitīvi mainījusi apsūdzēto un nav atturējusi no jaunu pārkāpumu izdarīšanas. Tiesa secina, ka alkohola zādzības norāda, ka apsūdzētajam ir problēmas ar alkohola lietošanu un alkohola lietošana ir noteikusi apsūdzētā noziedzīgo uzvedību.

[8.4] Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa secina, ka ar iepriekš piemērotajiem sodiem apsūdzētā resocializācija nav panākta un tāpēc soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa atzīst, ka par katru noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam ir nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana, jo atzīst to par samērīgu soda veidu.

[9] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa katrā noziedzīgā nodarījumā atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa katrā noziedzīgā nodarījumā atzīst recidīvu.

Tiesa novērtē faktu, ka apsūdzētais ir sadarbojies ar procesa virzītāju- tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu katrā noziedzīgajā nodarījumā, bet tas nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli *(Augstākās tiesas 2008.gada 21.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-323/2008*).

Izvērtējot nosacījumus, kas jāņem vērā pie soda noteikšanas- vienu atbildību mīkstinošu apstākli, vienu pastiprinošu apstākli un sadarbību ar tiesu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par katru noziedzīgo nodarījumu ir nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem.

[10] Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa paredz, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa ņem vērā Augstākās tiesas rekomendāciju, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos (*Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse, apstiprināta ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumu*).

Tiesa nekonstatē attiecībā uz apsūdzēto īpašu gadījumu, kas atļautu tiesai pilnībā saskaitīt piespriestos sodus, tāpēc sods nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus, nosakot īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

[11] Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa paredz, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

2025.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi Krimināllikuma Pārejas noteikumos, kuri tika papildināti ar 34.punktu, kas paredz, ka attiecībā uz personām, kuras noziedzīgos nodarījumus izdarījušas līdz 2024.gada 31.decembrim, piemērojams Krimināllikuma regulējums par soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem un pēc vairākiem spriedumiem, kas bija spēkā līdz 2024.gada 31.decembrim.

Krimināllikuma 50.panta pirmā un piektā daļa līdz 2024.gada 31.decembrim paredzēja, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās

konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu. Ja brīvības atņemšanas laiks, kas spriedumā noteikts nosacīti, ir lielāks par citā spriedumā noteikto brīvības atņemšanas laiku, tad brīvības atņemšanas laiks, kas noteikts nosacīti, pilnīgi vai daļēji saskaitāms ar brīvības atņemšanas laiku.

Tādējādi galīgā soda noteikšanā piemērojama Krimināllikuma 50.panta piektā daļa, kas bija spēkā līdz 2024.gada 31.decembrim un apsūdzētajam galīgais sods nosakāms ar Rīgas pilsētas tiesas 2024.gada 20.novembra spriedumu.

Tā kā nav konstatēti īpaši apstākļi, lai pilnībā saskaitītu noteiktos sodus, tiesa atzīst, ka sodi saskaitāmi daļēji, nosakot galīgo sodu- brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem 10 dienām.

Apsūdzētais atbilstoši Rīgas pilsētas tiesas 2024.gada 20.novembra spriedumam tika aizturēts no 2024.gada 15.oktobra līdz 2024.gada 17.oktobrim (divas dienas) un izcieta sodu no 2025.gada 7.februāra līdz 2025.gada 4.aprīlim

Aizturēšana un izciestais sods ieskaitāmi sodā.

[11] 2025.gada 4.februārī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis-nodošana policijas uzraudzībā.

Drošības līdzeklis atceļams ar sprieduma spēkā stāšanos, jo nav iestājušies Kriminālprocesa likuma 249.pantā paredzētie apstākļi drošības līdzekļa grozīšanai vai atcelšanai.

[12] Cietusī /Nosaukums B/ pieteikusi lietā mantiskā kaitējuma kompensāciju 22,49*euro*.

Apsūdzētais šo pieteikumu atzina pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa paredz, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtā daļa paredz, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības kopsakarā ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai nodarītajiem zaudējumiem, tāpēc viņam ir pienākums atlīdzināt cietušajai nodarītos zaudējumus.

[13] Zvērināts advokāts Guntars Antoms iesniedzis paziņojumu, ka samaksas apmērs lietā par juridisko palīdzību kopā ir 96,80*euro*.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir procesuālie izdevumi.

Novērtējusi tiesai zināmo informāciju par apsūdzētā personību, tiesa secina, ka apsūdzētais nav persona, kam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, līdz ar to no viņa ir piedzenami šie procesuālie izdevumi.

[14] Disks ar videoierakstiem atstājams kriminālprocesā kā dokuments atbilstoši Kriminālprocesa likuma 135.pantam.

Saskaņā Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/Persona C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2024.gada 9.septembrī un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

/Persona C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2024.gada 11.septembrī un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikumam 50.panta pirmo daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas tiesas 2024.gada 20.novembra spriedumu, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem 10 dienām.

Ieskaitīt sodā aizturēšanu un soda izciešanu pēc Rīgas pilsētas 2024.gada 20.novembra sprieduma - no 2024.gada 15.oktobra līdz 2024.gada 17.oktobrim (divas dienas) un no 2025.gada 7.februāra līdz 2025.gada 4.aprīlim.

Izciešamais sods ir brīvības atņemšana ir 2 mēneši 10 dienas.

Drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā- atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Noteikt /Nosaukums B/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 22,49*euro*.

Piedzīt no /Persona C/ par labu /Nosaukums B/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 22,49*euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksa veicama kontā Nr./IBAN A/.

Piedzīt no /Persona C/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 96,80*euro*par juridisko palīdzību kriminālprocesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot ar sekojošiem rekvizītiem: Tiesu administrācija, reģistrācijas numurs 90001672316, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV05TREL819045814800B.

Dokumenti par kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu samaksas veikšanu nekavējoties iesniedzami tiesā.

CD ar videoierakstiem atstāt kriminālprocesā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurore, cietusī, apsūdzētais un aizstāvis 10 dienu laikā no 2025.gada 23.oktobra var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena ir 2025.gada 14.novembris.

Tiesnese G. Sokolova