Lietas arhīva Nr. C-4986-21/43
ECLI:LV:ZRT:2021:1126.C73498621.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2021. gada 26. novembrī

Zemgales rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Intrum Latvia" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 19. jūlijā prasītāja SIA "Intrum Latvia" iesniedza tiesā prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29. janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu, Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946. pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 41. panta pirmo daļu, 97., 193., 195. pantu prasītāja lūdz tiesu: piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājai aizdevuma summas parādu 2044,93 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 328,90 EUR, likumiskos procentus 284,26 EUR līgumsodu 183,03 EUR, parāda piedziņas izdevumus 17,00 EUR un tiesas izdevumus – valsts nodevu 348,93 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, kā arī ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR; apstiprināt prasītājas tiesības saņemt procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp Bigbank AS Latvijas filiāli un /pers. B/ 2014. gada 1. aprīlī tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1401124/50TA, saskaņā ar kuru banka piešķīra atbildētājam aizdevumu 4305,00 EUR.

2017. gada 15. decembrī starp Bigbank AS Latvijas filiāli un SIA "Intrum Latvia" noslēgts Cesijas līgums.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] 2021. gada 23. jūlijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, parāda aprēķins un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē *(lietas 32.lapa)*.

[3] Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis.

[4] Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2021. gada 26. augustā nolemts, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un saīsinātā sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 23. novembrī *(lietas 48.lapa)*.

[5] Ar tiesneša 2021. gada 28. oktobra lēmumu mainīts izskatīšanas datums, proti, tas noteikts 2021. gada 26. novembris *(lietas 48.lapa)*.

[6] 2021. gada 28. oktobrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un saīsinātā sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2021.gada 26. novembrī *(lietas 49.-52.lapa)*.

[7] Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzina, ka par procesu atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

[8] Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[10] Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktā noteikts, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Civilprocesa likuma 194. panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību.

[11] Ievērojot minēto, tiesa atzina, ka prasītājas celtā prasība ir pamatota un apmierināma daļēji, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds 2061,03 EUR (kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 2044,03 EUR un parāda piedziņas izdevumiem 17,00 EUR), procenti 613,16 EUR par laika periodu no 2018.gada 11. maija līdz 2021. gada 8. jūlijam (kas sastāv no likumiskajiem procentiem 284,26 EUR par laika periodu no 2019. gada 15. marta līdz 2021. gada 8. jūlija un aizdevuma lietošanas procentiem 328,90 EUR par laika periodu no 2018. gada 11.maija līdz 2019.

gada 14. martam) un līgumsods 183,03 EUR par laika periodu no 2018. gada 11.oktobra līdz 2019. gada 14. martam, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1716., 1717., 1753., 1756., 1759., 1765., 1801., 1805., 1934., 1943. un 1946.pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, 2013. gada 29. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu.

[12] No atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 348,93 EUR *(lietas 8.-10.lapa)* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR *(lietas 11., 13.lapa),* saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu.

[13] Prasītāja pieteikusi lūgumu piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR.

No Tiesu informācijas sistēmas datiem izriet, ka minētie izdevumi radušies un izmantoti lietas izskatīšanā Nr. 3-12/03164-19 pieteikumā par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41. pantā noteiktajam ar tiesas izdevumiem, kuri piespriežami pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, ir saprotami izdevumi, ko attiecīgais lietas dalībnieks ir samaksājis izskatāmās lietas ietvaros. Civilprocesa likums neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu vai ieskaitīšanu, ja prasību ceļ tiesā prasības tiesvedības kārtībā.

Civilprocesa likums neparedz samaksāto ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atmaksu gadījumos, kad pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas. Likumdevējs Civilprocesa likuma 406.^{6}panta trešajā daļā ir noteicis kārtību, kā rīkoties ar tiesas izdevumiem, kas radušies lietas izskatīšanas laikā.

Civilprocesa likums neparedz tiesas izdevumus, kas radušies vienā civilprocesā, piedzīt citā civilprocesā, ievērojot, ka jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām *(V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933., 421.lpp).*

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzina, ka noraidāma prasība daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 5,44 EUR piedziņu.

[14] Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu un 1765. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} panta ceturto daļu tiesa sastāda spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, ja puse tai rakstveidā iesniedz sprieduma sastādīšanas lūgumu. Lūgumu iesniedz tiesai 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas.

[17] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27} panta otro daļu tiesa izskaidro, ka saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja pēc sprieduma sastādīšanas lūguma tiesa sastāda spriedumu, tas stājas spēkā šā likuma 203. pantā noteiktajā kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 193., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{18}, 250.^{25}, 250.^{27}, 413.-415., 440.^{2} un 440.^{3} pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, galveno parādu 2044,03 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 328,90 EUR par laika periodu no 2018. gada 11. maija līdz 2019.gada 14. martam, likumiskos procentus 284,26 EUR par laika periodu no 2019.gada 15. marta līdz 2021. gada 8. jūlijam, līgumsodu 183,03 EUR, parāda piedziņas izdevumus 17,00 EUR un tiesas izdevumus 354,40 EUR, kopā – 3211,62 EUR (trīs tūkstoši divi simti vienpadsmit *euro* un 62 centi), samaksu veicot prasītājas norēķinu kontā Nr.LV43RIKO0000081667899, Luminor Bank AS.

Noteikt SIA "Intrum Latvia" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no galvenā parāda summas (2044,03 EUR) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noraidīt prasību daļā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu 5,44 EUR (pieci *euro* un 44 centi) piedziņu.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un tas stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Puses sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma – 2021. gada 26. novembra. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu līdz 2021. gada 6. decembrim (ieskaitot), sprieduma noraksts būs pieejams Zemgales rajona tiesā Ogrē, tiesas kancelejā, sākot no 2021. gada 23. decembra.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā Ogrē.

Tiesnesis D.Plaudis