Krimināllieta Nr.11261066915
Lietas arhīva Nr. K20-0299-16/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 21.jūlijā

Liepājas tiesa
tiesnese A.Eglija
ar sekretāri Z.Šenkevicu
piedaloties prokurorei I.Vanagai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, un **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, **apsūdzēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja

/pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot glabātavā, un konkrēti:

/pers. A/ un /pers. B/, abiem atrodoties alkohola ietekmē, mantkārīgu tieksmju mudināti un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, iepriekš vienojoties par to un grupā, laika posmā no 2015.gada 6.jūnija plkst.17:00 līdz 2015.gada 8.jūnija plkst.05:00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, aizgāja līdz šķūnītim /adrese/.

Realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu un rīkojoties saskaņoti, /pers. B/, ar atrasto armatūras stieni, atlauza SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" piederošā šķūnīša durvju piekaramo atslēgu 3,50 *euro* vērtībā un kopā ar /pers. A/ iekļuva šķūnītī. Pēc kā /pers. A/ un /pers. B/, atraisot stiprinājumus pie koka kātiem, paņēma SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" piederošos 8 Latvijas Valsts karogus 200 *euro* vērtībā (katra vērtība 25,00 *euro*) un tos aiznesa uz /pers. A/ dzīvesvietu /adrese/.

Turpinot savas noziedzīgās darbības /pers. A/ un /pers. B/ atgriezās šķūnītī /adrese/ un no tā paņēma divus, /pers. C/ piederošos metāla grābekļus ar koka kātiem 20 *euro* vērtībā (viena grābekļa vērtība 10 *euro*) un ar paņemtajām mantām no šķūnīša aizgāja, tādējādi /pers. A/ un /pers. B/, grupā pēc iepriekšējās vienošanās, iekļūstot glabātavā, slepeni nolaupīja SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" piederošo mantu par kopējo vērtību 200 *euro* un /pers. C/ piederošo mantu 20 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, arī pilnībā atzina cietušā SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" kaitējuma kompensācijas pieteikumu par 203,50 *euro*.

Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ izteica viedokli neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Arī prokurore un cietušie tiesas sēdē pievienojās apsūdzēto viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ un /pers. B/ tiesas sēdē savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, atzinuši arī cietušā SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" pieteikto kaitējuma kompensāciju 203,50 *euro* apmērā, apsūdzētie ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu, kā arī ievērojot prokurores un cietušo viedokļus, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot apsūdzēto personu raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzēto vaina visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi un viņi sodāmi. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, viņu atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesai jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, kā arī vainīgā personību.

Krimināllikuma 35.panta otrā daļa nosaka, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziegumu, resocializēt personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Kriminālsoda noteikšanā tiesai jāievēro arī vispārējie tiesību principi, tajā skaitā humānisma princips, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. A/ un /pers. B/ ir izdarījuši smagu noziegumu.

Apsūdzētais /pers. A/ nesodīts (lietas 82.lapa), apgādībā nepilngadīgas personas nav, strādā SIA "EKO Kurzeme".

Apsūdzētais/pers. B/ nesodīts (lietas 84.lapa), strādā SIA "Aile Grupa", apgādībā nepilngadīgas personas nav.

Par /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētie vaļsirdīgi atzinušies un izdarīto nožēlo.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Kriminālsoda noteikšanā tiesai jāievēro arī vispārējie tiesību principi, tajā skaitā humānisma princips. Soda mērķis nav tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa.

Nosakot soda veidu apsūdzētiem par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā izvērtējot apsūdzēto izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – smags noziegums, ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu – nozagto un neatgriezto mantu vērtība 203,50 *euro*, apsūdzēto attieksmi pret izdarīto, soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā, šāds sods ir adekvāts izdarītajam noziegumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, šāds sods būs pietiekoši audzinošs apsūdzētajiem un taisnīgs, tas ir reāli izjūtams sods.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētie tiks iesaistīti sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajiem pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Ņemot vērā augstāk minētos apstākļus, /pers. A/ un /pers. B/ personības, tiesa uzskata, ka nav piemērojams sods naudas soda veidā, jo kā norādīja apsūdzētie – viņiem jāsamaksā cietušajam nodarītie zaudējumi, savukārt brīvības atņemšanas sods būtu pārāk bargs.

Konkrētajā gadījumā, nosakot soda apmēru, ņemams vērā, ka abiem apsūdzētiem konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Tiesa uzskata, ka soda apmēram jābūt tādam, kas turpmāk atturētu no likumpārkāpumu izdarīšanas.

Mantas, kurai uzlikts arests lietā nav, un tā kā nav konstatēta manta apsūdzētajiem, kuru var konfiscēt, tiesa uzskata, ka nav nepieciešams piemērot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētiem /pers. A/ un /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 60.,70.lapa), atstājams spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pirmstiesas procesā cietušais SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu 203,50 *euro*, kas tika uzturēta arī tiesas sēdē un ko apsūdzētie atzina, paskaidrojot, ka zaudējumus nav atlīdzinājuši.

Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.panta un secina, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ prettiesisko darbību – zādzību rezultātā, apsūdzētie pieteikto kaitējuma kompensāciju un tās apmērus atzīst, nav to atlīdzinājuši, tad saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Tādējādi zaudējumi 203,50 *euro* apmērā par labu SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" ir piedzenami solidāri no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietiskie pierādījumi 9 gab. gaišas daktiloplēves ar pārkopētām roku pēdām no karogu kātiem, kas glabājas pie krimināllietas (lietas 100.lapa), iznīcināmi.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529. pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 120** (simts divdesmit) **stundām.**

Atzīt par vainīgu /pers. B/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 120** (simts divdesmit) **stundām**.

/pers. A/ un /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA "Liepājas namu apsaimniekotājs" kaitējuma kompensāciju 203,50 *euro* (divi simti trīs *euro* un 50/100) apmērā. Kompensācija iemaksājama AS SEB banka, kods:UNLALV2X, konts:LV70UNLA0050003813922.

Lietiskos pierādījumus 9 gab. gaišas daktiloplēves ar pārkopētām roku pēdām no karogu kātiem – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Eglija