Lietas Nr. 11094014714
Lietas arhīva Nr. K29-0965-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
piedaloties prokurorei I. ŠMĒDIŅAI

2015.gada 17. jūnijā
izskatīja videokonferences režīmā Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253-1.panta pirmās daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ **neatļauti glabāja psihotropās vielas realizācijas nolūkā, kā arī neatļauti realizēja psihotropās vielas, un proti:**

/pers. A/, ne vēlāk kā līdz 2014.gada 10. martam, neatļauti glabāja psihotropās vielas realizācijas nolūkā nodošanai citām personām, un proti, savā dzīvoklī /adrese A/ glabāja 1 mL tilpuma graduēto vienreizējas lietošanas plastmasas medicīnisko šļirci (ar injekcijas adatu oranžas krāsas plastmasas futlārī), saturošu 0,46 mL iedzeltena caurspīdīga šķidruma ar 0,0115 g metamfetamīna (vielu grupas „ Amfetamīni" savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu), kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropā viela, vienu polimēra materiāla maisiņu ar 0,2398 g iedzeltenu baltas krāsas pulverveida/ graudainu vielu, kas satur 6% jeb 0,0144 g metamfetamīna, vienu polimēra materiāla maisiņu ar 0,5238 g iedzeltenu baltas krāsas pulverveida/ graudainu vielu, kas satur 21% jeb 0, 1100 g metamfetamīna un pie sevis savā apģērbā glabāja baltas/ gaiši zilas krāsas tualetes papīra vīstoklī ielocītus divus polimēra materiāla maisiņus (ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un baltas krāsas joslu to augšdaļā) ar 1,0777 g baltas krāsas pulverveida / graudainu vielu, kas satur 20% jeb 0,2155 g metamfetamīna.

Turpinot savu noziedzīgo nodomu realizēt psihotropās vielas citām personām, /pers. A/ 2014.gada 10. martā pēc plkst. 12./adrese/, sankcionētajā speciālā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītai personai- /pers. E/ mantkārīgu tieksmju dēļ, neatļauti realizēja atlīdzībā par 30 *euro* baltas/ gaiši zilas krāsas tualetes papīra vīstoklī ielocītus divus polimēra materiāla maisiņus (ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un baltas krāsas joslu to augšdaļā) ar 1,0777 g baltas krāsas pulverveida / graudainu vielu, kas satur 20% jeb 0,2155 g metamfetamīna, līdz brīdim, kad 2014.gada 10. martā pēc plkst. 12./adrese/ viņu aizturēja policijas darbinieki .

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253-1.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253-1 panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253-1.panta 1. daļas un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 253-1.panta 1. daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā .

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253-1.panta 1. daļā, , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš vairākkārtīgi tiesāts, tagad pēdējo reizi 2015.gada 31. martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253-2.panta 1. daļas , sodāmība nav dzēsta (l.l. 160-163), VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv (l.l. 130), taču atrodas dr.Rūdes ārsta prakses psihiatrija- narkoloģijā uzskaitē, proti, pie narkologa kopš 2012.gada 16. janvāra un pie psihiatra konsultatīvajā novērošanā no 2002.gada 28. janvāra (l.l. 132), no Rīgas Centrālcietuma administrācijas puses tiek raksturots pozitīvi- iekšējās kārtības noteikumus ievēro, disciplināri sodīts nav, piemēroti divi pamudinājumi, nodarbināts bez atlīdzības teritorijas un labiekārtošanas darbos. No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 9 klašu izglītība, precējies, apgādībā ir mieta, dzimusi 2007. gadā, strādāja par valdes locekli SIA /Nosaukums B/, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1., 11. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ .

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253-1.panta 1. daļas atzīstams par smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, apsūdzētais agrāk sodīts par analogu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un sodāmība nav dzēsta, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo , ka izdarīts smags noziegums. Tiesa ņem vērā arī to, ka nevienai personai nav nodarīts nekāds kaitējums , taču vienlaikus tiesa atzīmē, ka kaitējums kopumā nodarīts sabiedrības interesēm, jo ar savām pretlikumīgām darbībām /pers. A/ ir sekmējis nelegālu narkotisko vielu

apriti sabiedrībā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību- vienkāršojot tiesas izmeklēšanu lietas izskatīšanā.

Analizējot /pers. A/ izdarītos noziedzīgos nodarījumus, tiesa secina, ka daļa iepriekšējo noziedzīgo nodarījumu bija saistīti ar narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti, sodīts ar ilgstošu brīvības atņemšanas sodu, tomēr nav izdarījis nepieciešamos secinājumus, nav labojies, bet tieši pretēji, pēc pamatsoda izciešanas turpināja pārkāpt likumu. Viss minētais liecina par apsūdzētā nevēlēšanos laboties , būt noderīgam ģimenei un sabiedrībai, ievērot likumus. No iepriekšminētā izriet, ka /pers. A/ ir bīstams sabiedrībai, jo nelikumīga psihotropo vielu izplatīšana sabiedrībā rada jauno cilvēku atkarību no narkotiskajām un psihotropajām vielām, tādā veidā veicinot citas personas izdarīt noziedzīgus nodarījumus. Turklāt narkotisko un psihotropo vielu nelegālās aprites apkarošana ir viena no prioritārajām sabiedrības interesēm, kuras, neraugoties uz nevainīguma prezumpciju, ir pārākas par indivīda brīvību (Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 26. aprīļa spriedums Chadovecki vs Poland). Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms vienīgi brīvības atņemšanas sods. Tiesa atzīst, ka nav pamata piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, jo /pers. A/ iepriekš tiesāts ar brīvības atņemšanas sodu un sodāmība nav dzēsta.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir piemērojams arī papildsods- policijas kontrole pēc pamatsoda izciešanas. Šo papildošu likumdevējs ir noteicis kā obligātu un tiesa nav konstatējusi Krimināllikuma 49.panta noteikumus, lai nepiemērotu šo papildsodu. Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka nav piemērojams papildsods- mantas konfiskācija, jo lietas materiālos nav ziņu par /pers. A/ piederošo kustamo vai nekustamo mantu, kas būtu konfiscējama likumā noteiktā kārtībā.

Galīgais sods /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 3., 5. daļas noteikumiem, daļēji pievienojot dotajam sodam ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 31. marta spriedumu piespriesto sodu. Ievērojot to, ka brīvības atņemšanas sods /pers. A/ tiek piespriests vairāk kā trīs gadus, tad, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta noteikumiem, piespiedu darbs 200 stundas ir aizstājams ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu uz 25 dienām. Tiesa uzskata, ka sodu daļējas saskaitīšanas princips atbilst gan apsūdzētā personībai, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam, sabiedriskai bīstamībai un ir adekvāts izdarītajam noziegumam.

Dotajā kriminālprocesā /pers. A/ kā drošības līdzeklis tika noteikta nodošana policijas uzraudzībā. Ievērojot to, ka /pers. A/ pašreiz izcieš brīvības atņemšanas sodu un soda izciešanas termiņš viņam ir 2016.gada 16. aprīlis, tad nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētais izvairīsies no sprieduma izpildes un grozīt to uz apcietinājumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas, ir iznīcināmi.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253-1.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 31. marta spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 17. jūnija un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2011.gada 20. decembra līdz 2012.gada 9. novembrim, no 2013.gada 16. marta līdz 2013.gada 18. martam, no 2013.gada 18. marta līdz 2013.gada 20. martam, no 2014.gada 10. marta līdz 2014.gada 11. martam, no 2014.gada 13. augusta līdz 2015.gada 17. jūnijam.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Lietiskos pierādījumus- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,225 g metamfetamīnu saturošās vielas, 0,91 g metamfetamīnu saturošās vielas un 0,52 g metamfetamīnu saturošās vielas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē - iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Lietiskos pierādījumus- papīra/ folija vīstokli, tualetes papīra vīstokli, divus polimēra materiāla maisiņus, folijas fragmentu, siekalu paraugu, tējkaroti un tukšu šļirci ar to iepakojumiem, atlikušo narkotiskās/ psihotropās vielas nesaturošu vielu un pārējos iepakojumus- iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča