NORAKSTS
Lieta Nr.142087110
Nr.1-0244-12/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 2.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai *I.B.* un Latvijas Republikas pusē pieaicinātas iestādes – Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes pilnvarotajai pārstāvei *I.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu *I.B.* pieteikumā par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības pārvaldes 2010.gada 9.augusta lēmuma Nr.4418 atcelšanu par *I.B.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta pirmās daļas un 149.^{24} panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 3.jūlijā *I.B.* (turpmāk – pieteicēja) sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols un pieņemts lēmums par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 35.2. un 236.punkta prasību neievērošanu, par ko paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 149.^{4} panta pirmajā daļā un 149.^{24} panta otrajā daļā.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldē (turpmāk – Policija) 2010.gada 9.augustā pieņemts lēmums Nr.4418 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.050/PD219207" (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāts negrozīts lēmums par pieteicējas saukšanu pie administratīvās atbildības.

Lēmums pamatots saskaņā ar turpmāk minēto.

Saskaņā ar CSN 35.2.punktu mehāniskā transportlīdzekļa vadītājam jābūt klāt transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentiem. CSN 236.punkts noteic, ka Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus (..) attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana (turpmāk – OCTA).

Saskaņā ar Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja Informācijas datu bāzi transportlīdzeklim VW Passat, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, OCTA derīga no 2010.gada 8.jūlija līdz 2011.gada 8.jūlijam. Iepriekšējā OCTA polise bija derīga no 2009.gada 7.novembra līdz 2010.gada 7.februārim. Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja nevarēja uzrādīt transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentus. Tādējādi, 2010.gada 3.jūlijā pieteicēja piedalījās ceļu satiksmē ar transportlīdzekli bez transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas un transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentiem.

LAPK 149.^{4} panta pirmās daļas sankcija paredz brīdinājumu vai naudas sodu Ls 2 apmērā. LAPK 149.^{24}panta otrās daļas sankcija paredz administratīvo sodu par tāda transportlīdzekļa izmantošanu ceļu satiksmē, attiecībā uz kuru nav izdarīta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana, no Ls 60 līdz Ls 80.

Pieteicējai piemērots administratīvais sods Ls 60 apmērā, kas atbilst piemērojamai smagākajai sankcijai.

[2] Pieteicēja iesniedza sūdzību Administratīvajā rajona tiesā par Lēmuma atcelšanu. Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem un apsvērumiem.

2010.gada aprīlī pieteicēja veica transportlīdzekļa tehnisko apskati un tās darbinieki teica, ka transportlīdzeklis ir apdrošināts. Pieteicēja bija pārliecināta, ka viss ir kārtībā.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemti Policijas paskaidrojumi, kuros pieteicējas prasījums netiek atzīts saskaņā ar Lēmumā minēto.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja prasījumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādīto argumentu pamata.

Tiesas sēdē Policijas pārstāvis prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Pieteicēja saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{4} panta pirmo daļu un 149.^{24} panta otro daļu. Pieteicēja apstrīd Lēmumu daļā par viņas saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{24} panta otro daļu. Proti, pieteicējas ieskatā 2010.gada 3.jūlijā attiecībā uz viņai piederošo transportlīdzekli bija veikta OCTA.

Kā izriet no lietas materiāliem, Policija lēmumu pieņēmusi saskaņā ar ierakstiem Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja Informācijas datu bāzē. Proti, saskaņā ar lietā esošo izdruku 2010.gada 3.jūlijā pieteicējas vadītajam transportlīdzeklim OCTA nebija.

Pieteicēja tiesas sēdē norādīja, ka saskaņā ar izdruku no BTA e-polise OCTA bija spēkā līdz 2010.gada 26.augustam. Pieteicēja paļāvās uz izdruku, jo 2010.gada 16.aprīlī un 17.maijā veica transportlīdzekļa tehnisko apskati, kuras laikā netika konstatēts OCTA trūkums.

Izvērtējot minēto, tiesa secina, ka priekšroka dodama informācijai no Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja Informācijas datu bāzes ne AAS „BTA" mājas lapas. Proti, pieteicēja pati norāda, ka 2010.gada aprīlī, veicot OCTA iegādi internetā, viņai tas neizdevās. Tādējādi, lai pilnībā pārliecinātos par OCTA iegādes faktu, pieteicējai bija jādodas pie AAS „BTA" apdrošināšanas aģenta vai jāizņem izziņa no Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja Informācijas datu bāzes, jo saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44.panta otrās daļas 5.punktu tikai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina OCTA darbībai nepieciešamo informācijas sistēmu, nodrošina tās iekļaušanu integrētajā valsts informācijas sistēmā un datu operatīvu pieejamību Ministru kabineta noteikumos paredzētajā apjomā. Savukārt, saskaņā ar minētā likuma 53.panta pirmo daļu Valsts policija ir tiesīga izmantot vienīgi OCTA informācijas sistēmu.

Līdz ar to, pieteicējai nevarēja būt aizsargājamas paļāvības, ka viņa tiešām iegādājusies polisi un var to uzrādīt. Apstāklis, ka pieteicējai izdevās iziet transportlīdzekļa tehnisko apskati bez OCTA polises, nav attaisnojošs pieteicējas paļāvībai, ka polise tiešām bija derīga, ja pieteicēja nav to iegādājusies. Tiesa piekrīt pieteicējai, ka saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 52.panta otro daļu transportlīdzekļa tehniskā apskate netiek veikta, ja transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība nav apdrošināta. Tomēr, pieteicējai nebija nekāda pamata paļauties, ka viņa būtu veikusi OCTA iegādi.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka pieteicēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības.

[7] LAPK 149.[4] panta pirmās daļas sankcija paredz brīdinājumu vai naudas sodu Ls 2 apmērā. LAPK 149.[24]panta otrās daļas sankcija paredz administratīvo sodu no Ls 60 līdz Ls 80.

Pieteicējai piemērots administratīvais sods Ls 60 apmērā, kas atbilst piemērojamai smagākajai sankcijai un ir samērīgs.

[8] Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks, bet pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286. panta pirmās daļas 1. punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības pārvaldes 2010.gada 9.augusta lēmumu Nr.4418 par *I.B.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta pirmās daļas un 149.[24] panta otrās daļas, *I.B.* sūdzību **noraidīt.**

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese /paraksts/ D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D.Suipe
Rīgā, 2012.gada 2.aprīlī