Lietas Nr. 11380024514
Lietas arhīva Nr. K36-0038-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Talsos, 2015.gada 12.maijā

Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Sanitu Zaļo,
piedaloties prokurorei Dinai Reķei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas,
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas,
/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

A p r a k s t o

[1] /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, no glabātavas šādos apstākļos:

2014.gada naktī uz 1.aprīli, precīzāk nenoskaidrotā laikā /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pārlecot pāri žogam, iekļuva sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Talsu Meliorators" piederošajā iežogotajā teritorijā Talsu novada Stendē, Kasparu ielā 8 un slepeni no auto greidera GEBR.KOK F 106A ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, nozaga sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Meliorators" piederošo dīzeļdegvielu 29 litrus EUR 40,31 kopvērtībā (1 litra cena EUR 1,39) nodarot cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Meliorators" mantisko kaitējumu par minēto summu.

Ar minētajām darbībām /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, no glabātavas šādos apstākļos:

Laika posmā no 2014.gada 8.marta līdz 16.aprīlim, naktī, precīzāk nenoskaidrotā laikā /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pārlecot pāri žogam, iekļuva sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Talsu Meliorators" piederošajā iežogotajā teritorijā Talsu novada Stendē, Kasparu ielā 8 un slepeni no buldozera KOMATSU D41P ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, nozaga sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Meliorators" piederošo dīzeļdegvielu 97 litrus EUR 134,83 kopvērtībā (1 litra cena EUR 1,39) nodarot cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Meliorators" mantisko kaitējumu par minēto summu.

Ar minētajām darbībām /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3] /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, no glabātavas šādos apstākļos:

2014.gada naktī uz 2.maiju plkst. 00.44 /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pārlecot pāri žogam, iekļuva sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Talsu Meliorators" piederošajā iežogotajā teritorijā Talsu novada Stendē, Kasparu ielā 8 un slepeni no ekskavatora KOMATSU PC 160 LC ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, nozaga sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Meliorators" piederošo dīzeļdegvielu 42 litrus EUR 58,38 kopvērtībā (1 litra cena EUR 1,39) nodarot cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Meliorators" mantisko kaitējumu par minēto summu.

Ar minētajām darbībām /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4] /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, no glabātavas šādos apstākļos:

Laika posmā no 2014.gada 29.aprīļa līdz 5.maijam, precīzāk nenoskaidrotā laikā /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, pārlecot pāri žogam, iekļuva sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Talsu Meliorators" piederošajā iežogotajā teritorijā Talsu novada Stendē, Kasparu ielā 8 un slepeni no traktora VOLVO A25D ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/LH, nozaga sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Meliorators" piederošo dīzeļdegvielu 92 litrus EUR 127,88 kopvērtībā (1 litra cena EUR 1,39) nodarot cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Meliorators" mantisko kaitējumu par minēto summu.

Ar minētajām darbībām /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

M o t ī v u d

Apsūdzētais/pers. A/ tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi, tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzīto apsūdzību. Arī prokurore un cietušā pārstāvis piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzētā vainu un sodu. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, un tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi, tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un

procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzīto apsūdzību. Arī prokurore un cietušā pārstāvis piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzētā vainu un sodu. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, un tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Apsūdzētais/pers. C/ tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi, tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzīto apsūdzību. Arī prokurore un cietušā pārstāvis piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzētā vainu un sodu. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, un tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto darbības ir kvalificētas pareizi. Kvalificējošā pazīme apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir zādzības izdarīšana no glabātavas.

Nosakot sodu apsūdzētajiem tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Izlemjot par sodu /pers. A/ tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka izdarot zādzības, apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš prettiesiski iegūst svešu mantu, nolūkā iedzīvoties uz cietušā rēķina un vēlējies šādas sekas. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu.

Vērtējot /pers. A/ personību tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk nav kriminmāli sodīts (lietas 33.lp.), ir sodīts administratīvā kārtā (lietas 34.lp.). Tiesas sēdē /pers. A/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka pašlaik viņš strādā degvielas uzpildes stacijā "Statoil" Jūrmalā, viņam ir maiņu darbs, darba līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu atbildību mīkstinošs apstāklis ir ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma labprātīga atlīdzināšana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

No lietā noskaidrotajiem apstākļiem izriet, ka, izdarot zādzības no glabātavas, apsūdzētais nav pietiekoši novērtējis savas rīcības raksturu un sekas. Tiesa secina, ka apsūdzētā dzīvesveids kopumā atbilst sabiedrībā vispārpieņemtajam, un viņa nodarījumam ir gadījuma raksturs. Apsūdzētais iepriekš nav kriminmāli sodīts, ir nožēlojis izdarīto, labprātīgi atlīdzinājis radīto kaitējumu un lietā nav ziņu par to, ka viņš varētu radīt pastāvīgu apdraudējumu sabiedrībai. Gada laikā pēc zādzību izdarīšanas apsūdzētais likumpārkāpumus nav izdarījis un atradis pastāvīgu darbu. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais bargākais sods – brīvības atņemšana – neatbilst nodarījuma raksturam un apsūdzētā personībai, un viņam piemērojams alternatīvais sods – piespiedu darbs. Ņemot vērā apsūdzētā nodarbošanos un ienākumus, naudas sods nav piemērošanā nav mērķtiecīga, jo tā izpilde būtu apgrūtinoša.

Ņemot vērā lietā noskaidrotās ziņas par apsūdzētā mantisko stāvokli, Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu, nožēlojis izdarīto, atlīdzinājis nodarīto kaitējumu un ir sekmējis kriminālatiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta noteikumiem galīgais sods /pers. A/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un šī panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanas laiks no 2014.gada 29.jūlija līdz 2014.gada 31.jūlijam.

Izlemjot par sodu /pers. B/ tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka izdarot zādzības, apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš prettiesiski iegūst svešu mantu, nolūkā iedzīvoties uz cietušā rēķina un vēlējies šādas sekas. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu.

Vērtējot /pers. B/personību tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk nav kriminmāli sodīts (lietas 44.lp.), ir sodīts administratīvā kārtā (lietas 45.lp.). Tiesas sēdē /pers. B/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka pašlaik ir pārtraucis darba attiecības ar iepriekšējo darbavietu SIA "Ostas celtnieks", ir bezdarbnieks, tuvākajā laikā sāks strādāt jaunā darbavietā Rīgā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu atbildību mīkstinošs apstāklis ir ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma labprātīga atlīdzināšana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

No lietā noskaidrotajiem apstākļiem izriet, ka, izdarot zādzības no glabātavas, apsūdzētais nav pietiekoši novērtējis savas rīcības raksturu un sekas. Tiesa secina, ka apsūdzētā dzīvesveids kopumā atbilst sabiedrībā vispārpieņemtajam, un viņa nodarījumam ir gadījuma raksturs. Apsūdzētais iepriekš nav kriminmāli sodīts, ir nožēlojis izdarīto, labprātīgi atlīdzinājis radīto kaitējumu un lietā nav ziņu par to, ka viņš varētu radīt pastāvīgu apdraudējumu sabiedrībai. Gada laikā pēc zādzību izdarīšanas apsūdzētais likumpārkāpumus nav izdarījis, pašlaik ir bezdarbnieks un ir atradis citu darbu. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais bargākais sods – brīvības atņemšana – neatbilst nodarījuma raksturam un apsūdzētā personībai, un viņam piemērojams alternatīvais sods – piespiedu darbs. Ņemot vērā apsūdzētā nodarbošanos un ienākumus, naudas sods nav piemērošanā nav mērķtiecīga, jo tā izpilde būtu apgrūtinoša.

Ņemot vērā lietā noskaidrotās ziņas par apsūdzētā mantisko stāvokli, Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu, nožēlojis izdarīto, atlīdzinājis nodarīto kaitējumu un ir sekmējis kriminālatiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvelējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta noteikumiem galīgais sods /pers. B/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un šī panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitāms /pers. B/ aizturēšanas laiks no

2014.gada 30.jūlija līdz 2014.gada 1.augustam.

Izlemjot par sodu /pers. C/ tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka izdarot zādzības, apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš prettiesiski iegūst svešu mantu, nolūkā iedzīvoties uz cietušā rēķina un vēlējies šādas sekas. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu.

Vērtējot /pers. C/personību tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk nav kriminmāli sodīts (lietas 53.lp.), ir sodīts administratīvā kārtā (lietas 54.lp.), no darba vietas tiek raksturots pozitīvi (lietas 56.lp.). Tiesas sēdē /pers. C/ nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka viņš strādā iepriekšējā darba vietā – sociālās aprūpes centrā "Veģi", uz laiku ir pārtraucis mācības Latvijas Jūras akadēmijā, iestājies angļu valodas kursos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. C/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu atbildību mīkstinošs apstāklis ir ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma labprātīga atlīdzināšana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. C/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

No lietā noskaidrotajiem apstākļiem izriet, ka, izdarot zādzības no glabātavas, apsūdzētais nav pietiekoši novērtējis savas rīcības raksturu un sekas. Tiesa secina, ka apsūdzētā dzīvesveids kopumā atbilst sabiedrībā vispārpieņemtajam, un viņa nodarījumam ir gadījuma raksturs. Apsūdzētais iepriekš nav krimināli sodīts, ir nožēlojis izdarīto, labprātīgi atlīdzinājis radīto kaitējumu un lietā nav ziņu par to, ka viņš varētu radīt pastāvīgu apdraudējumu sabiedrībai. Gada laikā pēc zādzību izdarīšanas apsūdzētais likumpārkāpumus nav izdarījis un viņam ir pastāvīgs darbs. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais bargākais sods – brīvības atņemšana – neatbilst nodarījuma raksturam un apsūdzētā personībai, un viņam piemērojams alternatīvais sods – piespiedu darbs. Ņemot vērā apsūdzētā nodarbošanos un ienākumus, naudas sods nav piemērošanā nav mērķtiecīga, jo tā izpilde būtu apgrūtinoša.

Ņemot vērā lietā noskaidrotās ziņas par apsūdzētā mantisko stāvokli, Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu, nožēlojis izdarīto, atlīdzinājis nodarīto kaitējumu un ir sekmējis kriminālatiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvelējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta noteikumiem galīgais sods /pers. C/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus pilnīgi saskaitot.

Lietiskais pierādījums – divas CD matricas ar ierakstiem no videonovērošanas kameras – pēc sprieduma stāšanās spēkā ir iznīcināmas.

R e z o l u t ī

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d

[1] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

[2] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

[3] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

[4] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 230 (divsimt trīsdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un šī panta pirmās daļas 2.punktu, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2014.gada 29.jūlija līdz 2014.gada 31.jūlijam – tas ir – 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ noteikt pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

[1] /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

[2] /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

[3] /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

[4] /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot galīgo sodu /pers. B/ noteikt piespiedu darbu uz 230 (divsimt trīsdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un šī panta pirmās daļas 2.punktu, soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanas laiku no 2014.gada 30.jūlija līdz 2014.gada 1.augustam – tas ir – 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. B/ noteikt pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā –pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

[1] /pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

[2] /pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

[3] /pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz

60 (sešdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

[4] /pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot galīgo sodu /pers. C/ noteikt piespiedu darbu uz 230 (divsimt trīsdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. C/ noteikt pienākumu desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālajā struktūrvienībā Talsos, Raiņa ielā 12 a.

Lietiskos pierādījumus – 2 (divas) CD matricas ar ierakstiem no videonovērošanas kameras – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis