Lietas Nr. C15194313

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013.gada 14.oktobrī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško, izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AS „LATEKO LĪZINGS" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu Ls 210,73, aizdevuma lietošanas procentus līdz 01.10.2012. Ls 20,39, līgumsodu par laiku līdz 01.10.2012. Ls 131,88, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, noteikt prasītājam tiesības saņemt līgumiskos procentus pēc likmes 6% gadā no galvenā parāda par laiku no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība motivēta ar to, ka saskaņā ar 2011.gada 21.maijā noslēgto Patērētāju kreditēšanas līgumu NrL429864, atbildētājai izsniegts aizdevums Ls 299,98 ar aizdevuma termiņu līdz 2013.gada 21.maijam. Atbildētāja apņēmusies maksāt aizdevuma lietošanas procentus 25% gadā, saskaņā ar maksājumu grafiku, veicot maksājumus ik mēnesi maksājuma grafikā noteiktos datumos un apmērā. Par termiņā nenomaksātajām summām atbildētājai pienākums maksāt līgumsodu 1% apmērā dienā no termiņā nesamaksātās summas, saskaņā ar līgumu 10.punktu. Atbildētāja nav izpildījusi savas saistības, tādējādi prasītājs, saskaņā ar Līguma 11.punktu 2012.gada 17.septembrī nosūtīja paziņojumu par līguma vienpusēju izbeigšanu ar 2012.gada 2.oktobri. Norāda, ka atbildētājai atgādinājis par saistībām, taču atbildētāja nav reaģējusi uz atgādinājumiem un brīdinājumiem, nav veikusi aizdevumu, procentu un līgumsoda samaksu, kā arī nav cēlusi iebildumus.

Prasītājs savu prasību pamato ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1716., 1720., 1756., 1765., 1946. pantu.

Civilprocesa likuma 250. ^{25}panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājam izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 22.lapa). Tiesā nav saņemts prasītāja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 23.lapa).

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, kā arī nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, pusēm savlaicīgi paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Starp pusēm, pamatojoties uz atbildētājas pieteikuma patēriņa kredīta saņemšanai pamata 2011.gada 21.maijā noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L429864 (lietas 11.-12.lapa), saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu, veicot samaksu Ls 299,98 apmērā par preci pārdevējam. Līgumā noteikti aizdevuma nosacījumi par atmaksas kārtību, kā arī pielīgtas pa termiņiem atmaksājamās aizdevuma summas, norādītas maksājumu grafikā, kurā arī pielīgts, ka maksājumu grafiks ir Kreditēšanas līguma neatņemama sastāvdaļa. Līgumā pielīgta samaksa par aizdevuma kontroli. Patērētāju kreditēšanas līgumu, maksājumu

grafiku puses parakstījušas. Paraksta autentiskumu atbildētājs nav apstrīdējis.

Maksājuma uzdevums (lietas 13.lapa) apstiprina, ka prasītājs aizdevuma summu pārskaitījis uz preces pārdevēja kontu.

Tiesa uzskata, ka minētais Patērētāju kreditēšanas līgums par līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Pušu tiesiskās attiecības apspriežamas no aizdevuma līguma izrietošām tiesiskajām attiecībām.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tāda pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Prasītājs norāda, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir Ls 192,73 un maksa par saistību izpildes kontroli Ls 18, aizdevuma lietošanas procenti līdz par laika periodu no 21.10.2011. līdz 01.10.2012. Ls 20,39 un līgumsods par laiku no 21.10.2011. līdz 01.10.2012. Ls 131,88 apmērā.

Ar Līguma 4.punktā noteikto aizdevuma summas apmēru un parāda summas aprēķinu prasītājs pierādījis pieprasīto pamatparādu, procentu, līgumsoda apmēru (lietas 14.lapa). Pretēji pierādījumi lietā nav saņemti, parāda un procentu apmērs nav apstrīdēti (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, kā arī ievērojot to, ka lietā nav saņemti parāda samaksas apliecinoši pierādījumi (Civillikuma 1838.pants), tiesai nav pamata apšaubīt piedzenamā parāda apmēru.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa atzīst neatmaksātā aizdevuma summas un procentu piedziņu pēc Patēriņa kreditēšanas līguma, jo līgumā pielīgta aizdevuma summa un procentu maksājumi par aizdevuma lietošanu, kā arī sastādīts un parakstīts atmaksas grafiks.

Līgumsoda samaksa pielīgta ar Patēriņa kreditēšanas līguma 10.punktu, ar kuru noteikts, ka līgumsods maksājams 1% apmērā no neapmaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Par saistību pienācīgu nepildīšanu, prasītājs atbildētāju brīdinājis un saskaņā ar Līguma 11.punktu paziņojis atbildētājai par līguma izbeigšanu ar 2012.gada 2.oktobri. Brīdinājums nosūtīts uz līgumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta (lietas 15.-16.lapa).

Ņemot vērā to, ka pieļauta nepienācīga saistību izpilde, nav atmaksāts parāds pilnībā, nav risināta saistību izpilde labprātīgi, pieļauts nokavējums, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt Patēriņa kreditēšanas līgumā noteiktā līgumsoda piedziņu, ievērojot Civillikuma 1716.panta, 1717.panta, 1720.panta noteikumus, jo līgumsoda samaksa un tā apmērs starp pusēm pielīgta saistību kavējuma gadījumā.

Tiesa atzīst līgumsoda apmērs Ls 131,88 pierādīts ar aprēķinu (lietas 14.lapa). Aprēķins nav apstrīdēts.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsoda aprēķins nav pretējs Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam un tiesai nav pamata apšaubīt šādu aprēķinu, tas ir samērīgs attiecībā pret pamatparādu.

Tiesa uzskata, ka tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips. Savukārt taisnīguma princips izpaužas tieši tajā apstāklī, ka aizņēmuma saņēmējam ir pienākums izpildīt aizdevuma līguma noteikumus, ja šie līgumi noteiktajā kārtībā nav apstrīdēti un nav pierādītas aizdevēja darbības, kuru mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem, vai kuras vērstas uz to, lai apietu likumu. Sakarā ar likuma tieša norādījuma neesamību, jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantam (LR Augstākās tiesas Senāts 2008.gada 14.maija spriedums lietā SKC -212).

Tā kā atbildētājas pienākums maksāt līgumsodu iestājies pašas atbildētājas līguma saistību nepildīšanas rezultātā, ņemot vērā nokavējuma periodu, tiesa uzskata, ka pieprasītais līgumsods ir samērīgs un taisnīgs. Tiesas secinājums arī nav pretrunā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma regulējam par netaisnīgiem līguma noteikumiem, kas noteikti likuma 6.pantā.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no piespriestās, bet vēl nesaņemtās parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi Ls 57,75.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu,

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „LATEKO LĪZINGS" aizdevuma pamatsummu Ls 210,73, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 21.10.2011. līdz 01.10.2012. Ls 20,39 un līgumsodu par laika periodu no 21.10.2011. līdz 01.10.2012. Ls 131,88, kopā Ls 363 (trīs simti sešdesmit trīs lati) un tiesas izdevumus Ls 57,75 (piecdesmit septiņi lati 75 santīmi), ieskaitot kontā Nr. LV98LATB0006010003592, AS „Norvik Banka".

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt AS „LATEKO LĪZINGS" tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās aizdevuma summas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013. gada 14.oktobra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško