

Lieta Nr.116015113

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2013.gada 6.septembrī

Jēkabpils rajona tiesas tiesnesis V.Čeraps, ar sekretāri I.Baltmani,

piedaloties /pers. C/ un aizstāvei I.Tumanovai,

izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālus par **/pers. C/**,/personas kods/, dzīvesvieta /adrese/saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{15} panta ceturtās daļas.

Tiesnesis sēdē

k o n s t a t ē j a

2013.gada 24.jūnijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors M.Krūmiņš sastādīja administratīvā pārkāpumaprotokoluPA 742782 par to, ka 2013.gada 24.jūnijā pulksten 22.02 Salas novadā, Salas pagastā, apdzīvotā vietā „Putnukalni", vasarnīcas Nr./numurs/ teritorijā/persona C/ vadīja transportlīdzekli Citroen Jumper, /TL numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē.

Veicot alkohola koncentrācijas izelpā pārbaudi ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr. A107243, mēraparāts uzrādīja 3,1556 promiles alkohola izelpā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Protokolānorādīts, ka atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta LAPK 149.^{15} panta ceturtajā daļā.

Tiesnesis, pārbaudot iesniegtos materiālus, a t z ī s t, ka saskaņā ar LAPK 213.pantu, lieta pakļauta izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesā un lietā ir savākti pietiekami materiāli, lai lemtu jautājumu par /pers. C/ saukšanu pie administratīvās atbildības.

Tiesas sēdē /pers. C/ savu vainu viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.^{15} panta ceturtās daļas neatzina. Paskaidroja, ka atbraucis ar automašīnu uz vasarnīcu pie draugiem, tur lietojis alkoholu, pēc tam viņu atnesuši uz automašīnu un „iekrāvuši" pasažieru sēdeklī. Automašīna viņam nezināmu iemeslu dēļ noripojusi pa nogāzi uz iestrēgusi pie vasarnīcas. Pats viņš bija nokritis automašīnā uz salona grīdas. Izkāpis no automašīnas, un tad pie automašīnas no blakus vasarnīcas pienācis /pers. G/. Viņš /pers. G/ teicis, ka ies uz mājām un atvedīs kādu ar traktoru. /pers. G/ viņam neļāva nekur doties un no aizmugures uzbruka, notrieca zemē un tad viņš, laikam, zaudējis samaņu. Atguvies, kad jau bija atbraukusi policija. No aizturēšanas viņam bija pārsista uzacs un smadzeņu satricinājums. Šā iemesla dēļ viņš arī nevarējis ierasties uz pirmo tiesas sēdi.

Automašīna pirms alkohola lietošanas bija novietota pie citas vasarnīcas - pie /pers. I/, nevis pie tās, kurā tika lietots alkohols. Pēc alkohola lietošanas, līdz automašīnai viņu pavadīja /pers. J/ un /pers. K/. Automašīna ripošanas brīdi nebija iedarbināta un ārējās apgaismes ierīces arī netika lietotas.

/pers. G/ rakstveida liecībām, kurās norādīts, ka viņš braucis, nevar ticēt, jo, tādejādi /pers. G/ cenšas attaisnot savu rīcību par uzbrukumu viņam.

Uzaicinātais liecinieks /pers. J/ liecināja, ka Jāņu dienā, svinot Jāņus, zvanīja /pers. C/, ka gribot pasvinēt Jāņus. /pers. C/ atnācis kājām un teicis, ka mašīnu novietojis /pers. I/ „dačā", jo nav varējis atrast konkrēti šo vasarnīcu. Stundas trīs vai četras lietojis alkoholu un bija piedzēries. Viņš klātesošajiem apnika un tika aiznests uz /pers. I/ „daču", un gulošs tika ievietots mašīnā. Automašīna bija novietota pie /pers. I/ „dačas" un nebija aizslēgta.

Pirms alkohola lietošanas vasarnīcā, /pers. C/ alkoholu nebija lietojis. Pēc alkohola lietošanas, viņš tika novietots „busa" priekšējā

pasažieru sēdeklī.

Uzaicinātais liecinieks /pers. K/ liecināja, ka š. g. 24.jūnijā svinējis Jāņus Salas pagasta /adrese/. Draugu kompānijā, svinot /pers. L/, lietojuši alkoholu. Vakarpusē draugu kompānijai pievienojies /pers. C/. Turpinājuši svinēt un vienā brīdī redzējuši, ka /pers. C/tā kā jau guļ. Nolēmuši ar /pers. N/, ka /pers. C/vajag aiznest uz mašīnu. Paņēmuši /pers. C/ aiz rokām un aiznesuši uz mašīnu, kura stāvēja citā „dačā", un iesēdinājuši viņu automašīnas pasažieru puses sēdeklī, kur /pers. C/ arī uzreiz aizmidzis.

Pēc laika sākās runas, ka atbraukusi ceļu policija un figurē /pers. C/ vārds. Nolēmām aiziet apskatīties. – Jā, bija atbraukusi Ceļu policija, /pers. C/ ar viņiem sarunājās un mašīna bija noripojusi pie mājas, kas tā „dača".

No brīža, kad /pers. C/ bija iesēdināts automašīnā un tur gulēja, bija pagājusi stunda vai divas – ne vairāk.

Aizstāve I.Tumanova norādīja, ka strīds ir par to, vai /pers. C/ ir vadījis transportlīdzekli un izdarījis viņam inkriminēto administratīvo pārkāpumu. Lai sodītu /pers. C/ par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā ir jābūt pierādījumiem - kā pierādījums ir /pers. G/ liecības. /pers. G/ nav liecinājis, ka transportlīdzekli vadījis /pers. C/. /pers. G/ neliecina arī to, ka /pers. C/ nevarēja izkāpt pa automašīnas kreisajām durvīm pēc sadursmes ar vasarnīcas sienu. Nav liecību, ka automašīnu vadīja /pers. C/, jo vairāk - /pers. C/ izkāpa pa priekšas labajām durvīm.

/pers. I/ savukārt, liecina par faktiem, kurus viņš ir dzirdējis no /pers. G/, kurš viņam piezvanīja pa telefonu. Šis liecinieks neliecina par to, ka /pers. C/ ir dzērienu iespaidā pārvietojies ar iepriekš minēto transportlīdzekli. – Tātad arī šis liecinieks nevar liecināt, vai /pers. C/ vadīja transportlīdzekli alkohola iespaidā vai nē. Citu pierādījumu lietā nav.

Neviens nav pārliecinājies, vai automašīna atradās uz stāvbremzes.

Nav strīda par to, ka /pers. C/ bija alkohola reibumā, bet ceļu policija ir sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu uz tādu liecinieku liecību pamata, kas nepierāda /pers. C/ vainu viņam inkriminētajā administratīvajā pārkāpumā. Protokolā fiksētais ir balstīts tikai uz pieļāvumiem, pieņēmumiem un varbūtībām, bet nevis uz pierādījumiem. Saskaņā ar Satversmes 92.pantā nostiprināto nevainīguma prezumpciju ir jāpierāda personas vainu pārkāpuma izdarīšanā, nevis nevainīgums. – Jāsecina, ka /pers. C/ nav vadījis šo transportlīdzekli – transportlīdzeklis ir noripojis, bet par radītajiem zaudējumiem ir jāatbild atsevišķi, bet saukt /pers. C/ pie atbildības pēc LAPK 149.^{15} panta ceturtās daļas nav tiesiska pamata.

Pārbaudījis administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējis liecinieku liecības un aizstāves minētos argumentus, tiesnesis atzīst, ka /pers. C/ ir vainīgs viņam inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Atbilstoši LAPK 244.pantam, pierādījumi tiek novērtēti pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnesis atzīst, ka automobili notikuma brīdī ir vadījis /pers. C/. Tas pierādīts ar lietas materiāliem.

Pierādījumu atzīšanu par nepieļaujamiem reglamentē LAPK 243.panta desmitās daļas noteikumi, un tiesnesis nesaskata pamatu, lai atzītu kādu no lietā esošo liecinieku liecībām un līdz ar to tajās sniegtās ziņas par pierādīšanā neizmantojamām.

Savukārt LAPK 243.panta 8.daļas noteikumi reglamentē pierādījumu ticamības novērtēšanu. Un to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

/pers. C/ vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā ir pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem:/datums/sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 742782; 2013.gada 24.jūnija transportlīdzekļa vadītājapārbaudes protokolu Nr. NB 268926 –

mēraparāta minimālais nolasījums 3,1556 promiles ar mērierīci AlcoQuant 6020, sērijas Nr. A107243; 24.06.2013. Transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā un lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, un citiem lietas materiāliem kopumā.

Tiesnesim nav pamata apšaubīt /pers. G/ 24.06.2013. rakstveida liecības par to, ka š. g. 24.jūnijā pulksten 22.02, atrodoties vasarnīcas teritorijā, pamanīja, ka zaļas krāsas transportlīdzeklis, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, pa nogāzi iebrauca dzīvojamās mājas teritorijā. No automašīnas pa priekšas labām durvīm izkāpis transportlīdzekļa vadītājs, kurš bija manāmā alkohola reibumā. Pēc konflikta viņš minēto vīrieti aizturēja, pielietojot fizisku spēku, līdz policijas darbinieku ierašanās brīdim.

Tiesnesis nevērtē /pers. I/ rakstveida liecības par faktu, ka /pers. C/ vadīja transportlīdzekli pa vasarnīcu „Putnukalni" teritoriju, bet /pers. C/ un liecinieku /pers. J/ un /pers. K/ liecības vērtē kritiski. -/pers. J/ nevarēja paskaidrot, kad notika CSNg, bet /pers. K/ vispār nebija notikuma vietā. Jāpiebilst, ka /pers. C/ un liecinieki /pers. J/ un /pers. K/ nenoliedz, ka atradās stiprā alkohola reibumā.

Tādējādi tiesnesis a t z ī s t, ka /pers. C/ ir rīkojies prettiesiski, jo vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā.

Nosakot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, mantisko stāvokli - algotu darbu nestrādā, apgādībā personu nav, administratīvi nesodīts Atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Pārkāpējs/pers. C/veica tīšas darbības, kas apdraud satiksmes drošību. Pārkāpuma sabiedriskā bīstamība ir tāda, ka ikviens pārkāpums, kas saistīts ar transportlīdzekļa vadīšanu, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības drošības aizskārumu, jo tiek apdraudēta cilvēka dzīvība un veselība.

Nolūkā/pers. C/sodīt par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai viņš pildītu likumu un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas, piemērojams sods LAPK 149.^{15} panta ceturtās daļas sankcijas robežās: administratīvais arests uz 15 diennaktīm, uzliekams naudas sods Ls 1000 apmērā un transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšana uz 4 gadiem.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanas noteiktajām pārbaudēm. Atbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 14.punktam un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" prasībām, /pers. C/ jāsedz alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus Ls 11 apmērā.

Saskaņā ar LAPK 29.panta trešajā daļā noteikto, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko, vai citu apreibinošu vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Tiesnesis, pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar LAPK 149.^{15} panta ceturto daļu, 32., 258.panta trešo daļu, 260., 272., 274., 289.^{16}, 289.^{13} pantu,

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. C/**,/personas kods/, par vainīgu 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 15 (piecpadsmit diennaktīm), uzlikt naudas sodu Ls 1000 (viens tūkstotis lati), atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirknim. Aresta soda izciešanas laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Atdot izņemto administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku - transportlīdzekli Citroen Jumper, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, pēc naudas soda samaksas.

Piedzīt no **/pers. C/**,/personas kods/**,** Valsts policijas labā izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēmLs 11 (vienpadsmit lati).

Noteikt termiņu labprātīgai izdevumu, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, segšanai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm iemaksājami Valsts policijas, reģistrācijas Nr.90000099040, kontā: kods TRELLV22, Nr.LV96TREL2140091033000, mērķis: par alkohola koncentrācijas veiktajām pārbaudēm, 24.06.2013. administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 742782.

Ja spriedumā norādītie izdevumi netiks labprātīgi segti, spriedums tiks izpildīts piespiedu kārtā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2013.gada 6.septembrī.

Tiesnesis V.Čeraps