Lietas Nr. A420562811
Lietas arhīva Nr. AA43-0101-14/16

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 24.februārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents K.Berķis,

tiesneši M.Birzgalis un A.Šteinberga

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DWB Latvija" (tagad – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Terra Technik") pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2011.gada 29.jūnija lēmuma Nr.22.4.6/45227 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DWB Latvija" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 15.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID vai atbildētājs) Nodokļu kontroles pārvalde no 2011.gada 12.janvāra līdz 30.martam veica SIA „DWB Latvija" (turpmāk – pieteicēja) kompleksu nodokļu auditu, pārbaudot pievienotās vērtības nodokli (turpmāk - PVN) par periodu no 2008.gada marta līdz 2009.gada decembrim, iedzīvotāju ienākuma nodokli un valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas par periodu no 2010.gada janvāra līdz decembrim, ka arī uzņēmuma ienākuma nodokli (turpmāk arī - UIN) par 2008. un 2009.gadu.

Ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu pirmās audita daļas galvenās nodokļu inspektores 2011.gada 30.marta lēmumu Nr.23.7/313 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) pieteicējai papildus nomaksai budžetā aprēķināts PVN par 2009.gada augustu Ls 25 228,89, soda nauda Ls 12 614,45, nokavējuma nauda Ls 6 092,78, UIN par 2009.gadu Ls 17 159, soda nauda Ls 8 579,5 un nokavējuma nauda Ls 2 050,50. Vienlaikus ar Sākotnējo lēmumu nolemts pieteicējas deklarētos 2009.gada zaudējumus samazināt par Ls 747.

Ar VID ģenerāldirektores 2011.gada 29.jūnija lēmumu Nr.22.4.6/45227 (turpmāk – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Lēmums pamatots šādi.

[1.1] SIA „DWB Latvija" 2009.gada augusta PVN deklarācijā kā priekšnodokli atskaitījusi Ls 25 228,89, pamatojoties uz SIA „Lavox-Serviss" 2009.gada 21.augusta faktūru-rēķinu Nr.02/08/2009, kurā kā darījuma apraksts norādīts „avansa maksājums pēc līguma Nr.1-42/8/2009 no 10.08.2009.", darījuma vērtība Ls 71 674,39 un PVN no tās Ls 15 051,62, un 2009.gada 31.augusta faktūru-rēķinu Nr.05/08/2009, kurā kā darījuma apraksts norādīts „maksājums par sniegtajiem pakalpojumiem pēc līguma Nr.1-42/8/2009 no 10.08.2009.", darījuma vērtība Ls 48 463,21 un PVN no tās Ls 10 177,27.

[1.2] Gan no pieteicējas amatpersonas /pers. E/, gan no SIA „Lavox-Serviss" bijušās amatpersonas /pers. D/ paskaidrojumiem izriet, ka tās nav piedalījušās pakalpojumu pieņemšanā un par konkrētiem darbiem nav informētas. Pārbaudē konstatēts, ka faktūrās-rēķinos nav minēti konkrēti izpildītie darbi, izlietotie materiāli un rezerves daļas. SIA „Lavox-Serviss" sniegtie pakalpojumi – celtniecības tehnikas apkope un remonts – neatbilst uzņēmuma deklarētajam darbības veidam – dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecība.

SIA „Lavox-Serviss" un pieteicējas norādītie darījuma partneri SIA „Sales & rent company" un SIA „AGM Būve" nevarēja sniegt SIA „Lavox-Serviss" izrakstītajos rēķinos norādītos pakalpojumus.

Līdz ar to nav iespējams pārliecināties par pakalpojumu saturu un izpildi, kā arī nav iespējams identificēt pakalpojumu sniegšanas vietu.

[1.3] Pieteicējas iesniegtais SIA „Balti Tehnika Serviss" 2009.gada 30.augusta atzinums apliecina, ka būvniecības tehnikas remontdarbu izmaksas atbilst pakalpojumu tirgus vērtībai, bet neidentificē personu, kas veikusi attiecīgos remontdarbus. Līdz ar to minētais atzinums nepierāda pieteicējas darījumu ar SIA „Lavox-Serviss" faktisko esamību.

[1.4] Audita laikā iegūtie pierādījumi liecina, ka pieteicējas darījumi ar SIA „Lavox-Serviss" faktiski nav notikuši. Tādējādi saskaņā ar

likuma „Par grāmatvedību” 2. un 7.pantu šīs faktūras-rēķini nav atzīstami par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem, uz kuru pamata izdarāmi ieraksti grāmatvedības reģistros, kā arī nav izmantojami par PVN rēķiniem pieteicējas 2009.gada augusta PVN deklarācijā uzrādīto priekšnodokļa atskaitījumu pamatošanai atbilstoši likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punktam.

[2] 2011.gada 27.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikums pamatots šādi.

[2.1] VID secinājums, ka SIA „DWB Latvija” un SIA „Lavox-Serviss” 2009.gada 10.augusta līgumā Nr.1-42/8/2009 norādītie darījumi nav notikuši, nav pamatots un pierādīts, kā arī pieteicējas argumenti vērtēti vienpusīgi un formāli.

[2.2] VID nav ņēmis vērā, ka SIA „Lavox-Serviss” amatpersona savā paskaidrojumā apstiprina pieteicējas un SIA „Lavox-Serviss” savstarpējos darījumus, turklāt tie ir uzrādīti abu uzņēmumu grāmatvedības uzskaitēs.Darījumi ir izsekojami, un no lietas materiāliem ir secināms, no kura uzņēmuma SIA „Lavox-Serviss” saņēma pieteicējai nodotos pakalpojumus. Neviens normatīvais akts neprasa līgumā norādīt, kura persona sniegs konkrētos pakalpojumus, līdz ar to šāda atbildētāja prasība ir nepamatota. 2009.gada 10.augusta saskaņošanas akts Nr.1-A apliecina, ka pieteicēja piekrīt, ka SIA,,Lavox-Serviss” nodod savstarpēji noslēgtajā līgumā noteiktās tiesības un pienākumus trešajai personai. Fakts, ka SIA „Lavox-Serviss” amatpersona paskaidrojumā atbildētājam nenosauca precīzu darījuma partnera nosaukumu, nevar būt par pamatu darījumu neatzīšanai.

[2.3] Sniegto pakalpojumu saturs ir saprotams, jo pie 2009.gada 10.augusta līguma Nr.l-42/8/2009 tika sastādīts pielikums, kurā ir noteikta katra transporta vienība un tai veicamie remontdarbi.

[2.4] To, ka pieteicēja saņemtos pakalpojumus izmantoja savu ar PVN apliekamo darījumu nodrošināšanai, apliecina arī fakts, ka VID nav apstrīdējis pieteicējas darījumus ar SIA „CCB”, kurai pieteicēja nodeva saņemtos pakalpojumus no SIA „Lavox-Serviss”.

[2.5] Lai pārliecinātos par faktiski izpildīto darbu atbilstību pakalpojumu izmaksām, SIA „Balti Tehnika Serviss” pēc pieteicējas pasūtījuma 2009.gada 30.augustā apsekoja veiktos remontdarbus pakalpojumu pasūtītāju tehnikas atrašanās vietā un secināja, ka darbi ir veikti un izmaksas atbilst vidējām izmaksām pēc pakalpojuma tirgus vērtībām, un ir adekvāts mantiskais ieguldījums. Tādējādi lietā ir bijusi iesaistīta trešā persona, kas novērtēja SIA „Lavox-Serviss” izpildītos remontdarbus. VID secinājums, ka minētais atzinums neidentificē personu, kas veikusi remontdarbus, ir nepamatots, jo pieteicējs par remontdarbu veikšanu bija vienojies vienīgi ar SIA „Lavox-Serviss”.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 15.februāra spriedumu noraidīts pieteicējas pieteikums. Spriedums motivēts šādi.

[3.1] Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka tikai VID reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai. Savukārt atbilstoši šī likuma 1.panta 9.punkta a) apakšpunktam priekšnodoklis ir PVN summa, kas norādīta ar PVN apliekamajai personai izrakstītajā PVN rēķinā par iegādātajām precēm vai saņemtajiem pakalpojumiem tās saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

[3.2] Tiesa konstatē, ka 2009.gada 10.augustā starp pieteicēju un SIA „Lavox-Serviss” noslēgts līgums Nr.1-42/8/2009 par pakalpojumu sniegšanu par summu 206 837,90 *euro*, atbilstoši kuram SIA „Lavox-Serviss” apņemas veikt līguma pielikumā Nr.1 uzskaitītās celtniecības tehnikas apkopi/remontu. Uz līguma slēgšanas brīdi abas puses bija reģistrētas VID ar PVN apliekamo personu sarakstā.

Pieteicēja pārbaudei iesniedza SIA „Lavox-Serviss” faktūras-rēķinus, kuros norādīts, ka tie izrakstīti saskaņā ar līgumu Nr.1-42/8/2009. Pieteicēja audita laikā iesniedza arī 2009.gada 10.augusta saskaņošanas aktu Nr.1-A, kas apliecina, ka pieteicēja piekrīt, ka SIA „Lavox-Serviss” nodod savstarpēji noslēgtajā līgumā noteiktās tiesības un pienākumus trešajai personai, kā arī 2009.gada 10.augusta vienošanos starp pieteicēju, SIA „CCB” un /pers. G/ par nekustamā īpašuma /Nosaukums/, Iecavas pagastā, Bauskas rajonā, patapināšanu pieteicējas celtniecības tehnikas remontam. Tāpat papildus iesniegts SIA „Balti Tehnika Serviss” 2009.gada 30.augusta atzinums par mantisko ieguldījumu atbilstību būvniecības tehnikas remontdarbu izmaksās.

[3.3] Saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību” 2.panta otro daļu grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Savukārt atbilstoši šī likuma 7.pantam grāmatvedības reģistros nedrīkst izdarīt ierakstus, kas nav pamatoti ar attaisnojuma dokumentu, kas satur obligāti paredzētus rekvizītus, tostarp saimnieciskā darījuma aprakstu, pamatojumu un mērītājus (daudzumu, summas). Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 8.panta 5.^{1}daļas 8.punkts noteic, ka par nodokļa rēķinu uzskata dokumentu, kurā ietverts piegādāto preču vai sniegtā pakalpojumu nosaukums, daudzums (apjoms) un mērvienība.

[3.4] Tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus to savstarpējā kopsakarā, atzīst, ka pieteicējas darījumi ar līgumā un rēķinos norādīto SIA „Lavox-Serviss” faktiski nav notikuši, pamatojoties uz turpmāk minētiem apsvērumiem.

[3.4.1] Lietā konstatēts, ka SIA „Sales & rent company” Komercreģistrā reģistrēta tikai 2010.gada 8.septembrī, tās deklarētais darbības veids ir starpniecība darbībās ar nekustamo īpašumu. SIA „AGM Būve”, kuras nosaukums līdz 2009.gada 29.septembrim bija SIA „Sales & rent company” un kura ir norādīta kā SIA „Lavox-Serviss” darījuma partnere, 2011.gada 29.martā VID saņemtajā pieteicējas iesniegumā apliecina, ka minētā sabiedrība 2009.gada augustā nav sniegusi celtniecības tehnikas apkopes/remonta pakalpojumus SIA „Lavox-Serviss”, lai tā nodrošinātu līguma Nr.l-42/8/2009 izpildi, kā arī 2009.gada augustā tā nav deklarējusi ar PVN apliekamos darījumus.

Tāpat SIA „AGM būve" 2009.gada augustā bija reģistrēta tikai viena nodarbinātā persona – sabiedrības amatpersona /pers. H/, tādējādi sabiedrībai nebija arī darbaspēka resursu, lai veiktu 2009.gada 10.augusta līguma pielikumā minētās celtniecības tehnikas apkopes/remonta pakalpojumus.

Līdz ar to SIA „Lavox-Serviss" un pieteicējas norādītie darījuma partneri nevarēja sniegt 2009.gada 10.augusta līguma Nr.1-42/8/2009 pielikumā Nr.1 minētās celtniecības tehnikas apkopes/remonta pakalpojumus.

[3.4.2] No SIA „Lavox-Serviss" bijušās amatpersonas /pers. I/ paskaidrojumiem izriet, ka SIA „Lavox-Serviss" nebija materiāltehnisko resursu pakalpojumu sniegšanai, tādēļ tā šajā darījumā saņēmusi tikai starpniecības ieņēmumus, bet pakalpojuma veikšanai piesaistīta SIA „Sales & rent company". /pers. I/ nevar sniegt informāciju,kur tika veikta līguma Nr.1-42/8/2009 pielikumā Nr.1 minētās celtniecības tehnikas apkope/remonts un kas nogādāja šo celtniecības tehniku apkopes vietā, kā arī par veiktajiem darbiem.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. I/ liecināja, ka viņa pārstāvētā sabiedrība SIA „Lavox-Serviss" sniegusi pieteicējai starpniecības pakalpojumus un lieciniekam nav zināms, kurš faktiski veicis celtniecības tehnikas apkopes/remonta darbus.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka SIA „Lavox-Serviss" amatpersonas /pers. I/ liecības nepierāda darījuma faktisko norisi.

[3.4.3] Ne līgumā Nr.1-42/8/2009 un tā pielikumā Nr.1, ne faktūrās-rēķinos nav norādīts precīzs pakalpojuma saturs - konkrēti izpildītie darbi, izlietotie materiāli un rezerves daļas, kā arī pakalpojuma sniegšanas vieta un termiņi.

Apstāklis, ka līguma pielikumā ir uzskaitītas transporta vienības un tām veicamie remontdarbi, neapstiprina darījuma faktisku notikšanu, proti, veicamo darbu uzskaitījums nenozīmē, ka darbi reāli tika veikti. Turklāt, kā jau iepriekš konstatēts, SIA „Lavox-Serviss" amatpersona apstiprina tikai sniegtos starpniecības pakalpojumus, savukārt SIA „Sales & rent company" rīcībā uz 2009.gada augustu nebija darbaspēka resursu šāda pakalpojuma nodrošināšanai.

[3.4.4] No SIA „Balti Tehnika Serviss" 2009.gada 30.augusta atzinuma izriet, ka ir apsekota pieteicējas celtniecības tehnika Sidrabenē, Iecavas rajonā, un secināts, ka remontdarbu izmaksas atbilst vidējām izmaksām pēc pakalpojuma tirgus vērtībām un ir adekvāts mantiskais ieguldījums. Atzinums ietver vispārēju novērtējumu, tajā nav precizēts, kādi remontdarbi, kādai tehnikai un par kādām summām ir veikti, kā arī nav norādīts, kas un kur tos veicis. Līdz ar to minētais atzinums nepierāda darījuma faktisko izpildi.

[3.4.5] Arī 2009.gada 10.augusta vienošanās starp pieteicēju, SIA „CCB" un /pers. G/ par nekustamā īpašuma /Nosaukums/, Iecavas pagastā, Bauskas rajonā, patapināšanu pieteicējas celtniecības tehnikas remontam, atsaucoties uz 2009.gada 9.augusta līgumu Nr.1-39/8/2009, kas noslēgts starp SIA „CCB" un pieteicēju par pakalpojumu sniegšanu, kurā pieteicēja apņēmusies veikt celtniecības tehnikas remontu, nepierāda pieteicējas faktisko darījumu ar SIA „Lavox-Serviss". Turklāt nedz pieteicējai, nedz SIA „Lavox-Serviss" vai SIA „CCB" Sidrabenē, Iecavas pagastā, juridiskā vai struktūrvienību adrese nav reģistrēta.

[3.5] Tiesa norāda, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 150.panta trešajai daļai pieteicējam atbilstoši savām spējām jāpiedalās pierādījumu savākšanā. Privātpersonas pienākums iesniegt atbilstošus pierādījumus tiešā tekstā ir noteikts arī likuma „Par nodokļiem un nodevām" 38.pantā.

Tiesa, izvērtējot lietas materiālus atbilstoši norādītajai tiesību normai, atzīst, ka nav pamata apšaubīt VID noskaidrotās informācijas un iegūto pierādījumu patiesumu, jo pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus, kas liecinātu par VID secinājumu nepamatotību un neatbilstību lietas faktiskajiem apstākļiem. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētāja secinājumi par darījumu faktisko neesamību starp pieteicēju un SIA „Lavox-Serviss" ir pamatoti.

[3.6] Tiesa atzīst, ka pieteicēja saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu nebija tiesīga 2009.gada PVN deklarācijās kā priekšnodokli atskaitīt Ls 25 228,89, pamatojoties uz SIA „Lavox-Serviss" izrakstītajām faktūrām–rēķiniem.

[3.7] Tā kā ir konstatēts, ka darījums starp SIA „DWB Latvija" un SIA „Lavox-Serviss" faktiski nav noticis, pieteicēja nebija tiesīga 2009.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītajās izmaksās iekļaut šī darījuma vērtību Ls 120 138, līdz ar to saskaņā ar Gada pārskatu likuma 4.panta trešo daļu un 22.panta pirmo daļu par Ls 120 138 ir samazināmas pieteicējas 2009.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās izmaksas. Tādējādi atbildētājs pamatoti par minēto summu palielinājis pieteicējas 2009.gada ar UIN apliekamo ienākumu. Šo korekciju rezultātā , ņemot vērā iepriekšējo gadu nesegtos zaudējumus Ls 5 000, noteikts koriģētais ar UIN apliekamais ienākums Ls 114 391, no kura aprēķināts un papildu nomaksai budžetā noteikts UIN Ls l7 159 saskaņā ar likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 26.panta pirmo daļu.

[3.8] Tiesa atzīst, ka VID aprēķinus attiecībā uz nokavējuma naudu un soda naudu ir veicis pareizi.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 15.februāra spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā papildus pieteikumā minētajiem argumentiem norādīts, ka tiesa nav pilnībā izvērtējusi pieteicējas norādītos apsvērumus, kā arī nav objektīvi izvērtējusi SIA „Lavox-Serviss" amatpersonas sniegtās liecības tiesas sēdē. Pieteicēja norāda, ka ne VID, ne tiesa nav norādījusi uz pierādījumiem, kas pamatoti ļautu secināt, ka pieteicēja un SIA „Lavox-Serviss" savstarpējie darījumi nav notikuši. Tieši pretēji – no lietas materiāliem redzams, ka darījumi ir notikuši un tiem ir iespējams izsekot.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējusi pirmās instances tiesas sniegto pamatojumu kopsakarā ar apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, kā arī pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu, pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (sk. šī sprieduma [3.1]-[3.8] punktu) un atkārtoti izvērstāku argumentu izklāstu nenorāda.

[7] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzībā ietvertie argumenti nav pamatoti turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[8] No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicēja 2009.gada augusta PVN deklarācijā kā priekšnodokli ir atskaitījusi kopumā Ls 25 228,89 saskaņā ar SIA „Lavox-Serviss" izrakstītajāmm faktūrām-rēķiniem par celtniecības tehnikas remontu.

Saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu VID reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

No likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" un tā 10.panta pirmās daļas 1.punkta normas izriet, ka, lai persona varētu pretendēt uz tiesībām atskaitīt priekšnodokli, nodokļa rēķinā norādītajam darījumam ir jābūt notikušam, proti, ir jākonstatē, ka preču vai pakalpojumu piegāde ir notikusi.

[9] Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem konstatējams, ka atbilstoši SIA „DWB Latvija" un SIA „Lavox-Serviss" 2009.gada 10.augustā parakstītajam līgumam SIA „Lavox-Serviss" apņēmās mēneša laikā veikt līguma pielikumā norādītās celtniecības tehnikas apkopi un remontu, kā arī apņēmās sekot, kādā kvalitātē tiek sniegts pakalpojums, un nodrošināt pakalpojuma kvalitāti, kā arī nodrošināt apkopes atbilstību normatīvo aktu prasībām. Savukārt pieteicēja par saņemto pakalpojumu apņēmās samaksāt SIA „Lavox-Serviss" 206 837,90 *euro (lietas 2.sējuma 8.-10.lapa)*.

SIA „Lavox-Serviss" amatpersona /pers. I/ 2011.gada 18.februārī VID sniegtajā paskaidrojumā ir norādījis, ka celtniecības tehnikas remontam ir piesaistījis apakšuzņēmēju SIA „Sales & rent company" un viņš nezina, kur tika veikts celtniecības tehnikas remonts, nezina, kas ir piegādājis tehniku apkopes vietā, kā arī viņam nav informācijas par veiktajiem darbiem *(lietas 2.sējuma 3.-5.lapa).*

Savukārt SIA „DWB Latvija" amatpersona /pers. E/ 2011.gada 11.martā VID sniegtajā paskaidrojumā ir norādījis, ka SIA „Lavox-Serviss" ir veikusi traktortehnikas remontu, taču viņš veikto pakalpojumu pieņemšanā nav piedalījies *(lietas 2.sējuma 13.-15.lapa)*.

No iepriekš minētajiem SIA „Lavox-Serviss" un SIA „DWB Latvija" amatpersonu paskaidrojumiem konstatējams, ka SIA „Lavox-Serviss" nav ne remontējusi līgumā norādīto tehniku, ne arī nodevusi remontēto tehniku pieteicējai. Lietā nav iesniegts neviens pierādījums, kas apstiprinātu, ka līgumā norādītās tehnikas remontu būtu veicis kāds cits uzņēmums. Turklāt pieteicēja nav arī iesniegusi lietā nevienu pierādījumu, kas apstiprinātu, ka viņa ir saņēmusi saremontēto celtniecības tehniku no SIA „Lavox-Serviss" vai kāda cita uzņēmuma.

Apgabaltiesas ieskatā, iepriekš minētie apstākļi nepārprotami norāda, ka pieteicēja darījumu ar SIA „Lavox-Serviss" par celtniecības tehnikas remontu ir noformējusi tikai dokumentāli, bet īstenībā šāds pakalpojums nav ne sniegts, ne saņemts, jo minētā pakalpojuma reālu sniegšanas faktu neapstiprina neviens no lietā iesniegtajiem pierādījumiem.

[10] Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka pieteicēja, deklarējot darījumu, kas faktiski nav noticis, ir rīkojusies acīmredzami ļaunprātīgi, ar nolūku nepamatoti iegūt tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu un UIN samazināšanu, tādēļ VID pamatoti pieteicējai nomaksai budžetā papildus aprēķināja PVN un UIN, kā arī attiecīgi aprēķināja nokavējuma naudu un soda naudu.

Līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un nav konstatējams pamats tā atcelšanai, bet pieteikums kā nepamatots ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Terra Technik” pieteikumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

K.Berķis

Tiesnesis referents (*paraksts*)

M.Birzgalis

Tiesneši (*paraksts*)

A.Šteinberga

(*paraksts*)