Lietas Nr. C14029816
Lietas arhīva Nr. C-0298-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2016.gada 22.jūnijā

Gulbenes rajona tiesas tiesnese G.Širaka

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2016.gada 25.februārī tiesā saņemts SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk tekstā – prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu. 2016.gada 26.februārī ievesta lieta (lietas 3.lapa).

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka prasītājs ar atbildētāju 2011.gada 31.augustā noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk Pakalpojumu līgums l).

Pakalpojumu līguma l numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums l tika noslēgts saskaņā ar ,,LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem,, (turpmāk -Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu l.

2011.gada 22.decembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk - Pakalpojumu līgums 2).

Pakalpojumu līguma 2 numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums 2 tika noslēgts saskaņā ar Noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu 2.

2011.gada 22.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums l). Saskaņā ar Mazcenas līgums l DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu Huawei E353. Iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā l noteikto, bija 40,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mazcenas līgums l noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līgums l noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2011.gada 29.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums 2). Saskaņā ar Mazcenas līgums 2 DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu Nokia E6. Iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā 2 noteikto, bija 275,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mazcenas līgums 2 noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līgums 2 noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2012.gada 28.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts). Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni DELL Inspiron N5110 6GB, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija 510,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs rēķinu samaksu veica neregulāri, tādēļ līgumu darbība tika īslaicīgi pārtraukta. Pēc atbildētāja veiktā maksājuma pakalpojumu sniegšana tika atjaunota.

Tā kā atbildētājs kavēja jūnija un jūlija rēķina samaksu Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā 2013.gada 24.jūlijā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Tā kā maksājums netika veikts, prasītājs 2013.gada 31.jūlijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līguma l un Pakalpojumu līguma 2 darbību, saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mazcenas līguma l un Mazcenas līguma 2 darbību, kā arī saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods 55,95 LVL (Mazcenas līgums l - 5,75 LVL un Mazcenas līgums 2- 50,20 LVL), ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas.

Savukārt, izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods 354,25 LVL ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka „ ..līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (terminā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā".

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumu un Mans komplekts līguma izbeigšanu ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo:

1) *līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumos paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/un Nr./numurs/;*

2) Mazcenas līgumos un Mans komplekts līgumā noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību;

3) līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta noteikumiem „...līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei".

Mazcenas līgumos un Mans komplekts līguma noteiktais līgumsods ir samērīgs atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo:

1) noslēdzot līgumu, atbildētājs saņēma iekārtu, kuras iegādi (iegādes lielāko daļu) bija finansējis LMT (skat. tabulā zemāk). Mazcenas līgumos un Mans komplekts līgumā paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu. Kā redzams no līgumu noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs (līgumsods par vienu mēnesi reizināts ar kopējo līguma darbības laiku) ir atbilstošs LMT izdevumiem finansējot iekārtas iegādi (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa);

Līguma datums	Iekārtas nosaukums	Līgumsods par vienu mēnesi, LVL	Līguma darbības termiņš, mēneši	Maksimālais iespējamais līgumsods, LVL	LMT finansējuma apmērs (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa), LVL
22.12.2011.	Huawei E353	51 , 1	24	27,60	40,00
29.12.2011.	Nokia E6	10,04	24	240,96	256,00
28.08.2012	DELL Inspiron N5110 6GB	14,17	36	510,12	510,00

2) Mazcenas līgumu un Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punkta noteiktā līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i., līgumsods tiek aprēķināts par tiem mēnešiem (no līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīža līdz līgumā noteiktā līguma darbības termiņa beigām), kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumos paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēgumu darbību LMT tīklā;

3) izbeidzot Mazcenas līgumu un Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtu vērtības, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansēta iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu un Mans komplekts līguma noteikumiem, izbeidzot līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātais līgumsods atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtais punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, „...kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu". Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo ir atbilstošs iepriekš minētajiem zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma noteikumos paredzētais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām „Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" (31.lapa, punkts 3.1.2.2. „Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas",http://www.ptac.gov.lv/upload/vadlinijas_elektroniskie_sakari_ligumu-sastadisana.pdf).

2013.gada 02.augustā atbildētājs veica pēdējo maksājumu 71,62 LVL apmērā, samaksājot 05.07.2013. rēķinu.

LMT veica gala aprēķinu un 2013.gada 07.augustā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 444,04 LVL, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līgumu un Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

2013.gada 26.augustā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.291458 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pamatojoties uz atbildētāja atsūtītajām e-pasta vēstulēm ar lūgumu pagarināt parāda samaksas termiņu, LMT 28.10.2013. izveidoja un nosūtīja parāda samaksas grafiku ar parāda gala samaksas termiņu līdz 2014.gada 25.oktobrim.

Ņemot vērā to, ka kopš iesnieguma iesniegšanas atbildētājs nebija veicis nevienu maksājumu atbilstoši parāda samaksas grafikam, atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt LMT visu parādu.

Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs parāda samaksai neveica nevienu maksājumu, tāpēc 2015.gada 05.janvārī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim- Creditreform Latvijā SIA, taču atbildētājs parāda samaksai neveica nevienu maksājumu.

Prasītājs, pamatojot prasību uz Civillikuma 1587., 1716.panta pirmo un otro daļu, 1717. un 1828.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA: parāda summu par pakalpojumiem 48,15 EUR apmērā; līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu 79,61 EUR apmērā; līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 504,05 EUR apmērā, kopā 631,81 EUR, kā arī samaksāto valsts nodevu 94,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, kopā 99,47 EUR, un pavisam kopā 731,28 EUR; norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā, Civillikuma 1765.pants) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 10.lapa).

2016.gada 26.februārī atbildētājam (lietas 29.lapa) uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 28.lapa) nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 29., 30.lapa).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Ar 2016.gada 29.marta lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Pusēm arī paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas datumu nosūtot paziņojumu 2016.gada 29.martā (lietas 33. lapa).

Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi. Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajā daļā noteikto, ir pamats prezumpcijai, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas. Tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Pamatojies uz Civillikuma 3.pantā noteikto, saskaņā ar kuru katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies, tiesa turpmāk spriedumā atsauksies uz Civillikumu to redakcijā, kādā tie bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

Lietai pievienots:

- 2011.gada 31.augustā starp pusēm noslēgtais LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/(Pakalpojumu līgums l) (lietas 17.lapa);
- 2011.gada 22.decembrī starp pusēm noslēgtais LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/(Pakalpojumu līgums 2) (lietas 18.lapa);
- 2011.gada 22.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums l). Saskaņā ar Mazcenas līgums l DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu Huawei E353. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā l noteikto, 40,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mazcenas līgums l noteikumiem, apņēmās:
  1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līgums l noslēgšanas brīža;
  2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 19.lapa);
  - 2011.gada 29.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (turpmāk Mazcenas līgums 2) (lietas 20.lapa). Saskaņā ar Mazcenas līgums 2 DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma iekārtu Nokia E6. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā 2 noteikto, 275,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mazcenas līgums 2 noteikumiem, apņēmās:
  1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līgums 2 noslēgšanas brīža;
- 2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus;
- 2012.gada 28.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts) (lietas 21.lapa). Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni DELL

Inspiron N5110 6GB, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, 510,00 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža;

- 2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājs arī uzņēmās visas saistības un pienākumus, tajā skaitā, katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Pakalpojumu līguma 12.2.b.punkts paredz, ka prasītājs var izbeigt pakalpojumu līgumu, ja abonents nav samaksājis rēķinu noteiktajā termiņā.

Savukārt saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza *Pakalpojumu līguma 1 un Pakalpojumu 2* darbību, saskaņā ar *Mazcenas līgumu* noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza *Mazcenas līguma* un *Mazcenas līguma 2* darbību, kā arī saskaņā ar *Mans komplekts* noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans *komplekts* līgumu darbību.

Lietā iesniegtie rēķini (lietas 22.-23. lapa) apstiprina parāda 631,81 EUR apmēru, ko sastāda parāda summas par pakalpojumiem 48,15 EUR, līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu 79,61 EUR apmērā, līgumsods par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 504,05 EUR apmērā.

Izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods 55,95 LVL (Mazcenas līgums 1- 5,75 LVL un Mazcenas Līgums 2- 50,20 LVL), ņemot vērā iekārtas vērtību, *LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas.*

Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods 354,25 LVL ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Civillikuma 1720.panta 1.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus, parāda aprēķinu un norādītos apstākļus par to, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs LMT subsidētās iekārtas ir saņēmis un pakalpojumus ir izmantojis. Atbildētājs pretējus pierādījumus nav iesniedzis. Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasītājs prasību ir pierādījis un pamatojis.

Prasība ir pamatota arī uz Civillikuma 1587.pantu, kurā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātā līgumsoda apmērs un aprēķina kārtība nav pretrunā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām, tas ir pamatots un samērīgs, kā arī atbilst Civillikuma 1716.pantā noteiktajam līgumsoda mērķim.

Prasītājs lūdzis atzīt viņam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, taču jāievēro, ka procentus kopā ar piespriesto galveno parādu neskaita, bet spriedumā norāda atsevišķi. Tāda īpatnība izskaidrojama ar to, ka arī pēc sprieduma taisīšanas turpinās procentu pieaugums, kas aprēķināms no galvenā parāda, bet nevis no kopējās piespriestās summas. Prasītājas tiesības saņemt procentus, kā norādīts minētā pantā, turpinās līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē. Tomēr jāņem vērā, ka, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, procentu pieaugums var apstāties ātrāk. *(skatīt: Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. – Rīga: TNA, 2006 – 290. - 291. lpp).*

Ievērojot iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās parāda pamatsummas, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 94,77 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 12.,13.lapa).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā kopā ir 6,62 EUR (lietas 2.lapa). Tā kā prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, ir samaksājusi 4,70 EUR apmērā, tad no atbildētāja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, valsts ienākumos piedzenami izdevumi par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu 1,92 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190.-193., $204.^{1}$, $250.^{25}$, $250.^{27}$pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt pilnībā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, labā parāda summu par saņemtajiem pakalpojumiem 48,15 EUR, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu 79,61 EUR apmērā, līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 504,05 EUR apmērā, samaksāto valsts nodevu 94,77 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 731,28 EUR (septiņi simti trīsdesmit viens *euro* 28 centi). Samaksa veicama sekojošā kontā: konta Nr.LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank", HABA LV 22.

Atzīt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās parāda summas par pakalpojumiem 48,15 EUR apmērā, par laika periodu no tiesas sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma pilnai izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,92 EUR (viens *euro* un 92 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr.LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņu skaitīt no sprieduma pieejamības dienas – 2016.gada 28.jūnija.

Tiesnese G.Širaka