Lietas arhīva Nr. C-1232-17
ECLI:LV:REZT:2017:1212.C29333317.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Ludzā 2017.gada 12.decembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāva: tiesnese Inta Marnauza ar sekretāri Līgu Locovu izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods personas kods, par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2017.gada 1.janvārī akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „Norvik banka" (turpmāk arī – prasītāja) iesniedza Rēzeknes tiesā maza apmēra prasību par naudas 905,98 *euro* apmērā piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 27.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju (turpmāk arī – puses) tika noslēgts līgums Nr. par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājai tika izsniegts VIVA Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts 711,44 *euro* (LVL 500) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītāja piešķir atbildētājai un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītājas noteiktā limita ietvaros, savukārt līguma 1.14.punktā noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi 36.72 *euro* (LVL 25.81) apmērā. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētājas saistības pret prasītāju, tai skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā līguma 1.22punktu tarifi ir spēkā esošs prasītājas pakalpojumu cenrādis; tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu atbildētāja apņēmās ievērot līguma noteikumus un tarifus, t.sk. grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz maksājuma datumam maksāt ikmēneša maksājumus.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītāja saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Atbilstoši bankas tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai procentu likme par atļauto kredītu 1,79% mēnesī jeb 21,48%gadā.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājai jāmaksā līgumsods par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem, t.i., 0.167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma. Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītāja informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājai bija jāveic samaksa līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. 2008.gada 15.septembrī, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais maksājums parādsaistību daļējai izpildei tika saņemts 2007.gada 12.janvārī 36,72 *euro* apmērā.

Ievērojot, ka atbildētāja izmantoja piešķirto kredītu, savukārt maksājumus atbilstoši pielīgtajai kārtībai neveica, prasītāja izmantoja līguma 5.8.punktā pielīgtās tiesības un aprēķināja līgumiskos procentus un līgumsodu līdz 2008.gada 29.februārim.

2009.gada 11.decembrī prasītāja savu interešu aizstāvībai vērsās Rīgas pilsētas centra rajona tiesā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas centra rajona tiesas tiesneša 2010.gada 19.janvāra lēmumu lietā Nr.3-12/2435 prasītājas pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Laika periodā no 2012.gada 3.aprīļa līdz 2012.gada 15.jūlijam atbildētājas parāda piedziņas lieta atradās SIA Creditreform Latvija, kas, pamatojoties uz noslēgto līgumu par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu, nosūtīja atbildētājai vairākus rakstveida brīdinājumus par parāda esamību. Papildus prasītāja 2015.gada 5.martā un 2016.gada 11.oktobrī nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumus. 2015.gada 17.jūnijā prasītāja savu interešu aizstāvībai atkārtoti vērsās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2015.gada 12.augusta lēmumu lietā Nr. prasītājas pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 23.pantu, 27.panta otro daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta otrās daļas $5^{1}$)punktu, 195.pantu, 250.$^{18}$panta pirmo daļu, prasītāja lūdza tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galveno parādu 709,67 *euro,* aizdevuma lietošanas procentus 125,34 *euro* un līgumsodu 70,97 *euro,* kopā 905,98 *euro*; prasītāja lūdza noteikt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, kā arī piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

Prasītāja lūgusi tiesu izskatīt prasību rakstveida procesā.

Tiesa konstatēja, ka atbildētājai nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā (lietas 45.lapa). 2017.gada 24.janvārī atbildētājai uz prasītājas norādīto atbildētājas atrašanās adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, uzliekot par pienākumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā aizpildītu rakstveida paskaidrojuma veidlapu (lietas 46.lapa), sūtījums atgriezās tiesā bez izpildes ar pasta paziņojumu, ka sūtījumu nevarēja izsniegt, jo adresāts pēc norādītās adreses nedzīvo (lietas 48.lapa). Minētais deva pamatu saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.pantu pieņemt

lēmumu par atbildētājas aicināšanu uz tiesu ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un lietas izskatīšanu mutvārdu procesā (lietas 54.lapa).

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē neieradās. 2017.gada 11.decembrī tiesā saņemts prasītājas lūgums par lietas izskatīšanu bez tās pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem argumentiem. 2017.gada 28.septembrī prasītāja iesniedza tiesā arī lūgumu piedzīt no atbildētājas tās labā sakarā ar uzaicinājuma publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" prasītājai radušos izdevumus 15.65 *euro* (lietas 56.-60., 61.-62.lapa).

Atbildētāja, kura uzaicināta uz tiesas sēdi, publicējot uzaicinājumu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 19.septembrī, laidienā Nr.186 (lietas 57.lapa), tiesas sēdē neieradās, nepaziņojot neierašanās iemeslus, kā arī no atbildētājas tiesā nav saņemti lūgumi par tiesas sēdes atlikšanu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.pantu, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209., 210.pantos norādītos tiesas sēdes atlikšanas pamatus, tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez pušu piedalīšanās tiesas sēdē.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

2006.gada 27.oktobrī starp prasītāju (iepriekš akciju sabiedrību „LATEKO BANKA") un atbildētāju, pamatojoties uz atbildētājas pieteikumu VIVA norēķinu kartes saņemšanai (lietas 14.lapa) tika noslēgts līgums Nr. par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza Viva Maestro karti un piešķīra atbildētājai atļauto kredītu 500 LVL, nosakot, ka ikmēneša maksājums ir 25,81 LVL, maksājums jāveic katra mēneša 15.datumā un kredīta samaksas termiņš 24 mēneši, procentu likme noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem (lietas 13.lapa).

Līgumā ir noradīts, ka klients apstiprina, ka pirms līguma parakstīšanas ir iepazinies ar līgumu un līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas noteikumiem, kā arī ar noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, to saturs klientam ir saprotams un viņš piekrīt un apņemas tos izpildīt. Līgums stājas spēkā tā abpusējas parakstīšanas dienā (lietas 13.lapa).

Atbildētāja līgumu ir parakstījusi, kas atbilstoši Civillikuma 1493.pantā noteiktajam liecina, ka darījums tika noslēgts tiesiski.

Pušu noslēgtais līgums atbilst Civillikuma 1934.panta nosacījumiem, kas nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Prasītāja savas saistības pēc līguma ir izpildījusi, piešķīra atbildētājai karti ar atļautā kredīta summu LVL 500,00, lietā ir klienta karšu konta izraksts par laiku no 27.10.2006. līdz 31.12.2013. (lietas 15.lapa).

Atbilstoši līguma 1.12., 1.13., 1.14.punktiem, kredīts ir aizdevums, kuru prasītāja piešķir atbildētājai un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītājas noteiktā limita ietvaros. Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu (lietas 13.lapa).

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10. punktam atbildētājai norēķinu cikla laikā (1 kalendārais
mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i. jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, norēķini atbildētājai bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Prasītājs izpildīja ar līgumu uzņemtās saistības un piešķīra atbildētājai kredīta limitu 500 LVL, ko apstiprina lietā iesniegts aizdevuma konta izraksts. Atbildētāja nepildīja savus pienākumus godprātīgi, pēdējais maksājums atbilstoši prasītājas iesniegtajam parāda aprēķinam pēc līguma ir veikts 2007.gada 12.janvārī 36,72 *euro* apmērā. No klienta parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja no Viva norēķinu kartes izmantojusi un nav samaksājusi atļauto kredītu 709,67 5,04 *euro* apmērā (lietas 33.lapa).

Saskaņā ar 2006.gada 27.oktobra līguma par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumu 5.3.apakšpunktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas klienta saistības pret banku, tai skaitā tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem klientam obligātie maksājumi. Noteikumu 13.3.apakšpunktā noteikts, ka banka ir tiesīga izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un šī līguma noteikumiem; 5.8.apakšpunktā noteikts, ka prasītāja ir tiesīga bez brīdinājuma samazināt atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja atbildētāja neizpilda savas saistības saskaņā ar līguma noteikumiem. Noteikumu 6.1.apakšpunkts nosaka, ka maksājumu par bankas pakalpojumiem, kuri ir saistīti ar kartes izsniegšanu, kā arī procentu un līgumsodu apmērus nosaka tarifi.

Prasītājas iesniegtais izraksts no tarifu likmēm Viva kartes apkalpošanai apstiprina, ka mēneša procentu likme Viva Maestro kartei par atļauto kredītu ir 1,79 procenti mēnesī jeb 21,48 procenti gadā (lietas 17.-18.lapa).

Prasītāja ir aprēķinājusi procentus par atļautā kredīta izmantošanu par laika periodu no 2007.gada 10.maija līdz 2008.gada 29.februārim 125,34 *euro* (lietas 35.lapa).

Līgumā noteikta procentu likme saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem. Līguma 1.22. punkts nosaka, ka tarifi ir spēkā esošs bankas pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma un noteikumu neatņemamas sastāvdaļas.

Saskaņā ar līguma 5.2. punktu tiek uzskatīts, ka klients, lietojot karti, izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad banka saņem informāciju par darījumu, kura rezultātā pārsniegts klienta paša naudas līdzekļu atlikums kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu.

Līguma 5.1.punktā puses vienojās, ka par atļautā kredīta izmantošanu klients maksā
bankai procentus saskaņā ar tarifiem un atbilstoši tarifiem.

Tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt līguma 5.2. punktā nolīgtos procentus par atļautā kredīta lietošanu, jo atbildētājas lietošanā atradās svešs kapitāls un nolīgtie procenti nav samaksāti.

Prasītāja aprēķināja un lūdz piedzīt līgumsodu 70,97 *euro* apmērā par saistību savlaicīgu neizpildi (lietas 34., 35.lapa).

Līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Līguma 5.10. punktā puses vienojās, ka par neatļautā kredīta izmantošanu klients maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem (0,167 % par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Saskaņā ar Līguma 5.11. punktu, ja klients līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar tarifiem (0,25 % dienā) (lietas 18.lapa).

Likumdevējs ir atzinis par saprātīgu un taisnīgu līgumsodu ne vairāk kā 10 % no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra (Civillikuma

1716.panta redakcija, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī). Tiesa atzīst, ka prasītāja ievērojusi likuma noteikumus. Ņemot vērā minēto, līgumsods 70,97 *euro* apmērā atzīstams par samērīgu un taisnīgu un ir pamatoti to piedzīt no atbildētājas.

Pamatojoties uz iepriekš teikto, tiesa secina, ka atbildētāja nav izpildījusi saistības, ko uzņēmās, noslēdzot līgumu par VIVA norēķinu kartes izsniegšanu un lietošanu ar prasītāju: neveica maksājumus līgumā noteiktajos termiņos, līdz ar ko ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652. panta 3.punkta izpratnē un no līguma noteikumu 1.9., 1.10., 1.11., 5.11. punktiem izrietošās sekas.

Tiesa arī secina, ka prasītāja viņai piešķirtās prasības tiesības ir izmantojusi likumā noteiktajā termiņā, līdz ar to lietā nav iestājies prasības noilgums, jo ar lietas materiāliem pievienoto brīdinājumu un apliecinājumu par tā nogādāšanu atbildētājai, kā arī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša A.Celma 2010.gada 19.janvāra lēmumu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s L.Liepiņas 2015.gada 12.augusta lēmumu apstiprinās, ka noilguma tecējums ir pārtraukts (lietas 23., 24., 25., 27., 28., 29.-30., 31.-32.lapa).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka samaksa ir veikta vai, ka kredītiestāde nebūtu izpildījusi savas ar līgumu uzņemtās saistības, vai ka šis izpildījums būtu bijis atzīts par nepienācīgi izpildītu. Parāda apmēru atbildētāja arī nav apstrīdējusi, nav apstrīdējusi arī savu samaksas pienākumu pret prasītāju, tostarp neuzskatīja par vajadzīgu noteiktajā laikā sniegt tiesai paskaidrojumu.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja būtu izpildījusi pilnīgi savas saistības, tostarp, Civillikuma 1838.pants nosaka, ka tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo; pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Tādējādi prasītājai ir tiesības prasīt no līguma izrietošo saistību izpildi no atbildētājas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktajam likumisko procentu apmērs ir 6% (seši procenti no simta) gadā, ar spriedumu ir nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no neatmaksātās pamatparāda summas. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Prasītājai ir tiesas izdevumi 140,60 *euro* (valsts nodeva 135,90 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētājas prasītājas labā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktam un otrajai daļai no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu, proti, par sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" –15,65 *euro* (lietas 58.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms piecu dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumā norādīto, nolēmumā norādītās summas latos nolēmumā norādītas *euro*, konvertējot tās saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1*euro*=0,702804 lati).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 191., 193., 195., 250.[26], 250.[27], 204.[1] pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

apmierināt prasību.

**Piedzīt** no /pers. A/, personas kods personas kods, akciju sabiedrības „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, labā no līguma Nr. izrietošo pamatparādu 709,67 *euro*, līgumiskos procentus 125,34 *euro* apmērā, līgumsodu 70,97 *euro* apmērā, tiesas izdevumus 140,60 *euro* (valsts nodeva 135,90 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā), par sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 *euro* apmērā, kopā **1062,23** *euro* (viens tūkstotis sešdesmit divi *euro* 23 centi). Piedzīto parādu ieskaitot prasītājas kontā Nr. LV03LATB0000VIVAKARTE.

Noteikt prasītājai tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus – 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 709,673 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – piecas dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no tā pasludināšanas dienas - 2017.gada 12.decembra var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā Ludzā.

Tiesnese I.Marnauza