Lietas arhīva Nr. K33-0200-18
ECLI:LV:RIRT:2018:0516.11352032317.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 16.maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa
piedaloties prokurorei L.Turkovskai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi) un 253.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ būdams brīdināts par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu:
Artjoms Rižankins, būdams brīdināts 2016.gada 14.novembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu par krimināLatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2017.gada 8.jūnijā neatļauti lietoja narkotisko vielu - metadonu, līdz 2017.gada 8.jūnijā plkst. 18.30 pie ēkas Jelgavas ielā Nr.19, Olainē viņu narkotiskās vielas ietekmē aizturēja policijas darbinieki.
Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.
[2] /pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:
/pers. A/, būdams 2016 gada 14.novembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas,
- pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2017.gada 29.jūnijam, neatļauti lietoja narkotisko vielu - metadonu un psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu, pēc kā /pers. A/ 2017.gada 29.jūnijā plkst. 19:00 Zemgales ielā 26, Olainē, aizturēja policijas darbinieki.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.
[3] /pers. A/, būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:
/pers. A/, būdams 2016.gada 14.novembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas,
- pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2017.gada 4.augustā, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - metadonu, heroīnu un psihotropās vielas - amfetamīnu, metamfetamīnu, pēc kā /pers. A/ 2017.gada 4.augustā plkst. 12:50 DKS "VEF-Baloži " Medemciemā, Olaines pagastā, aizturēja policijas darbinieki.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.
[4] Turklāt /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt, un proti:
/pers. A/, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā un vietā, līdz 2017.gada 4.augustam personīgai lietošanai, tas ir, bez realizācijas nolūka, neatļauti iegādājās - salasīja dārziņos, Medemciemā apkārtnēs, Olaines pagastā, augošus magoņu augus, tas ir nežāvētus magoņu salmus, ar kopējo masu 1355 gramus, kas satur narkotiski aktīvos opija alkaloīdus - morfīnu, kodeīnu un tebaīnu. Neatļauti iegādāto narkotisko vielu - 1355 gramus nežāvētus magoņu salmus, iepildītu vienā iepakojumā, /pers. A/ glabāja pie sevis līdz 2017.gada 4.augusta plkst. 12:30, kad viņu Olaines novadā, Medemciemā , DKS "VEF-Baloži" pie teritorijas Nr.590, aizturēja policijas darbinieki un nogādāja uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Olaines iecirknī, Zemgales ielā 26, Olainē, kur aizturētā /pers. A/ un viņa mantu apskates laikā neatļauti iegādātā, iepriekš norādīta narkotiskā viela, tika atrasta un izņemta.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.
[5] /pers. A/ būdams brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:
/pers. A/, būdams 2016.gada 14.novembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināLatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas,
- pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2017.gada 13.septembrim, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - heroīnu, metadonu un psihotropo vielu tramadolu, pēc kā /pers. A/ 2017.gada 13.septembrī plkst. 8:30 pie nama numurs 10 Jelgavas ielā, Olainē, aizturēja policijas darbinieki.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[6] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ (turpmāk arī apsūdzētais) savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi) un Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas atzina pilnībā un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.
Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas tiesas sēdē tika izskaidrotas, apsūdzētajam bija saprotamas, iebildumi no

procesā iesaistītām personām netika izteikti.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā (četri noziedzīgi nodarījumi) un Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurore neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina krimināllietā ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[7] Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi) un 253.panta pirmās daļas.

[8] Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šiem noziedzīgiem nodarījumiem un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[9] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais izdarīja pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas (četri noziedzīgi nodarījumi) kriminālpārkāpumu un 253.panta pirmās daļas mazāk smagu noziegumu.

[10] Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, dzimis 1984.gada 14.jūnijā, Rīgā, LR nepilsonis, neprecējies, apgādībā personu nav, nestrādā, ir administratīvi sodīts (3.sējuma lietas 94.-95.lapa), agrāk sodīts (3.sējuma lietas 91.-94.lapa), pēdējo reizi 2018.gada 4.aprīlī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 130.panta 2.daļas, 180.panta 1.daļas, 50.panta 1.daļu sods noteikts piespiedu darbs uz 220 stundām. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 17.aprīlī (3.sējuma lietas 96.-98.lapa).

[11] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmums lietā Nr.SKK-232/08*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

[12] Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurores viedokli par sodu, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā, citu sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu piemērošanu, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību un lietas apstākļus kopumā, tiesa neuzskata par soda mērķim atbilstošu.

Izvērtējot Krimināllikuma 46.pantā minētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, tiesa ņem vērā apsūdzētā tiesas sēdē pausto attieksmi pret savu rīcību, uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā apsūdzētajam noteiktais sods brīvības atņemšanas veidā ir atbilstīgs Krimināllikuma 35.pantā noteiktajiem principiem par sodu un tā mērķi, proti, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[13] Tiesa secina, ka soda mērķis netiks sasniegts, nosakot apsūdzētajam kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem, jo apsūdzētais agrāk ir tiesāts, nav izdarījis pareizos secinājumus un nav nostājies uz labošanās ceļa, nav pildījis likumus un, atturējies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nav pārvērtējis savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājis iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības un morāles normās, un tiesa vērtē šos apstākļus kā apsūdzētā personību negatīvi raksturojošus un tie norāda uz paaugstinātu risku jaunu likumpārkāpumu iespējamībai.

[14] Apsūdzētajam sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Ņemot vērā, ka tiesa, nosakot soda veidu un mēru, jau ir ņēmusi vērā visu, kas attiecas uz apsūdzētā personību, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, atbilstību pastiprinošo un mīkstinošos apstākļus, tiesa atzīst, ka sods nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

[14.1] Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 13.februāra spriedumu, t.i., piespiedu darbu uz 220 stundām.

[14.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.^{1} daļu sods piespiedu darbs izpildāms atsevišķi.

[15] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem soda izciešanas termiņā ieskaitīt 84 piespiedu darba stundas pēc Rīgas rajona tiesas 2018.gada 4.aprīļa sprieduma (lietas 3.sējuma 90.lapa).

[16] 2017.gada 12.septembrī apsūdzētajam kriminālprocesa Nr.11352032317 ietvaros piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 3.sējuma 35.lapa).

2017.gada 13.novembrī apsūdzētajam kriminālprocesa Nr.11352044017 ietvaros piemērots drošības līdzeklis – nodošanas policijas uzraudzībā (lietas 1.sējuma 101.lapa).

2018.gada 10.janvārī apsūdzētajam kriminālprocesa Nr.11352057017 ietvaros piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 2.sējuma 34.lapa).

[16.1] Apsūdzētajam piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[17] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7^{2}.punktu, procesuālie izdevumi ir izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Savukārt, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālos izdevumus piedzen no notiesātā.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka ir radušies procesuālie izdevumi 456,60 *euro* (četri simti piecdesmit seši *euro* 60 centi) par medicīnisko pārbaudi narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai. Tiesai nav pamata apstrīdēt šo izdevumu pamatotību, kā arī tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.pantā minētos gadījumus, kad notiesātais būtu atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas, tādejādi šie izdevumi piedzenami no apsūdzētā par labu Valsts policijai, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[18] Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu: pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 545g izžāvētu magoņu salmu ievietoti aploksnē, aizlīmēti ar drošības uzlīmi ^{L14}- 0743281, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu žurnālā Nr.17.-701.no 31.08.2017 - iznīcināt; 2 izpētes objektu iepakojumi, sēklas un saknes ievietoti papīra maisā, kas aizlīmēti ar drošības uzlīmi ^{L14}- 0743282, kas glabājas VP Rīgas RRP Olainēs iecirknī – iznīcināt.

[19] Cietušā kaitējumu kompensācijas pieteikuma lietā nav.

[20] Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511.-512., 520., 524., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā (četri noziedzīgi nodarījumi), un Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 8.jūnijā) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

- pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 29.jūnijā) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

- pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 4.augustā) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

- pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 13.septembrī) ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi;

- pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 4.aprīļa spriedumu, galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu un piespiedu darbu uz 220 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.^{1} daļu sods piespiedu darbs izpildāms atsevišķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem soda izciešanas termiņā ieskaitīt 84 piespiedu darba stundas pēc Rīgas rajona tiesas 2018.gada 4.aprīļa sprieduma.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 456,60 *euro* (četri simti piecdesmit seši *euro* 60 centi) par medicīnisko pārbaudi narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai.

Procesuālie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, konta Nr.LV96TREL2140091033000, BIC kods TRELLV22 maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Lietiskos pierādījumus, pēc sprieduma stāšanās spēkā:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 545g izžāvētu magoņu salmu ievietoti aploksnē, aizlīmēti ar drošības uzlīmi ^{L14}- 0743281, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu žurnālā Nr.17.-701.no 31.08.2017 - iznīcināt;

- 2 izpētes objektu iepakojumi, sēklas un saknes ievietoti papīra maisā, kas aizlīmēti ar drošības uzlīmi ^{L14}- 0743282, kas glabājas VP Rīgas RRP Olainēs iecirknī – iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma apsludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā

Tiesnese I.Ozoliņa - Kļaviņa