Lietas Nr. C40071516
Lietas arhīva Nr. C-0715-16/8

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Kligačs
ar sekretāri S.Višķeri, piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/

2016.gada 7.jūlijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 videokonferences režīmā civillietu VAS „Privatizācijas aģentūra" prasības pieteikumā pret /pers. A/ un /pers. B/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu,-

k o n s t a t ē j a

Prasība tiesā celta 2016.gada 4.aprīlī, kurā norādīts, ka VAS „Privatizācijas aģentūra" ar 2009.gada 26.oktobra aktu pārņēma valdījumā nekustamo īpašumu /adrese A/, Ventspilī kadastra Nr./numurs A/, kas sastāv no dzīvojamās mājas, kadastra apzīmējums /numurs/, palīgēkas, kadastra apzīmējums /numurs B/un zemes gabala ar kadastra apzīmējumu /numurs C/. 2012.gada 10.decembrī starp prasītāju un SIA "Nekustamā īpašuma aģentūra "Ventspils nami"" noslēgts Dzīvojamās mājas neprivatizētās daļas pārvaldīšanas līgums, kā arī parakstīts akts, saskaņā ar kuru pārvaldniekam nodoti pārvaldīšanā dzīvojamā mājā esošie valsts dzīvokļu īpašumi, tostarp dzīvokļa īpašums Nr./adrese/.

Saskaņā ar 2010.gada 12.augusta dzīvojamās telpas īres līguma pārjaunojumu ar grozījumiem, kas izdarīti 2012.gada 26.oktobrī un 2013.gada 8.jūlijā, dzīvoklis uz nenoteiktu laiku izīrēts atbildētājai /pers. A/, līgumā norādīts, ka kopā ar īrnieci dzīvo viņas dēls atbildētājs /pers. B/.

Parāds par īri, un nekustamā īpašuma nodokli uz 2016.gada 29.februāri sastāda 363.60 EUR. Tā ka atbildētāji ir brīdināti par parāda esamību, tad lūdz izlikt atbildētājus no dzīvokļa un piedzīt parādu 363.60 EUR, kas sastāv no īres maksas parāda 316.45 EUR, līgumsoda 31.64 EUR, nekustamā īpašuma nodokļa parāda par 2015.gadu 13.82 EUR un nokavējuma naudas par nekustamā īpašuma nodokli 1.69 EUR un tiesas izdevumus.

2016.gada 4.aprīlī atbildētājiem uz deklarētām dzīvesvietām nosūtīti prasības pieteikuma noraksti rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 5.maijam, uz ko paskaidrojumi nav iesniegti.

2016.gada 17.jūnijā tiesā saņemti VAS „Privatizācijas aģentūra" prasības precizējumi, sakarā ar prasības summas pieaugumu, kurā prasītājs lūdz piedzīt kopējo parādu uz 2016.gada 31.maiju 433.31 EUR, jo atbildētāji turpina nepildīt dzīvokļa īres līguma saistības un kopš prasības iesniegšanas dienas ir palielinājies parāds par dzīvokli.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Nekādi lūgumi, iebildumi par prasību nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta 3.punktu, 156.panta pirmo daļu tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē. Sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja pilnībā uz tiem pamatiem, kas norādīti prasības pieteikumā un tās precizējumos.

Tā kā nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešā daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izskatīšanai, tad tiesa atzīst, ka ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, prasītāja pārstāves paskaidrojumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 12.augustā ar grozījumiem 2012.gada 26.oktobrī un 2013.gada 8.jūlijā, starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts dzīvojamās telpas īres līguma pārjaunojums (lietas 23-27.lapas), kura 2.sadaļā noteikta maksāšanas kārtība. Īres līgumā īres maksa noteikta 16.55 EUR mēnesī, paredzot, ka papildus īres maksai jāmaksā likumā noteiktais nekustamā īpašuma nodoklis proporcionāli izīrētai dzīvojamās telpas platībai. Puses paredzējušas līgumsodu- 0.5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Īrnieka ģimenes locekļiem, kas dzīvo kopā ar viņu, tāpat kā īrniekam, ir visas tiesības un jāpilda pienākumi, kas paredzēti dzīvojamās telpas īres līgumā. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām (likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrā daļa). Savukārt likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmā, otrā, treša daļa paredz īres maksas un obligāto maksājumu maksāšanas kārtību.

Noskaidrots, ka atbildētāji bija nodrošināti lietot dzīvojamo telpu, bet par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem- īres maksu un īpašuma nodokli nav maksājuši.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

No prasītāja piestādītā parāda aprēķina (lietas 73.-75.lapas) redzams, ka parāds par laika periodu līdz 2016.gada 31.maijam ir 396.70 EUR, līgumsods-36.61 EUR, nokavējuma nauda par nodokļa maksājuma kavējumu- 2.35 EUR, kas arī piedzenams solidāri no atbildētājiem. Pieprasītais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem, tas ir samērīgs ar galveno parādu.

Atbildētāji celto prasību nav apstrīdējuši, nav iesnieguši pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojuši (Civillikuma 1838.pants), līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, prasītāja parāda aprēķinu.

Tiesa uzskata, ka ir pietiekams pamats atbildētāju izlikšanai no dzīvojamās telpas bez citas telpas ierādīšanas saskaņā ar LR likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku (..) bez dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka atbildētāji maksājumus nav izdarījuši vairāk nekā trīs mēnešus, kā arī atbildētāji ir brīdināti par īres maksas, obligāto maksājumu nenomaksāšanu likumā noteiktā kārtībā, bet parāds līdz prasības celšanai tiesā nav nomaksāts.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir 394.35 EUR (28.25 + 366.10) arī līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa uzskata, ka izdevumi par valsts nodevas samaksu 154.27 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu nosūtīšanu 7.83 EUR piedzenami no atbildētājiem prasītāja labā un nenomaksātie izdevumi par pavēstu sūtīšanu- 4.56 EUR valsts labā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 41., 97., 189., 193., 204.[1] , 208.[1], 208.[2] pantu,

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnībā.

Izbeigt ar 2010.gada 12.augustu datētu dzīvojamās telpas īres līguma pārjaunojumu starp VAS "Privatizācijas aģentūra" un /pers. A/, izliekot /pers. A/ (personas kods /personas kods/) un /pers. B/ (personas kods /personas kods/) no dzīvokļa Nr.6, /adrese/ ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no **/pers. A/** (personas kods /personas kods/) un **/pers. B/** (personas kods /personas kods/) solidāri par labu VAS "Privatizācijas aģentūra" (reģistrācijas Nr.40003192154) dzīvojamās telpas īres parādu uz 2016.gada 31.maiju- 366.10 EUR, nekustamā īpašuma nodokļa parādu par 2015.un 2016.gadu- 28.25 EUR, līgumsodu 36.61 EUR, nokavējuma naudu par nodokļa samaksas kavējumu- 2.35 EUR, valsts nodevu 154.27 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par pavēstu, pieteikuma sūtīšanu 7.83 EUR, pavisam kopā 595.41 EUR (pieci simti deviņdesmit pieci euro un 41 centi), atzīstot VAS "Privatizācijas aģentūra" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir 394.35 EUR (trīs simti deviņdesmit četri euro un 35 centi) par laiku līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatsummu.

Piespriesto summu prasītāja labā ieskaitīt VAS "Privatizācijas aģentūra" norēķinu kontā LV07PARX0003805160002 AS "Citadele banka", LV17HABA0551032309150, AS "Swedbank", LV07PARX0003805160002, AS "Citadele banka" vai LV38TREL9120351000000, Valsts kasē.

Piedzīt no **/pers. A/** (personas kods /personas kods/) un **/pers. B/** (personas kods /personas kods/) par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, pieteikuma sūtīšanu- **2.28 EUR (divi euro un 28 centi)** no katra, ko ieskaitīt Tiesu administrācijas, NMR 90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, mērķis: 21499. Kvītis iesniedzamas Ventspils tiesā.

Noteikt atbildētājiem sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 7.jūlijā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Atbildētāji ir tiesīgi 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Ventspils tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis I.Kligačs