ECLI:LV:RIRT:2018:1002.C33335718.3.S

Lietas arhīva Nr. C-3357-18/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 2.oktobrī

Rīgas rajona tiesa tiesnese I.Bāliņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 29.janvarī prasītāja Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" (turpmāk – prasītāji) cēluši tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 5.februāri ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk –Noteikumi).

Noteikumi nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu. Atbilstoši Noteikumu 2.1.punktam maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos. Atbilstoši Noteikumu 2.2.punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes. Atbilstoši Noteikumu 2.3.punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

No prasības pieteikumam pievienotās izdrukas no VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija" datu bāzes, atbildētājs saistību rašanās brīdī bija transportlīdzekļa *Mercedes Benz VIANO*. valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ turētājs.

Atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no Noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu. Noteikumu 18.punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksājuma veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

2015.gada 9.oktobrī Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2015.gada 20.novembrī Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 14.martā Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 2.maijā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 5.maijā Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 13.maijā Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 10.jūnijā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 14.jūnijā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 20.jūnijā Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 22.jūnijā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 28.jūnijā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 4.jūlijā Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 5.jūlijā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 12.jūlijā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 15.jūlijā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 18.jūlijā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 19.jūlijā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 22.jūlijā Akadēmijas laukumā 1, 2016.gada 6.augustā Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1 un 2016.gada 21.augustā Kungu/Kalķu ielā 2, prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ atbildētājam atbilstoši Noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā.

Rīgas pašvaldības maksas stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā ir noteikta Noteikumu 14.punktā.

Noteikumu 25.punktā ir noteikts, ka prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību Noteikumu prasībām, kā ari pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā ari nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā ir noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram, kā arī sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā. Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadricikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā prasītājs Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme".

Noteikumu 21.punktā ir noteikts, ka maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, ?, ?, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa

apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 17 *euro* dienā ? zonas teritorijā (Noteikumu 21.2.punkts; redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī), 13,50 *euro* dienā C zonas teritorijā (Noteikumu 21.3.punkts; redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī), 53 *euro* dienā R zonas teritorijā (Noteikumu 21.4.punkts; redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī).

Ievērojot iepriekš minēto, prasītājs izrakstīja atbildētājam šādus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu:

- 2015.gada 9.oktobra paziņojums Nr.234932 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2015.gada 20.novembra paziņojums Nr.251499 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2016.gada 14.marta paziņojums Nr.295647 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2016.gada 2.maija paziņojums Nr.313089 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2016.gada 5.maija paziņojums Nr.313012 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2016.gada 13.maija paziņojums Nr.316573 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2016.gada 10.jūnija paziņojums Nr.325707 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2016.gada 14.jūnija paziņojums Nr.326581 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2016.gada 20.jūnija paziņojums Nr.328246 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2016.gada 22.jūnija paziņojums Nr.328823 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2016.gada 28.jūnija paziņojums Nr.330042 par pēcapmaksu 13,50 *euro*,
- 2016.gada 4.jūlija paziņojums Nr.348082 par pēcapmaksu 17 *euro*,
- 2016.gada 5.jūlija paziņojums Nr.348807 par pēcapmaksu 17 *euro*,
- 2016.gada 12.jūlija paziņojums Nr.350759 par pēcapmaksu 17 *euro*,
- 2016.gada 15.jūlija paziņojums Nr.351552 par pēcapmaksu 17 *euro*,
- 2016.gada 18.jūlija paziņojums Nr.351786 par pēcapmaksu 17 *euro*,
- 2016.gada 19.jūlija paziņojums Nr.352614 par pēcapmaksu 17 *euro*,
- 2016.gada 22.jūlija paziņojums Nr.352866 par pēcapmaksu 17 *euro*,
- 2016.gada 6.augusta paziņojums Nr.356549 par pēcapmaksu 17 *euro*,
- 2016.gada 21.augusta paziņojums Nr.360637 par pēcapmaksu 53 *euro*.

Noteikumu 27.punktā ir noteikts, ka atbildētājs kā maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Neskatoties uz iepriekš minēto, atbildētājs nav samaksājis prasītājam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai.

Līdz ar to uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" 337,50 *euro*, ko prasītājs Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" līdz tiesu piedzīt no atbildētāja.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.pantu prasītājs SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" līdz tiesu piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus - izdevumus advokāta palīdzības samaksai 101,25, ko prasītājs SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir samaksājis prasītāju pārstāvim par prasītāju interešu pārstāvību lietā ar atbildētāju.

Prasītāji arī norāda, ka pirms prasības celšanas prasītāji nav izmantojuši mediāciju strīda risināšanai ar atbildētāju, kā arī turpmāk prasītāji nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai ar atbildētāju.

[2] 2018.gada 6.februārī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, vienkāršotās procedūras prasības tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2018.gada 19.martā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 2.oktobrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[5] Likuma "Par autoceļiem" 6.panta 4.^{1}daļā ir noteikts, ka pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

Ar Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošajiem noteikumiem Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" noteikta Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtība Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.206 2.1.punktu maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodoti kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Atbilstoši Noteikumu Nr.206 2.2.punktam, maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.206 2.3.punktu maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (vadītājs).

No lietas materiāliem pievienotās valsts akciju sabiedrības "Ceļu satiksmes drošības direkcijas" informatīvās sistēmas izdrukas redzams, ka saistību

rašanās brīdī atbildētājs ir transportlīdzekļa *Mercedes Benz VIANO* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ turētājs (lietas 87.lapa).

Lietā pierādīts, ka 2015.gada 9.oktobrī plkst.16.34, 2015.gada 20.novembrī plkst.13.53, 2016.gada 14.martā plkst.12.27, 2016.gada 2.maijā plkst.15.23, 2016.gada 5.maijā plkst.11.22, 2016.gada 13.maijā plkst.16.44, 2016.gada 10.jūnijā plkst.16.04, 2016.gada 14.jūnijā plkst.15.39, 2016.gada 20.jūnijā plkst.14.43, 2016.gada 22.jūnijā plkst.17.02, 2016.gada 28.jūnijā plkst.13.53, 2016.gada 4.jūlijā plkst.11.56, 2016.gada 5.jūlijā plkst.16.03, 2016.gada 12.jūlijā plkst.11.45, 2016.gada 15.jūlijā plkst.13.54, 2016.gada 18.jūlijā plkst.13.17, 2016.gada 19.jūlijā plkst.17.41, 2016.gada 22.jūlijā plkst.14.29, 2016.gada 6.augustā plkst.09.45 un 2016.gada 21.augustā plkst.12.54 prasītāja pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas konstatēts, ka atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu. Minēto autostāvvietu atrašanās attiecīgās zonas teritoriju robežās ir noteikta Noteikumu Nr.206 14.punktā.

Saskaņā ar 2013.gada 5.februāra Rīgas domes saistošie noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumu" 26.punktu prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" pārstāvis veicis fotouzņēmumus un sastādījis paziņojumus.

Noteikumu 21.punkts noteic, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena A, B, C, R un D zonas teritorijā, un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši likmei A zonas teritorijā 20,50 *euro* dienā, B zonas teritorijā 17 *euro* dienā, C zonas teritorijā 13,50 *euro* dienā, R zonas teritorijā 53 *euro* dienā, D zonas teritorijā 10 *euro* dienā, V zonas teritorijā 6 *euro* dienā.

Ievērojot minēto, atbilstoši Noteikumiem Nr.206 prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" izrakstījusi atbildētājam paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, proti:

- 2015.gada 9.oktobra paziņojums Nr.234932 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2015.gada 20.novembra paziņojums Nr.251499 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 14.marta paziņojums Nr.295647 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 2.maija paziņojums Nr.313089 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 5.maija paziņojums Nr.313012 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 13.maija paziņojums Nr.316573 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 10.jūnija paziņojums Nr.325707 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 14.jūnija paziņojums Nr.326581 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 20.jūnija paziņojums Nr.328246 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 22.jūnija paziņojums Nr.328823 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 28.jūnija paziņojums Nr.330042 par pēcapmaksu 13,50 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 4.jūlija paziņojums Nr.348082 par pēcapmaksu 17 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 5.jūlija paziņojums Nr.348807 par pēcapmaksu 17 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 12.jūlija paziņojums Nr.350759 par pēcapmaksu 17 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 15.jūlija paziņojums Nr.351552 par pēcapmaksu 17 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 18.jūlija paziņojums Nr.351786 par pēcapmaksu 17 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 19.jūlija paziņojums Nr.352614 par pēcapmaksu 17 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 22.jūlija paziņojums Nr.352866 par pēcapmaksu 17 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 6.augusta paziņojums Nr.356549 par pēcapmaksu 17 *euro* apmērā, par transportlīdzekļa novietošanu Turgeņeva ielā/Akadēmijas laukumā 1;
- 2016.gada 21.augusta paziņojums Nr.360637 par pēcapmaksu 53 *euro* par transportlīdzekļa novietošanu Kungu/Kaļķu ielā 2.

Noteikumu Nr.206 27.punktā noteikts pēcapmaksas termiņš, nosakot, ka maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītājā maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr.206 28.punktu, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu šo saistošo noteikumu 27.punktā noteiktajā termiņā, maksas autostāvvietu pilnvarotajam apsaimniekotājam ir tiesības veikt pēcapsamaksas atgūšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un nodot informāciju par parādnieka datiem un parādu ievietošanai normatīvajos aktos noteiktā kārtībā reģistrētā parādnieku un kredītvēstures datubāzē kreditoru tiesību aizsardzības mērķiem. Līdz ar to prasītāji pamatoti vērsušies tiesā ar prasību par autostāvvietu lietošanas maksas piedziņu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda, tam, kas to apgalvo. Līdz ar to pienākums pierādīt faktu, ka ir veikta daļēja vai pilnīga apmaksa par autostāvvietas lietošanu, gulstas uz atbildētāju.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra

puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības - nav iesniedzis tiesā paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus.

Tā kā atbildētājs nav apstrīdējis paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu pamatotību un nav iesnidzis pierādījumus saistību izpildei, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatotību, un no atbildētāja par labu prasītājam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" piedzenams parāds 337,50 *euro*.

[6] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā.

[8] Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūdz piedzīt no atbildētāja izdevumus advokāta palīdzības samaksai 101,25 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 44.panta otrā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas a) apakšpunkts noteic, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Iepazīstoties ar lietā iesniegto rēķinu (lietas 101.lapa) izriet, ka 101,25 *euro* attiecas uz juridiskās palīdzības sniegšanu konkrētajā lietā. Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata par pamatotu prasītājas SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūgumu par izdevumu advokāta palīdzības samaksai 101,25 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja.

[9] Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 44., 96., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, parādu 337,50 *euro* apmērā, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas skatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kopā 441,94 *euro* (četri simti četrdesmit viens *euro* un 94 centi), samaksu veicot Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, kontā LV56PARX0006048641565, AS "Citadele banka".

Atzīt Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai 101,25 *euro* apmērā, samaksu veicot sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, kontā Nr.LV35HABA0001408045871, AS "Swedbank".

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bāliņa